

Finansdepartementet
Att: Daniel Kristiansson

Stockholm den 6 aug. 2023

Jakobsgatan 24
103 33 Stockholm

Ärende: Fi2023/01692 Brev om brott mot regelverken

1. Inledning

Genom efterforskningar om vilka regler och vilket ansvar som gäller för regeringskansliets handläggning av inkommande brev från allmänheten, fann jag på Internet en tidig utgåva av regelverket "Gula boken". Genom Regeringskansliet beställde jag den senaste utgåvan (SB PM 2012:2 (rev. 2020 II)) – Gula boken - Beslut och protokoll hos regeringen. Några sidor bifogas enligt bilaga 101 sida 1, 2, 3, 4, 28 o 42.

Följande är klart uttalat i den "Gula boken", sida 42 citat:

"Förvaltningslagen ger en grundläggande och central struktur för kontakterna mellan myndigheter och enskilda vid ärendehandläggning. Lagens bestämmelser bidrar till att ge ett så korrekt underlag som möjligt för förvaltningsbesluten och därmed till att besluten blir riktiga i sak"

Vidare: sida 42 citat:

"Eftersom Regeringskansliet är en förvaltningsmyndighet är förvaltningslagen direkt tillämplig i regeringskansliärenden."

Den åberopade förvaltningslagen är: Förvaltningslag 2017:900.

Jag är nu på det klara med vilka rättigheter och skyldigheter jag har och vad jag som enskild medborgare har rätt att begära av Regeringskansliet i den fortsatta handläggningen av mitt ärende: Fi2023/01692 - Brev om brott mot regelverken.

Grunden till mitt ärende kretsar runt dåvarande kanslirådet Lars Häggmarks svar till mig den 2 juni 1997, bilaga 102 underbilaga 23, och Regeringskansliet ansvar och skyldighet att reglera uppkommen förmögenhetsskada enligt Skadeståndslag (1972:207).

2. Regeringskansliets ansvar

Det förefaller som funktionen Brev Fi / Catrin Arhusiander inom Finansdepartement har sina egna regler som bryter mot de gällande regelverken. Först avslutades ärende Fi2023/00396 – Brev om brott mot regelverken, 2023-05-10, bilaga 103. Några dagar

senare, 2023-05-15, registreras ett nytt ärende med samma rubrik, Fi2023/01692 - Brev om brott mot regelverken, bilaga 103,1.

Båda ärendena har samma ansvarig: Brev Fi/Catrin Arhusiander. Dock har vederbörande brevsvareare efter en tid ändrat ansvaret för ärendet till - Avdelningen för bolag med statliga ägande Fi BSÄ / Daniel Kristiansson, bilaga 103.2

Jag bifogar e-mail från Catrin Arhusiander av den 9 maj 2023, vilket kan förklara något av den totala förvirringen, bilaga 104, citat:

"Det är ett faktum att de förekommit en rättsprocess och den rättsprocessen får vare sig regeringen eller Finansdepartementet kommentera i sak. Det följer naturligt av regeringsformens regler om rättskipningens självständighet."

Samtliga mina inlagor i ärendet har gällt Regeringskansliets brott mot regelverken men brevsvarearen hänvisar till en rättprocess, som har inget med ärendet att göra. Misstanken finns att brevsvarearen försökt dölja - Regeringskansliets ansvar.

Brevsvarearen har gjort sig skyldig till ytterligare ett regelbrott inom Regeringskansliet genom att blint avsluta ärendet utan följa regelverken eller ens ta del av inlämnat material.

Catrin Arhusianders e-mejl föranledde mig att återkomma samma dag och förklara vad ärendet gäller och begärde per omgående en - *"bekräftelse på att du återkallar det felaktiga och ogrundade beslutet - "Ditt ärende läggs idag till handlingarna utan ytterligare åtgärd"*, bilaga 104.1.

Någon bekräftelse har jag inte mottagit men tydligen skedde ett uppvaknande då ansvaret för det nya ärendet överfördes till Daniel Kristiansson, bilaga 103.2.

Enligt Förvaltningslag (2017:900) gäller följande för Regeringskansliet, citat:

"Service

6 § En myndighet ska se till att kontakterna med enskilda blir smidiga och enkla.

Myndigheten ska lämna den enskilde sådan hjälp att han eller hon kan ta till vara sina intressen. Hjälpen ska ges i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till frågans art, den enskildes behov av hjälp och myndighetens verksamhet. Den ska ges utan onödigt dröjsmål".

Då Regeringskansliet skall tillvarata mina intressen kan den inte se mig som en fientlig motpart utan som en samarbetspartner för att gagna samhällsutvecklingen. Självfallet gäller ömsesidig respekt för lagar, förordningar, regelverken osv.

3. Begäran om beslut

I mitt brev till avdelningschefen för - Bolag med statliga ägande, Klara Palmberg Broryd, den 14 juni 2023 har jag framfört följande begäran, bilaga 105, citat:

"Det enda jag begär från din sida är ett beslut att Industrifonden fullföljer vad den förbundit sig till i brev till Regeringen, bilaga 9, sista stycket sista meningen. Regeringen har bekräftat vad Industrifonden har förbundit sig till, se bilaga 23 sida 11 sista stycket."

Lars Häggmark har i svaret till mig bifogat regeringens bekräftelse om vad Industrifondens förbundit sig till, bilaga 102 underbilaga 23 sida 11 sista stycket.

Det skall noteras att detta brev aldrig har besvarats enligt regelverken och skall därför ingå i ärende Fi2023/01692.

4. Statssekreteraren Lars Rekke.

"Kaparna" av System 3R-koncernen (Företagskapital och Håkan Nordquist) hade försvarat International under bedrägliga former i de två rättsinstanserna, tingsrätten och länsrätten, enligt bifogat brev till ombudet advokat Hans Bagner, bilaga 107,1.

Mina ombud vände sig till Regeringskansliet och begärde någon form av hjälp då Näringsdepartementet genom Stiftelsen Småföretagsfonden och Stiftelsen Industrifonden var indragna i företagskapningen.

Statssekreteraren Lars Rekke svarade med följande påstående, bilaga 107, citat:

"Industrifonden kom att äga en del av företaget genom att tillgångarna i dåvarande Stiftelsen Småföretagsfonden fördes över till Industrifonden."

Enligt vad som framgår av mitt brev till Klara Palmberg Broryd den 9 april 2023, bilaga 102, har Småföretagsfonden **aldrig** giltigt förvärvat och ägt några aktier i System 3R-koncernen och som därefter förts över till Industrifonden. Ett förvärv skulle **strida** mot förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden, bilaga 102 underbilaga 2 och 2.1.

Industrifonden var vid tidpunkten enligt Förordning 1993:31 också förhindrad att själv investera i ägarkapital d.v.s. aktier, bilaga 102 underbilaga bilaga 19.

Hade kanslirådet Lars Häggmark uppträtt sakligt och opartiskt (FL §5) i svaret till mig, bilaga 102 underbilaga 23, hade jag kunnat bemöta Lars Rekkes falska påstående och påvisat att hela System 3R-affären var en papperskonstruktion utan några bindande avtal.

Det kan förväntas att när man vänder sig till Regeringskansliet i ett brottsligt ärende att det sker ett sakligt och opartiskt bemötande med fakta och inte uppträder som beskyddare av externa parter som bluffat allt och alla för egen kortsiktig vinning.

5. Regeringskansliets skadeståndsansvar

Jag har i brev den 26 juni 2023 till Klara Palmberg Broryd åberopat Skadeståndslag (1972:207) då kanslirådet Lars Häggmarks bedrägliga agerande mot mig fått förödande konsekvenser i form av förmögenhetsskada och en raserad framtid som innovatör och

entreprenör. Även detta brev är obesvarat och skall ingå i kommande diskussioner, bilaga 106.

I brevet har jag bifogat utdrag av ett förhör med fd kanslirådet Lars Häggmark i konstitutionsutskottet den 30 mars 2000, bilaga 94. Efter ytterligare sökningar på Internet fann jag den 14 juli 2023 en komplett utskrift av förhöret som jag härmed bifogar och åberopar, bilaga 94.1.

Lars Häggmark hävdar i förhöret att han var den ende inom Industrifondens styrelse och Näringsdepartementet som kände till vilka lagar, avtal och förordningar som gällde för Regeringskansliet och Industrifondens verksamheter.

Han var med andra ord fullt medveten om att det svar han lämnade till mig den 2 juni 1997, bilaga 102 underbilaga 23, skulle kränka och skada mina ekonomiska intressen och dölja Industrifondens förbjudna och ogiltiga ägande i System 3R-koncernen.

Då svaret till mig lämnades i rollen som kansliråd inom Regeringskansliet vilar det ett direkt ansvar på Regeringskansliet att reglera uppkommen skada. Förslag till reglering har jag lämnat i mitt brev till Klar Palmberg Brorud den 9 april 2023 under punkt 3 Industrifonden har förbundit sig till att svara för kostnaden, bilaga 102.

6. Rapport om förvaltning av Stiftelsen Småföretagsfonden

Hade Lars Häggmark respekterat Förvaltningslag (2017:900) §5 och uppträtt sakligt och opartisk i sitt svar till mig den 2 juni 1997 hade Regeringskansliet aldrig ställts inför något ansvar och brott mot regelverken.

Lars Häggmark svarade mig i rollen som kansliråd inom Regeringskansliet och ledamot i Industrifondens styrelse, vilket leder till att Regeringskansliet och Industrifonden bär ett delat ansvar för uppkommen ekonomisk skada.

Vid sökning i Regeringskansliet arkiv (RK-arkiv) under juli 2023 fann jag en avslutande rapport från förvaltaren Företagskapital gällande värdeökning av Stiftelsen Småföretagsfondens portfölj av aktier. Brevet är ställt till Näringsdepartementet den 17 mars 1999, bilaga 108 citat:

"Förvaltningsuppdraget förändrades 1994 genom att staten beslöt överföra Stiftelsen Småföretagsfondens samtliga tillgångar till Stiftelsen Industrifonden. Kopia på årsrapport till Industrifonden bifogas. Av denna framgår att förvaltningen givit en värdeökning under 5 år på 519 Mkr, motsvarande nära 50% årlig effektiv förräntning. Kapitalets har sjufaldigats."

I denna värdeökning ingick 30 000 aktier i System 3R som Småföretagsfonden och Industrifonden aldrig förvärvat och ägt. Båda dessa parter var förbjudna att förvärva och äga denna post varför innehavet måste betraktas som olovligt förfogande av annans

egendom eller rent av tolkas som stöld. Enligt rapporten är inte aktierna i System 3R avvecklade men värderade i enlighet med EVCA värderingsprinciper, bilaga 108

Ovetande om denna rapport och värdeökningen **519 Mkr** inlämnade jag den 1 juni 1999 (dvs. tre månader senare) ett brev till Industrifonden med förslag till ett retroaktivt förvärv då ingen part kunnat uppvisa giltiga förvärvshandlingar, bilaga 102 underbilaga 51. Inte minst falskspelet (tvetalan) i tingsrätten och länsrätten avslöjade att det inte fanns giltiga och bindande avtal utan i stället bekräftades "kapningen", bilaga 107.1.

Industrifonden valde att i panik avveckla "min aktiepost" till "kaparna", Företagskapital och Håkan Nordquist, i förhoppningen att friskriva sig själv från allt ansvar.

Hade Lars Häggmark som kansliråd vid dåvarande Närings- och Handelsdepartementet sakligt och opartiskt redovisat vad han kände till om förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden, kunde panikförsäljningen ha stoppats och ett retroaktivt förvärv genomförts på saklig grund inom ramen för värdeökning 519 Mkr. Därefter kunde jag ha väckt skadeståndstalan mot företagskaparna innan de sålde företaget vidare.

7. Regeringskansliets gränsdragning

Regeringskansliet har upprepade gånger under åren hänvisat till gränsdragningen som gjort det omöjligt att medverka i min tvist med Industrifonden. Det är nu **inte någon tvist med Industrifonden** utan ett ärende **mellan mig och Regeringskansliet** för brott mot de interna regelverken. Brott som gagnat den externa parten Industrifonden genom att dölja ett förbjudet och ogiltigt ägande i mitt företag System 3R.

Det råder således inte något hinder för Regeringskansliet att ställa allt till rätta då det i grunden är en intern affär. Regeringskansliets Lars Häggmarks brott mot regelverken har varit en fullt medveten handling för att skydda och ekonomiskt gagna den externa parten Industrifonden på min bekostnad.

8. Sammanfattning

Den 4 juli 2023 framförde jag i e-mejl till Klara Palmberg Broryd förslaget att kalla till möte, bilaga 109, citat

"Upprepat har jag föreslagit att du kallar till möte för att gemensamt enas om hur detta tragiska ärende kan avslutas värdigt och sakligt en gång föra alla. Det finns inget enligt Regeringskansliets regelverk som förhindrar ett möte varför jag väddar till dig att överväga detta förslag."

Enligt Förvaltningslag (2017:900 §6) gäller följande, citat:

"6 § En myndighet ska se till att kontakterna med enskilda blir smidiga och enkla. Myndigheten ska lämna den enskilde sådan hjälp att han eller hon kan ta till vara sina intressen. Hjälpen ska ges i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till frågans art, den enskildes behov av hjälp och myndighetens verksamhet. Den ska ges utan onödigt dröjsmål."

Det är denna hjälp jag nu begär för att ta till vara mina rättmätiga intressen.

Detta ärende gäller inte Industrifondens ägande eller inte ägande utan frågan gäller ersättning för uppkommen skada till följd av kanslirådet Lars Häggmarks bedrägliga handlande, bilaga 102 underbilaga 23.

Lars Häggmark har i sitt svar till mig visat vägen hur skadan kan regleras genom att han bifogade utdrag från regeringssammanträde den 9 februari 1995, bilaga 102 underbilaga 23 sida 11 sista stycket.

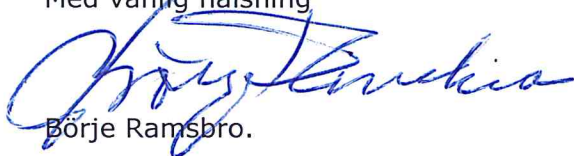
Det vilar ett entydigt ansvar på Regeringskansliet efter Lars Häggmarks medvetna brott mot regelverken, avtal, förordningar mm, för att gagna externa parter och skada mina.

Det finns tillräckligt med fakta för Regeringskansliet att på saklig grund tillsammans med Industrifonden avsluta detta ärende utan vidare dröjsmål. Trots detta föreslår jag ett möte för att enas om hur ärendet skall handläggas för att ta till vara mina intressen.

Gemensam nämndare för handläggning av detta regeringskansliärende är den Gula boken (SB PM 2012:2 (rev. 2020 II)), Förvaltningslag (2017:900), Skadeståndslag (1972:207) och i övrigt till regeringskansliet inlämnat materiel.

Hör med intresse ifrån dig om tid och plats för ett möte i närtid.

Med vänlig hälsning



Börje Ramsbro.

Bilagor:

101. Utdrag från Gula boken – Beslut och protokoll hos regeringen, dec. 2020
102. Brev till Klara Palmberg Broryd inkl. bilagor, 2023-04-09
103. Innehållsfört. Fi2023/00396 - Brev om brott mot regelverken, 2023-01-24
- 103.1 Innehållsfört. Fi2023/01692 - Brev om brott mot regelverken, 2023-05-15
- 103.2 Innehållsfört. Fi2023/01692 - Brev om brott mot regelverken, 2023-05-15
104. Fi2023/00396: Ärende Industrifonden, 2023-05-09
- 104.1 Fi2023/00396: Ärende Industrifonden, e-mejl från B Ramsbro, 2023-05-09
105. Brev till Klara Palmberg Broryd inkl bilagor, 2023-06-14
106. E-mail till Klara Palmberg Broryd inkl. bilagor- Ärende Fi023/01692- 2023-06-26
107. Brev från Statsekreterare Lars Rekke, 1998-03-26
- 107.1 Brev till advokat Hans Bagner, 1998-03-31
108. Brev från Företagskapital till Näringsdepartementet, 1999-03-17
109. E-mail till Klara Palmberg Broryd inkl. bilaga - Ärende Fi023/01692- 2023-07-04