

Förvaltningsrätten i Stockholm

Avdelning 7
Tegeluddsvägen 1
115 41 Stockholm

Mål nr: 18415-24 Börje Ramsbro ./.. Regeringskansliet

Hej Oskar Kiianlinna!

Tack för du tog dig tid att lyssna, vilket är alltid ett positivt tecken. Du framförde att om jag hade mer att informera om så var det fritt fram med ytterligare kompletteringar.

Jag har tagit det som min livsuppgift att söka svaret på hur det kunde vara möjligt i ett demokratiskt land som Sverige att tvingas lämna sitt livsverk utan någon som helst ersättning. Svaret är att jag råkade ut för en översmart klippare som lyckades dupera allt och alla. Nu är denna person, Håkan Nordquist, avliden och jag har stämt dödsboet på skadestånd motsvarande det bokförda värdet för aktuell aktiepost. Se kopia: Information om stämning mot dödsboet Håkan Nordquist.

Målet har just inletts och efter stämmningsbeslutet har jag yrkat edition över bevismaterial som kan vara av värde i målet. Det finns nämligen inga köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal, efter som företaget kapades. Enligt uppgifter har Håkan Nordquist lämnat efter sig diverse arkivmaterial som jag nu via tingsrätten begär få tillgång till enligt inlägga om edition. Se kopia: Ärende edition.

Jag har i min överklagan till Förvaltningsrätten framfört önskan om muntliga förhandlingar, vilket jag också framförde vid vårt samtal. Vilka kriterier som gäller för muntliga förhandlingar är för mig helt obekant. Däremot kan jag lämna mina motiveringar till muntliga förhandlingar.

Ärendet är inte bara en fråga om att jag och Regeringskansliet har olika uppfattningar om lagars tillämpning utan jag utgår från att problemet blir Stiftelsen Industrifonden, som påstås vara en fristående statlig stiftelse, som ingen rör på. Detta är vad som påstås från motparten Regeringskansliet men som inte gäller i verkligheten, då vi har ett kansliråd som agerat beskyddare av Industrifonden för att dölja deras inblandning i grov ekonomisk brottslighet.

Jag kan inte föreställa mig att kanslirådet agerat för egen ekonomisk vinning utan har dragits in i korruptionshärvan genom någon form av vänskapskorruptionen. Vinnaren är den fristående statliga stiftelsen Industrifonden och jag som privatperson förloraren.

Börje Ramsbro

Från första början har Industrifonden outsourcat sitt försvar till kaparna och deras ombud. Om Industrifonden skall ta den kostnad de förbundit sig till, då krävs det ett samförstånd mellan inblandade parter, vilket inte uppnås genom ett ensidigt beslut över deras huvud.

Industrifonden har idag en klok och erfaren VD och styrelse varför min uppfattning är att muntliga förhandlingar även kan gagna deras sak och image. Industrifonden är till för oss innovatörer och entreprenörer med visst risktaganden. Under inga omständigheter är uppdraget från staten att agera klippare med kortsiktigt vinstintresse, som i mitt ärende.

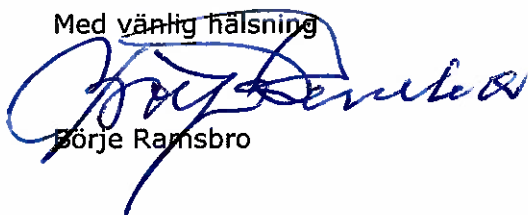
Min uppfattning är att ingen kan förstå sig hur det är att hävda sin rätt mot kategorin manschettbrottslingar, som har tillgång till advokater som mer ser till den egna plånboken än lagboken. Detta är vad jag råkade ut för från kaparsidan. Däremot kunde jag föra seriösa och ömsesidiga förhandlingar med bankernas ledningar vilket resulterade i för dem kostbara förlikningar efter att de insett att även de hade blivit grundlurade.

Jag lämnar denna information i hopp om ökad förståelse för att min överklagan inte bara är en fråga om att komma till en överenskommelse med Regeringskansliet utan de finns även en statligt kontrollerad stiftelsen Industrifonden som måste ta sitt ansvar.

Ser fram mot en positiv fortsättning

Stockholm den 9 oktober 2024

Med vänlig hälsning



Börje Ramsbro

Bilaga: Föreläggande från Stockholms Tingsrätt mål nr T 11240-24
Yrkan om edition i mål nr T 11240-24