

**Förvaltningsrätten i Stockholm**

Tegeluddsvägen 1  
115 41 Stockholm

**Överklagan:** Mål nr: fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken

**Parter**

**Klaganden:** Börje Ramsbro (19380812-3933)

**Motpart:** Regeringskansliet – Avdelning för bolag med statligt ägande.

**Saken:** Reglering av skada till följd av brott mot de interna regelverken, medvetet lämnad falsk och vilseledande information för att gagna och skydda av Staten bildade stiftelser och externa parter.

**Yrkande:** Prövning av felaktiga och ofullständiga beslut lämnade av Regeringskansliet i strid mot gällande regelverk och tilldelat ansvar och befogenheter.

**Grunden:** Dåvarande kanslirådet och tillika ledamot i Industrifondens styrelse, Lars Häggmark, och dennes brott mot Regeringskansliets regelverk och bristande tillsyn om brott mot stiftelsens ändamål.

**Bevisning:** Direkt relevant skriftlig bevisning bifogas. Det föreligger ytterligare omfattande bevisning överlämnat till Regeringskansliet i ärende: *fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken*, som kan tillkomma.

**1. Utveckling av grunden.**

1.1.

Jag kontaktade dåvarande kanslirådet och tillika ledamot i styrelsen för Stiftelsen Industri- och nyföretagsfonden (Industrifonden) och ställde frågorna NÄR och HUR hade Industrifonden blivit delägare i System 3R-koncernen? En koncern jag hade grundat och ägt under 25 år.

Lars Häggmark besvarade frågorna med en Faxförsändelse den 2 juni 1997, som senare visade sig dölja egna brottsliga gärningar för att skydda två statliga stiftelsers grova ekonomiska brott mot mig som ägare till System 3R-koncernen, bilaga Fi 8 underbilaga bilaga 23.

Lars Häggmark valde att vara **osaklig** och **partisk** genom att bifoga stadgar för en stiftelse som hade upphört, bilaga Fi 8 bilaga underbilaga 23 sida 5, och ett avtal med blankade paragrafer, bilaga Fi 8 underbilaga 23 sida 9 och 10, allt för att dölja Industrifondens förbjudna och ogiltiga ägande av aktier i System 3R-koncernen. Dessa brottsliga gärningar uppdagades först efter mitt besök vid Riksarkivet Arninge den 30 maj 2011, i sökande efter kompletta dokument för att därmed kunna styrka Lars Häggmarks brottsliga gärningar.

### 1.2

Lars Häggmark var den ende inom Regeringskansliet som hade full kontroll och kännedom om de faktiska omständigheterna i rollen som Statens förlängda arm i Industrifondens styrelse, med ansvar för att säkerställa att lagar, förordningar, stadgar, stiftelsens ändamål och avtal efterlevs.

Lars Häggmark svek uppdraget som Statens tillsyningsman i Industrifondens styrelse för att ensidigt gagna den fristående stiftelsen Industrifonden. Detta samtidigt som han i rollen som Statens tjänstman medvetet orsakade mig som ägare omfattande ekonomisk skada. En skada som skall regleras under Regeringskansliets ansvar och befogenheter.

### 1.3

Samtidigt som Lars Häggmark i Statens tjänst och ledamot i Industrifondens styrelse överlämnade till mig vilseledande och skadegrandande skriftliga handlingar bifogande han ett dokument från Näringsdepartementet i form av ett utdrag från ett protokoll fört vid regeringssammanträde 1995-02-09, bilaga Fi 8 underbilaga 23 sida 11.

Enligt den åberopade skrivelsen från Industrifonden till regeringen den 3 december 1993 gällde följande, bilaga Fi 8 underbilaga 9, citat:

*"Industri- och nyföretagarfonden förbinder sig därvid även att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser."*

Texten överensstämmer med utdraget från regeringsprotokollet och därmed har Regeringen fått befogenheten och rätten att besluta om att Industrifonden skall svara för de kostnader som drabbat mig till följd av Industrifondens **förbjudna** och **ogiltiga ägande** av aktier i System 3R-koncernen efter brott mot stiftelsens ändamål och förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden, bilaga Fi 8 underbilaga 2 och underbilaga 2.1.

Hade Lars Häggmark i sitt svar till mig den 2 juni 1997, bilaga Fi 8 underbilaga 23, uppträtt **sakligt** och **opartiskt** hade aldrig Regeringskansliet blivit indragen i denna korruptionshärva.



Hade Regeringskansliet bemött mig seriöst och beviljat min begäran om möte för att utvärdera Lars Häggmarks brottsliga gärningar i kombination med vad Industrifonden förbundit sig till och därefter beslutat om att Industrifonden skall fullfölja vad den förbundit sig till, hade ärende fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverkan, varit avslutat och någon överklagan hade aldrig blivit aktuell.

Stiftelsen Industrifonden är av Staten ensam bildad stiftelse, vilket leder till större inflytande och påverkan än vad som normalt gäller för stiftelser.

#### 1.4

Under 2023 bestämde jag mig för att gå till botten med Regeringskansliets negativa bemötande i ett ärende som hade skapats inom Regeringskansliet genom Lars Häggmarks vilseledande och falska svar, bilaga Fi 8 underbilaga 23.

Jag informerade mig om vilket regelverk och beslutsordning och befogenheter som gäller för ansvariga inom Regeringskansliet genom förfrågan till HR-ansvarig vid Finansdepartementet, som lämnade svar den 14 juli 2023, bilaga Fi 4.

Förfrågan gällde följande personer, se bilaga Fi 5:

Klara Palmberg Broryd, avdelningschef

Måns Carlsson, gruppchef

Daniel Kristiansson, ämnesråd .

Med all tydlighet har jag klargjort i mejl från den 9 september 2023, bilaga Fi 5 och den 24 september 2023, bilaga Fi 6, att ärende. *"Fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken"*, gäller mellan mig och Regeringskansliet.

Trots min tydliga markering råder det oklarheter om vilka parterna är i ärendet att döma av lämnat beslut den 23 oktober 2023 från Klara Palmberg Broryd Departementsråd/Avdelningschef. *"Avdelningen för bolag med statligt ägande"*.

## **2. Överklagan av beslut i ärende Fi2023/01692 – Brott om brott mot regelverken**

### 2.1

Jag har fört omfattande skriftväxling med Regeringskansliet i ovan ärende. Det är ställt utom all rimlig tvivel att Regeringskansliet har ett ansvar för kanslirådet Lars Häggmarks falskspel och bedrägliga handlande mot mig genom Telefaxet från den 2 juni 1997, bilaga Fi 8 underbilaga bilaga 23.

Det förefaller som att detta ärende är udda för Regeringskansliet, vilket framgår av de beslut som lämnats enligt nedan. Det finns nu ingen annan utväg för mig än att vända mig till Förvaltningsrätten i Stockholm och överklaga besluten för att finna en slutlig lösning grundat på de faktiska omständigheterna.

Den 4 september 2024 informerade jag Avdelningschefen/Departementsrådet Klara Palmberg Broryd om beslutet att överklaga till Förvaltningsrätten, bilaga Fi 7. Någon reaktion eller synpunkter inkom ej.

2.2.1

**Beslut från Klara Palmberg Broryd**, den 23 oktober 2023, bilaga Fi 8 underbilaga F 1, visar att det föreligger svårigheter att hålla isär vad aktuellt ärende gäller och vad som tidigare har förekommit i mina kontakter med Regeringskansliet och Stiftelsen Industrifonden.

De två ärenden som åberopas ligger **helt utanför** ärende "fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken" vilket jag framförde i mejl den 24 oktober 2023, bilaga Fi 9.

För ytterligare information om dessa två ärenden hänvisar jag till min sammanfattning den 4 november 2023, bilaga Fi 8 punkt:

6. Industrifonden åberopade ett förlikningsavtal

6.1. Mellandom i mål nr T-7855-12

6.2. Huvudförhandlingar i mål nr T 7855-12

8. Justitiekanslern ärende (Dnr 9772-14-40)

Jag ställer mig frågande till följande formulering, bilaga F 8 underbilaga 1, citat:

*"Vi har inte heller någon möjlighet att fatta ett sådant beslut som du efterfrågar eftersom stiftelsen per definition inte kan styras, ens av regeringen eller staten genom riksdagen, vilket vi har förklarat för dig flera gånger tidigare".*

Det är inte en fråga om att styra utan vidta åtgärder som stiftaren är skyldig till när det sker brott mot stiftelsens ändamål. Enligt stiftelsens stadgar åberopas Lag (1929:116) om tillsyn över stiftelser och som gäller i detta ärende.

För övrigt hänvisar jag till Riksrevisionens rapport "RiR 2008:7 Statligt bildade stiftelser – regeringens insyn och uppföljning".

Enligt denna rapport gäller, citat

*"Men stiftelselagen ger regeringen rätt till insyn och möjligheten till påverkan."*

Det är mer en fråga om vilja och serviceanda inom Regeringskansliet, då befogenheter och ansvar som gäller för Regeringskansliet i rollen som stiftaren inte utesluter påverkan och uppföljning.

För vidare synpunkter se bilaga Fi 8 punkt 5. Regeringskansliets undanhållande av fakta.

Vad avser hänvisning till 6 § Förvaltningslagen (2017:900) har det inte lämnats någon som helst hjälp i ärende "fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken", för att tillvarata min intresse.

Någon rättslig prövning har inte skett i något avseende vad gäller Lars Häggmarks brottsliga gärningar som tjänsteman inom Regeringskansliet och ledamot i Industrifondens styrelse, om den ekonomiska skada som drabbat mig som ägare till System 3R-koncernen.

För övrigt visar svaret att det är en avgrund mellan mig och Regeringskansliet om vad ärendet gäller och hur det skall handläggas. Trots allt lämnades det i beslutet en dörr på glänt i sista meningen, bilaga D 8 underbilaga Fi 1, citat:



*"Regeringskansliet vill informera dig om att vi inte kommer att svara dig på ytterligare korrespondens så länge det inte tillkommit nya omständigheter i ärendet."*

Jag bestämde mig för att en gång för alla ge Regeringskansliet en helhetsbild i den affär som kanslirådet Lars Häggmark medverkat till och försökt dölja för mig genom fusk och korruption inom och över alla gränser, bilaga Fi 8.

I min sammanfattning från den 4 november 2023 har jag redovisat flera nya omständigheter som bl.a. åberopas som grund för min överklagan till Förvaltningsrätten av beslutet från den 23 oktober 2023, bilaga Fi 8 under bilaga F1.

## 2.2.2

**Beslut från Klara Plamberg Broryd**, den 5 december 2023, bilaga Fi 10, med hänvisning till mitt mejl från den 19 november 2023, bilaga Fi 11. Återigen lämnas ett svar utan någon som helst motivering, vilket krävs enligt Förvaltningslag (2017:900) §32

Beslut, citat:

*"Regeringskansliet har inte kunnat finna någon uppgift som föranleder några åtgärder som faller inom myndighetens befogenheter."*

Detta beslut visar att Klara Palmberg Broryd eller Regeringskansliet inte har tagit del av min skrivelse av den 4 november 2023, bilaga Fi 8, punkt 9. Ny Omständigheter.

Här redovisas flera nya omständigheter som faller inom Regeringskansliets ansvar och befogenheter att vidta åtgärder men som inte sker/skett trots brott mot de interna regelverken, stiftelsen ändamål och förvaltningsavtalet, bilaga Fi 8 underbilaga 2 och underbilaga 2.1. Brotten skall regleras enligt lag (1929:116) och Stiftelselaga (1994:1220) 5 kap skadestånd.

Riksrevisionen har i rapport *"RiR 2008:7 Statligt bildade stiftelser - regeringens insyn och uppföljning"*, lämnat flera klargöranden enligt exempel:

### *1.3.1 Regeringens befogenheter i egenskap av stiftare*

*Det är regeringen som ska ta tillvara statens intressen som stiftare i enlighet med det privaträttsliga regelverk som gäller för alla stiftelser. Enligt stiftelselagen (1994:1220) har stiftaren ett rättsligt skyddat intresse av att tillgångarna används enligt stiftarens vilja. Stiftelselagen utgår från att stiftaren efter stiftelsebildningen kan ha intresse av att följa stiftelsens verksamhet för att kunna säkerställa att ändamålet med stiftelsen uppfylls. Regeringen har därför som alla stiftare rätt att föra talan om skadestånd mot styrelseledamöter, förvaltare eller revisorer som i uppdraget åsamkar stiftelsen skada. Regeringen har också rätt att föra talan om entledigande av styrelseledamöter eller förvaltare på grund av misskötsel.*

Vidare:

### *1.3.3 Regeringen utser styrelseledamöter*

*För flera statligt bildade stiftelser ska regeringen enligt stiftelsens föreskrifter utse styrelseledamöter. Att utse styrelseledamöter är ett viktigt instrument för regeringen att påverka stiftelsens verksamhet. När regeringen utser och entledigar*

*styrelseledamöter i en stiftelse samt bestämmer hur styrelsen ska vara sammansatt behöver den ett beslutsunderlag.*

Av detta framgår att Regeringskansliet har ansvar och befogenhet att ingripa och vidta de åtgärder jag har begärt och som gäller vad Industrifonden förbundet sig till i samband med övertagande av Stiftelsen Småföretagsfondens tillgångar, bilaga Fi 8 underbilaga 9.

Beslutet från den 5 december 2023 överklagas för brott mot de interna regelverken (Gula Boken, Förvaltningslag (2027:900) och oviljan att rätta till vad som blivit fel till följd av Lars Häggmarks svar den 2 juni 1997, bilaga F 8 underbilaga 23.

### 2.2.3

**Beslut från Klara Plamberg Broryd** den 30 januari 2024, bilaga Fi 12, med hänvisning till brev och mail, bilaga Fi 13 till bilaga Fi 18, som legat till grund för beslutet med sammanfattningen, bilaga Fi 12, citat

*"Vi har dock inte kunnat finna någon åtgärd som vi skulle kunna vidta som skulle hjälpa dig vidare i detta ärende."*

Enligt de bilagor som legat till grund för beslutet framgår vilka åtgärder jag begär och som väl ligger inom det ansvar och de befogenheter som tilldelats Klara Palmberg Broryd, som departementsråd/Avdelningschef för *"Avdelningen för bolag med statliga ägande."*

Min begäran om möte för att bringa klarhet i Regeringskansliet ansvar och befogenheter är en åtgärd som skulle kunnat lösa upp den blockering som Regeringskansliet visar i detta ärende. Ett ärende som har skapats inom Regeringskansliet och skall regleras av Regeringskansliet och inte ensidigt belasta mig som samhällstillvänd innovatör och entreprenör.

Jag har upprepat föreslagit att Regeringskansliet vidtar åtgärden genom att besluta om att Industrifonden skall fullfölja vad den förbundet sig till och reglera den uppkomna skadan från Lars Häggmarks falskspel och försummelse i rollen som ledamot i Industrifondens styrelse.

Regeringskansliets beslut från den 30 januari 2024 överklagas till följd av fel i handläggning genom vägran att kalla möte med rättssakkunnig för utvärdering av vad Industrifonden förbundet sig till genom frivillig reglering av den skada kanslirådet Lars Häggmark avsiktligt medverkat till för att gynna Industrifonden.

### 2.2.4

**Beslut från Klara Plamberg Broryd**, den 14 maj 2024, bilaga Fi 19, med hänvisning till dokument från mig, bilaga Fi 20 till bilaga Fi 28, vilka legat till grund för beslutet, citat:

*"Som jag tidigare meddelat så har vi inte kunnat finna någon åtgärd som vi skulle kunna vidta som skulle hjälpa dig vidare i detta ärende."*

Det kan även genom detta beslut konstateras att det inte har ägnats någon tanke åt det aktuella ärendet *"fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken"*. Det föreligger tydligt



vare sig vilja eller intresse att ta ansvaret och konsekvenserna av Lars Häggmarks korrupktion och falskspel i samverkan med Industrifonden.

Regeringskansliet har ansvar och befogenheter att besluta om verkställning av vad Industrifonden förbundit sig till och som bekräftats av regeringen, bilaga Fi 8 underbilaga 23 sida 11, citat:

*"Industri- och nyföretagsfonden har i skrivelse till regeringen den 3 december 1993 förbundit sig att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser."*

Regeringskansliet förefaller vara okunniga om de befogenheter och ansvar som gäller för stiftaren Staten och Regeringskansliet för att ställa till rätta efter Lars Häggmarks brottsliga gärningar i korrupktionens anda genom Telefaxsvaret, bilaga Fi 8 underbilaga 23.

Jag har upprepat (minst vid 20 tillfällen) begärt möte med rättssakkunniga utan framgång. Det bristande intresset från Regeringskansliet sida att lösa detta ärende på fredlig väg har slutligen tvingat mig till begäran om prövning/överklagan genom Länsrätten i Stockholm.

**Min uppfattning är att Regeringskansliet har såväl ansvar som befogenheter att besluta om att Industrifonden skall fullfölja vad den förbundit sig till i brev till regeringen den 3 december 1993, bilaga Fi 8 underbilaga 9. Det är denna fråga Förvaltningsrätten skall ta ställning till och som enligt ovan har avvisats utan saklig prövning.**

### **3. Regeringskansliets ansvar och befogenheter**

Enbart den enkla regeln att motivera beslut enligt Förvaltningslag (2017:900) har utelämnats i samtliga fyra beslut ovan, trots att det påverkar min situation på ett helt avgörande sätt, bilaga Fi 13, citat:

*"Motivering av beslut*

**32 §** *Ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt ska innehålla en klagande motivering, om det inte är uppenbart obehövt. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande."*

Att inte motivera besluten kan tolkas om någon form av korrupktion för att bryta ned den hjälpsökande och visa makt.

Vad jag har begärt är ett beslut från Regeringskansliet eller Regeringen om att Industrifonden skall fullfölja vad den förbundit sig till och som regeringen bekräftat. Se bilaga Fi 8 punkt 7 Sammanfattning och reglering.

Enligt Riksrevisionens rapport RiR 2008:7 statligt bildade stiftelser, gäller följande:

*"1.4.2 Stiftelser bildade av staten ensam är mindre självständiga*

*Stiftelser som staten ensam har bildat är som nämnts ovan mindre självständiga gentemot sin stiftare än andra stiftelser eftersom stiftaren, enligt 6 kap. 4a § stiftelselagen, kan ändra stiftelsens föreskrifter. Regeringen, som företrädare för stiftaren staten, får ändra eller upphäva föreskrifter utan godkännande från styrelsen och utan ansökan till Kammarkollegiet.<sup>13</sup> Regeringen får ändra eller upphäva föreskrifter om*

- *hur stiftelsens förmögenhet ska vara placerad*
- *huruvida stiftelsen ska ha egen eller anknuten förvaltning*
- *av vem en styrelseledamot eller förvaltaren entledigas eller utses*
- *hur styrelsen ska vara sammansatt*
- *styrelsens beslutförhet eller omröstningsförfarande*
- *arvode till styrelsens ledamöter eller förvaltaren*
- *räkenskaper eller årsredovisning för stiftelsen*
- *revision*
- *rätt att föra talan om skadestånd till stiftelsen eller om entledigande av styrelseledamot eller förvaltare.*

*Regeringen kan ändra eller upphäva befintliga föreskrifter men inte lägga till nya. Föreskrifter som rör stiftelsens ändamål får inte ändras."*

Regeringskansliet har det övergripande ansvaret för Industrifondens verksamhet och det egna kansliet inblandning i affären System 3R.

Det begärda beslutet belastar inte Regeringskansliet med en (1) krona. Däremot leder ett beslut till att jag under Regeringskansliets stöd och välsignelse kan begära ersättning enligt Lag (1929:116) och Stiftelselag (1994:1220) Kap 5 skadestånd, genom förhandlingar med Industrifondens ledning. Den ersättning jag begär begränsar sig till faktura av den 8 maj 2006, bilaga Fi 8 underbilaga 26.

Efter ett beslut avslutas ärende "fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken". Jag kommer därefter inte att framställa några krav på Regeringskansliet och den publicering som nu sker på sociala medier kommer att upphöra och rensas bort.

#### **4. Sammanfattning**

Jag beklagar att belasta Förvaltningsrätten med detta ärende men jag gör det inte enbart av eget intresse utan för samhällets bästa. Regeringar och Regeringskansliet har gjort och gör omfattande insatser för att uppmärksamma korruption och påverkan från grupper av särintressen och kriminella.

Jag bestämde mig för att söka svaret hur det kunde vara möjligt att lägga beslag på ett lönsamt globalt etablerat medelstort tillverkande företag genom en kapning. Med bankerna kunde jag snabbt komma till förlikningar om kännbara skadestånd. Däremot har det varit ytterst svårt att hävda min rätt mot kaparna då rättssamhället faller för vältaliga klippare och bedragare, som med stulna medel kan anlita advokater som mer ser till den egna plånboken och lagboken.

Mina erfarenheter från Regeringskansliet är en stor besvikelse. Det görs nu omfattande satsningar för att stävja korruption och påverkan inom myndigheter och offentliga förvaltningar. I grunden är mitt ärende ett resultat av utbredd korruption som Regeringskansliet blundar för i stället för att ta lärdom och förhindra upprepning.



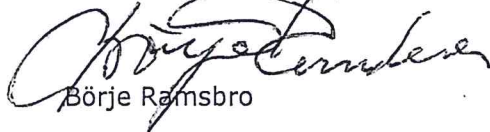
*Börje Ramsbro*

Jag är inte ute efter att skada någon enskild ansvarig tjänsteman eller handläggare. Jag vill uppmärksamma svårigheten att hävda min rätt i en kultur där man smiter från ansvar och befogenheter för att slippa besvärliga beslut.

Med min överklagan vill jag pröva om det finns någon framkomlig väg för rättvisa i ett fall där Regeringskansliet och Staten ställt sig på kaparnas sida och offrar en enskild innovatör och entreprenör som ställt upp för samhället.

Med förhoppning om ett positivt bemötande från Förvaltningsrätten ser jag fram mot en muntlig förhandling tillsammans med motpartens rättssakkunniga.

Stockholm den 10 september 2024



Börje Ramsbro

Bilagor

<b>Nr:</b>	<b>Benämning</b>	<b>Datum</b>
Fi 1	G-mail från Klara Palmgren Broryd (finns i bilaga Fi 8)	2023-10-23
Fi 2	Brev från Justitiekanslern (under bilaga Fi 8)	2014-12-15
Fi 3	Brev från Näringsdepartementet (under bilaga Fi 8)	2007-05-15
Fi 4	G-mail till Kristina Ebberstedt	2023-07-14
Fi 5	G-mail till Klara Palmgren Broryd m.fl.	2023-09-09
Fi 6	G-mail till Josefine Ekros Roth	2023-09-24
Fi 7	G-mail till Klara Palmgren Broryd	2024-09-04
Fi 8	Brev till Finansdepartementet Klara Palmgren Broryd	2023-11-04
Fi 9	G-mail till Klara Palmgren Broryd m.fl.	2023-10-24
Fi 10	G-mail till Klara Palmgren Broryd m.fl.	2023-12-05
Fi 11	G-mail till Klara Palmgren Broryd m.fl.	2023-11-19
Fi 12	G-mail från Klara Palmgren Broryd m.fl.	2024-01-24
Fi 13	G-mail till Klara Palmgren Broryd m.fl.	2023-12-06
Fi 14	G-mail till Klara Palmgren Broryd m.fl.	2023-12-07
Fi 15	Brev till Finansdepartementet Klara Palmberg Broryd	2024-01-07
Fi 16	G-mail till Klara Palmgren Broryd	2024-01-09
Fi 17	G-mail till Klara Palmgren Broryd	2024-01-17
Fi 18	G-mail till Klara Palmgren Broryd m.fl.	2024-01-29
Fi 19	G-mail från Klara Palmgren Broryd	2024-05-14
Fi 20	G-mail till Klara Palmgren Broryd m.fl.	2024-02-04
Fi 21	G-mail till Klara Palmgren Broryd m.fl.	2024-02-14
Fi 22	G-mail till Lars Hjalmered och Klara Palmgren Broryd m.fl.	2024-02-29
Fi 23	G-mail till Josefine Ekros Roth och Klara Palmgren Broryd m.fl.	20-04-09
Fi 24	G-mail till Klara Palmgren Broryd m.fl.	2024-04-15
Fi 25	G-mail till Klara Palmgren Broryd m.fl.	2024-04-22
Fi 26	G-mail Pressmeddelande	2024-0428
Fi 27	G-mail till Klara Palmgren Broryd m.fl.	2024-05-03
Fi 28	G-mail till Klara Palmgren Broryd m.fl.	2024-05-13