

Förvaltningsrätten i Stockholm

Avdelning 7
Tegeluddsvägen 1
115 41 Stockholm

Stockholm en 21 oktober 2024

Mål nr: 18415-24 Börje Ramsbro ./.. Regeringskansliet

Ärende: Komplettering

1. Legalitetsprincipen i Förvaltningsrätten

Efter att ha tagit del av boken Legalitetsprincipen i Förvaltningsrätten av Carl Lebeck har jag fått ökad förståelse för hur ärenden skall handläggas inom myndigheten Regeringskansliet.

Det råder ingen tvivel om att kanslirådet Lars Häggmark i sitt svar till mig den 2 juni 1997, bilaga Fi 8 underbilaga 23, avsiktligt varit osaklig och partiskt för att skada mina ekonomiska intressen, som ägare till System 3R-koncernen och dölja Stiftelsen Industrifondens ogiltiga och förbjudna ägande av aktuell aktiepost i System 3R.

Jag har i min överklagan framfört att Regeringskansliet har befogenheter att reglera skadan genom att besluta om att Industrifonden skall fullfölja vad den förbundit sig till i brev till Regeringen den 3 december 1993, bilaga Fi 8 underbilaga 9, och som bekräftats vid regeringssammanträde den 9 februari 1995, bilaga Fi 8 underbilaga 23 sida 011.

Enligt de rutiner som gäller för tillämpning av legalitetsprincipen kan regeringen i detta ärende utfärda en verkställighetsföreskrift för myndigheten Regeringskansliet inom ramen för gällande lagar och förordningar. Se bifogat utdrag från rubrik 6 Föreskrifter i förvaltningsrätten, bilaga 1.

Den verkställighetsföreskrift som skall riktas till Industrifonden för att fullfölja vad den förbundit sig till skall var bindande för att uppnå den avsedda regleringen av skadan.

2. Osakligt och oseriöst svar från stiftelsens ordf. och VD.

Den faktura jag utställde på Industrifonden den 8 maj 2006, bilaga Fi 8 underbilaga 26, resulterade i att Industrifondens dåvarande styrelsens ordförande, Sven-Åke Johansson, initierade en prövning om mitt krav på ersättning för 30 000 aktier i International. Inför denna prövning överlämnade jag den 5 november 2006 ett mail med nio frågor som jag begärde svar på, bilaga 2, citat:

- 1. När blev Industrifonden ägare till de 30.000 pantsatta aktierna i System 3R International AB ?*
- 2. När realiserades de pantsatta aktierna ?*

3. Till vilket värde realiserades de pantsatta aktierna ?
4. Vilken redovisning har skett efter pantrealisationen och till vem ?
5. Vilket eller vilka förvärvsavtal har Industrifonden ingått med ägaren Börje Ramsbro och/eller moderbolaget System 3R Holding AB ?
6. Vilken marknadsmässig värdering har gjorts av de 30.000 pantsatta aktierna före förvärvet?
7. På vilka affärsmässiga grunder har Industrifonden fört förhandlingar med ägaren Börje Ramsbro ?
8. Vilken ersättning har ägaren Börje Ramsbro uppburit från Industrifonden för sitt ägande i System 3R koncernen ?
9. På vilka grunder beslutade Industrifonden att den löpande utbetalningen av ett 3-årigt avgångsvederlag från System 3R International AB skulle upphöra efter 9 månader ?

Den 4 december 2006 lämnade ordförande Sven-Åke Johansson och VD Claes Neergaard svar på prövningen med följande sammanfattning, bilaga Fi 8 underbilaga 5, citat:

"Vid vår förnyade prövning av Ditt ärende har vi inte funnit någon affärsmässig, rättslig eller annan grund för Din ovan angivna faktura. Industrifonden avvisar därför ånyo fakturan och bestrider ännu en gång Dina anspråk på betalning."

Det visade sig senare ett det hade inte skett någon prövning för att besvara de ställda frågorna eller ens tagit del av överlämnat material. Hela brevsvaret såg jag som ett falskspel i ett försök att tysta mig, helt i korruptionens anda.

Hade Lars Häggmark varit saklig och opartisk i svaret till mig den 2 juni 1997, bilaga Fi 8 underbilaga 23, hade ärendet fått sin lösning i samband med mitt brev till Industrifonden den 1 juni 1999, bilaga Fi 8 underbilaga 51. Nu kunde ledningen för Industrifonden fortsätta med sina osakliga och oseriösa svar som jag skall ge exempel på genom citat ur brevet och min kommentarer, citat:

"Denna process ledde till att Småföretagsfonden tillsammans med två andra köpare genom avtal den 3 december 1993 förvärvade 10 procent av aktierna i Holding av Dig och sedan i början av 1994 återstående 90 procent av aktierna i bolaget av en av bankerna för att därefter under samma år bli ägare till System 3R International AB ("International")"

För det **första** var Småföretagsfonden förhindrad att förvärva aktier i System 3R efter den 12 november 1993 enligt förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden, bilaga Fi 8 underbilaga 2 §2 och underbilaga 2.1.

För det **andra** är det styrkt att Småföretagsfonden aldrig ägt några aktier Holding, vilket framgår av revisors noteringar enligt bilaga 3. Endast Företagskapital och Håkan Nordquist har vardera ägt 25 aktier i Holding, vilka de för övrigt aldrig har förvärvat av mig som ägare till Holding genom köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal. Det är en annan fråga.

För det **tredje** skulle Sparbanken förvärva resterande 90 % genom en option (som senare visade sig vara en skenoption producerad av Håkan Nordquist för skatteplanering), bilaga Fi 8 underbilaga 31.1. Optionen har aldrig utnyttjats av banken. Efter årsskiftet 1993/94 låg Holdings aktier i depå hos Sparbanken för min räkning, se bilaga Fi 8 underbilaga 62.

För det **fjärde** har jag som ägare till Holding inte träffat köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal med någon part efter den 3 december 1993.

För det **femte** angående aktierna i "International" har Småföretagsfonden aldrig giltigt ägt några aktier i International enligt villkoren i förvaltningsavtalet, se ovan "För det **första**"

För det **sjätte** var Industrifonden förhindrad att förvärva aktier i International enligt stiftelsens ändamål, bilaga Fi 8 underbilaga 19. Ett eventuellt förvärv och ägande skall återställas eller kompenseras enligt lagen 1929:116 som är inskriven i stiftelsen stadgar för såväl Småföretagsfonden som Industrifonden. Se Småföretagsfondens stadgar bilaga Fi 8 underbilaga 23 sida 006 8§.

Vidare från brevet citat:

"Köpeskillingen för aktierna i Holding uppgick till endast ett symboliskt belopp eftersom aktierna hade ett negativt värde före den finansiella rekonstruktionen."

För det **första** ägde jag Holding till 100% under hela 1993 enligt Holdings årsredovisning 1993. Utfallet skall därför tillgodoräknas mig som ensam ägare. Utan att nya ägare tillfört något kapital redovisade Holding följande tillgångar: resultat 20 252 781 kr aktier 22 751 253 kr totalt 43 004 004 kronor att jämföras med ett symboliskt belopp efter att Holding senare plundrades på sina tillgångar.

För det **andra** har Håkan Nordquist i ett brev till Kammarrätten i Stockholm, bilaga Fi 8 underbilaga 63, fastslagit att jag ägde företaget efter den 3 december 1993 och hade inte förlorat ägarkontrollen. Några nya avtal har jag inte träffat efter den 3 december 1993 där jag skulle ha accepterat ett symboliskt belopp. Mina villkor var fastställa i lämnad viljeförklaring, bilaga Fi 8 underbilaga 27.

För det **tredje** investerade de "nya ägarna" sin nyemission om totalt 20 Mkr först efter den 25 februari 1994, varefter "The shareholders equity amounts to 62.2 Million SEK." Detta framgår av ett brev från Håkan Nordquist till System 3R Tyskland den 16 maj 1994, bilaga 4 .

För det **fjärde** togs företaget över med dess egna tillgångar utan köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal tecknade med mig som ägaren. System 3R-koncernen kapades.

Vidare från brevet, citat:

"Efter det att Du förlorat tvisten med International i Stockholms tingsrätt ingick Du den 8 mars 2000 en förlikning med International ("Förlikningsavtalet")."

För det **första** fastställde tingsrätten att mitt 100% ägda Holding ägde samtliga immateriella rättigheter efter den 6 oktober 1993. Motparten International hävdade att de redan ägde immateriella rättigheterna den 3 december 1993, vilket de förlorade.

För det **andra** hade jag klart markerat för Industrifonden att den inte kunde gömma sig bakom "Förlikningsavtalet" då det ingicks efter att Industrifonden redan hade avvecklat innehavet. Industrifonden har försökt hamra in Förlikningsavtalet genom upprepning 10 gånger i brevet, vilket misslyckades

För det **tredje** väckte jag talan mot Industrifonden för att en gång för alla släcka deras hänvisning till Förlikningsavtalet. Detta resulterade i en mellandom i mål nr T 7855-12, ur vilken framgår följande, bilaga Fi 8 underbilaga 66, citat:

"Domslut

Tingsrätten förklarar att förlikningsavtalet av den 8 mars 2000 inte innebär att Börje Ramsbro har eftergett sin rätt att föra talan mot Stiftelsen Industrifonden avseende händelser hänförliga till System 3R Holding och System 3R International som inträffat i tiden för förlikningsavtalets ingående."

För det **fjärde** kan Förlikningsavtalet ej heller åberopas i mitt krav om skadeersättning efter Lars Häggmarks handlande, som resulterat i min överklagan till Förvaltningsrätten.

För det **femte** visade styrelseordförande och VD total okunnighet i sitt brevsvår, vilket avslöjade att de agerade handräckning för kaparna i korruptionens anda.

Vidare avslutas brevet med, citat:

"För ordningens skull vill vi framhålla att Industrifondens ställningstagande till Ditt anspråk gäller även om man hypotetiskt – skulle bortse från Förlikningsavtalet."

Jag utgår från att Industrifonden styrelse och ledning respekterar EU-stadgan om de grundläggande rättigheterna Artikel 17 - Rätt till egendom, citat:

- 1. Var och en har rätt att besitta lagligen förvärvad egendom, att nyttja den, att förfoga över den och att testamentera bort den. Ingen får berövas sin egendom utom då samhällsnyttan kräver det, i de fall och under de förutsättningar som föreskrivs i lag och mot rättmätig ersättning för sin förlust i rätt tid. Nyttjandet av egendomen får regleras i lag om det är nödvändigt för allmänna samhällsintressen.*
- 2. Immateriell egendom ska vara skyddad.*

Dessutom utgår jag från att Industrifondens styrelse och ledning respekterar Regeringsformen (RF) §9, citat:

"9§ Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet. Lag (2010:1408)."

Om nu Industrifonden styrelse och ledning accepterar dessa grundläggande stadgar och lagar då förväntar jag mig att Industrifonden fullföljer vad dåvarande VD, Bo Lundquist, förbundit sig till i brevet till regeringen den 3 december 1993, bilaga Fi 8 underbilaga 9, citat:

"Industri- och nyföretagarfonden (nuvarande Industrifonden) förbinder sig därvid även att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser."

3. Industrifonden drivs affärsmässigt

Från Regeringskansliets hemsida har följande information hämtats, bilaga Fi 8 underbilaga 100, citat:

"Industrifonden är en stiftelse bildad av staten 1979. Den drivs affärsmässigt utan externa kapitaltillskott. Stiftelsen ska hålla sitt kapital minst reallt intakt. Allt överskott används för nya investeringar."

Det har tydligen skett avsteg från det affärsmässiga när det gäller mitt ärende att döma av de svar som lämnats av kanslirådet Lars Häggmark, styrelsens ordförande Sven-Åke Johansson, VD Claes de Neergaard och Regeringskansliet.

Om det hade skett ett affärsmässigt korrekt förvärv hade Industrifonden från första stund kunnat överlämna giltiga köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal. Än i dag vägrar Industrifonden överlämna köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal. Tydligt är att det inte har skett något affärsmässigt korrekt förvärv av aktier i System 3R-koncernen.

4. Statliga myndigheters skydd mot korruption RiR 2013:2

Granskningens resultat

"Riksrevisionens övergripande slutsats är att myndigheters skydd mot korruption är otillräcklig. Många myndigheter har inte värderat korruptionsrisken och saknar centrala åtgärder för att motverka korruption. Osv"

Det saknas inte bara centrala åtgärder det saknas helt enkel intresse eller total okunnighet om korruption. I min förtvivlan och besvikelse över Regeringskansliets bemötande och ovilja att ta till sig min information om att System 3R-affären var/är ett korruptionsärende inom och över alla gränser, tog jag beslutet att sprida mina erfarenheter genom ett Pressmeddelande med rubriken *"Korruptionshärva inom Regeringskansliet"*, bilaga Fi 26.

Inte ens detta Pressmeddelande väckte någon uppmärksamhet, vilket jag tolkar som att korruptionen genomsyrar Regeringskansliets vardag.

Efter att jag hade tvingas bort från mitt livsverk – System 3R- genom det som visade sig vara en ren kapning och stöld bestämde jag mig för att söka svaret. I mitt fall har det visat sig att det finns i samhället en parallell ekonomi inom vilken de smarta manschettbrottslingarna driver sina ljusskygga affärer typ System 3R-affären.

Förklaringen till detta finns i BRÅ-rapport 2000:23 – *"Från storsvindlar till småfiffel – teman i internationell ekobrottsforskning"* - som jag redovisar med ett passande utdrag, citat:

"Manschettbrottslingar har ofta en betydande politisk och finansiell makt som skyddar dem från att bli anhängna och dömda. Än viktigare är de regler och administrativa rutiner som samhället tillämpar gentemot dessa gärningsmän. Personer som bryter mot lagar som har att göra med patent marknadsföring, produktion och liknande affärsverksamhet "prövas" sällan av straffrättsliga domstolar utan av administrativa instanser eller inom civilrättens ram. Eftersom lagöverträdelserna i de sistnämnda fallen inte definieras som kriminella, kommer de inte heller med i brottsstatistiken."

Min förhoppning är att Förvaltningsrätten i den kommande prövningen av mitt ärende även tar hänsyn till den maktlöshet man bemöts av i en korruperad och ljusskygg värld.

5. Sammanfattning

Som samhällstillvänd innovatör, entreprenör, grundare och ägare till System 3R-koncernen under 25 år är det svårt att förstå Industrifondens och Regeringskansliets bemötande av mig. Jag har skapat tiotals manår av välavlönade och stimulerande jobb

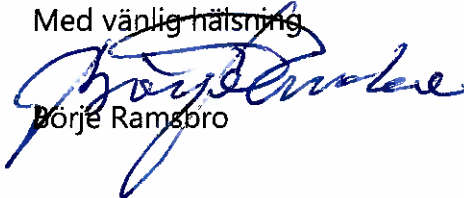
som borde vara uppskattat av Industrifonden och Regeringskansliet. Mitt företag fortsätter skapa jobb nu under utländsk ägo efter att klipparna/kaparna några år senare sålde företaget vidare för 350 Mkr.

Det förefaller som klippare och skattesmitare står högre i kurs och skall till varje pris skyddas oavsett vilket skada de åsamkar företagen och samhällsutvecklingen. Vad Sverige behöver är fler medelstora och stora företag. Och inte fler klippare och ekobrottslingar.

Det är nu upp till Förvaltningsrätten att med stöd av legalitetsprincipen, lagar, förordningar och mina fakta, ta ställning till mitt krav på upprättelse och ersättning, Detta efter kanslirådets fusk och falskspel, som inleddes med svaret den 2 juni 1997, bilaga Fi 8 underbilaga 28 och som fortsatte med att dåvarande ordf. och VD visade samma fusk och falskspel i sitt svar den 4 december 2006, bilaga Fi 8 underbilaga 5.

Med förhoppning om ett positivt svar

Med vänlig hälsning



Börje Ramsbro

Bilaga:

1. Utdrag ur boken Legalitetsprincipen 6. Föreskriftskrav i förvaltningsrätten
2. Mejl till Sven-Åke Johansson, 2006-11-05
3. Notering om köpeavtal från Håkan Nordquist och Företagskapital, 1994-01-31
4. Brev till System 3R Vertriebs GmbH Tyskland, 1994-05-16