

Högsta förvaltningsdomstolen

Stockholm den 10 februari 2025

Box 2293  
103 17 Stockholm

KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Ink. 2025 -02- 10

Mål nr 7205-24

Målnr.  
Aktbil

**Parter:** Börje Ramsbro ./ Regeringskansliet

### Ansökan om resning enligt Förvaltningsprocesslagen (1971:291)

#### 1. Inledning

1.1 Jag ansöker härmed om **resning i mål nr 6698-24**, som avgjordes i **Kammarrätten den 5 december 2024**.

Beslutet har inneburit en **allvarlig rättsförlust** för mig. Då det är uppenbart att prövningen **inte** har skett inom ramen för mina rättigheter enligt:

- **Regeringsformen (RF)**
- **Europakonventionen (EKMR)**
- **Förvaltningslagen (2017:900)**
- **Regeringskansliets interna regelverk,**

tvingas jag nu att **begära resning**.

1.2 Ärendet har blivit **onödigt komplicerat**, eftersom flera parter **inte** har följt de mest grundläggande reglerna vid **förvärv av ett medelstort företag**. Det mest anmärkningsvärda är att **Regeringskansliet** och **Stiftelsen Industrifonden** – vars främsta uppdrag borde vara att **stödja och försvara innovatörer och entreprenörer** som bidrar till **samhällsutvecklingen** – istället har agerat i motsatt riktning.

1.3 Jag har i omfattande skriftväxling framfört mitt ärende till **Regeringskansliet**, men dessa handlingar har **inte besvarats** i enlighet med **EKMR och det interna regelverket**.

Här lämnar jag en sammanhängande **beskrivning av relevanta omständigheter** som grund för min **yrkade resning**, med hänvisning till **redan åberopad bevisning** samt **eventuellt nytillkommande material**.

För undvikande av missförstånd bifogar jag komplett inlägga för min överklagan till Förvaltningsrätten från 10 september 2024, då min uppfattning är att frågan i målet ej har prövats i mål nr: fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken.

- 1.4 Sedan min första kontakt med **Regeringskansliet den 2 juni 1997** (bilaga Fi8, underbilaga 23), har **fakta avsiktligt förtigits** och handläggningen **fördröjts**, sannolikt i hopp om att jag ska ge upp.

Så är dock **inte** fallet – jag **hävdar min rätt** och vädjar om att **resningsärendet handläggs med förtur**, för att återvinna förlorad tid, då jag är **till åren kommen**.

- 1.5 Jag **yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen återkallar:**

- **Kammarrättens beslut i målnummer 6698-24**
- **Förvaltningsrättens beslut i målnummer 18415-24**

## **2. Bakgrund och tidigare rättsliga prövningar**

- 2.1 I ett brev daterat **4 november 2023** (bilaga Fi8) till **Klara Palmberg Broryd**, departementsråd och avdelningschef för **Avdelningen för bolag med statligt ägande** inom **Finansdepartementet**, har jag lämnat en sammanfattning under **punkt 2: Bakgrundsfakta**.

- 2.2 Under denna rubrik har jag redovisat hur en överenskommelse om **delägarskap** slutade med **ett svek**, vilket resulterade i att jag tvingades bort från **mitt livsverk** utan **ersättning**, efter **25 år** som **framgångsrik innovatör och entreprenör** på en **global marknad**.

- 2.3 Sammanfattningsvis blev jag rekommenderad en person, **Håkan Nordquist**, som **delägare**. Kort efter att överenskommelsen ingicks visade det sig att han hade **stora brister i empati, moral, etik och samhällsansvar**.

Från första stund hade han bestämt sig för att **svika delägaröverenskommelsen** och istället ta **full kontroll över företaget**, i samverkan med **Företagskapital AB** (som vid tidpunkten var **50 % statligt ägt**).

- 2.4 Vid denna tidpunkt var **System 3R-koncernen** ett **etablerat, lönsamt företag** med en årsomsättning på cirka **285 MSEK**, **285 medarbetare** och en **exportandel på 97 %**.

Företaget, som var verksamt inom tillverkning, ägde **egna patenterade uppfinningar och varumärken**. Det stod dessutom inför en **ny**

**utvecklingsfas**, efter omfattande investeringar i **nya produkter och koncept** under den svåraste lågkonjunkturen sedan andra världskriget.

2.5 Jag var övertygad om att jag hade blivit utsatt för **sofistikerat bedrägeri** och beslöt mig därför för att **undersöka hur det svenska rättssystemet kunde tillåta att en entreprenör tvingades bort från sitt livsverk utan någon som helst ersättning.**

2.6 Allt detta skedde under **bank- och finanskrisens slutskede 1993/94**, en period då:

- **60 000 företag gick i konkurs,**
- **cirka 400 000 arbetstillfällen förlorades,**
- **flera banker stod på randen till konkurs,**
- **Nordbanken och Sparbanken Sverige AB, som var System 3R-koncernens banker, drabbades särskilt hårt.**

2.7 Jag misstänkte att **de potentiella delägarna utnyttjade bankkrisen och de panikslagna bankernas prioritet att rädda sig själva**, vilket i sin tur ledde till att jag **offrades som kund.**

2.8 Eftersom jag var övertygad om att jag **tvingades lämna mitt livsverk på falska grunder**, såg jag **ingen annan utväg** än att inleda **rättsliga processer.**

Utan tidigare erfarenhet av det svenska rättssystemet **inledde jag en serie rättsprocesser**, enligt nedan:

#### **2.8.1 Fastställsetalan mot System 3R International AB (mål nr T7 109-95)**

Jag ägde privat **samtliga immateriella rättigheter** enligt den ingångna överenskommelsen med **Håkan Nordquist**. Dessa rättigheter skulle överföras till dotterbolaget **System 3R International AB** utan kostnad. När **delägaröverenskommelsen sveks** ansåg jag att jag fortfarande var **rättmätig ägare**, medan motparten hävdade att **International ägde rättigheterna.**

**Tingsrätten beslutade att mitt 100 % ägda moderbolag, System 3R Holding AB, var den rättmätiga ägaren till samtliga immateriella rättigheter** (inklusive patent och varumärken).

Parterna **förlikades den 8 mars 2000**, och **motparten avstod från att kräva ersättning för rättegångskostnader.**

#### **2.8.2 Skadeståndstalan mot Sparbanken Sverige AB (mål nr T4 967-95)**

Parterna **förlikades den 8 mars 2000** genom att **Sparbanken Sverige AB betalade ett betydande skadestånd**, på grund av **brott mot banklagstiftningen.**

### 2.8.3 Polisanmälan av Håkan Nordquist (14 augusti 1997)

**Håkan Nordquist** polisanmälde mig för **brott mot datalagen**, i ett försök att tysta mina avslöjanden på Internet om hans **oseriösa och bedrägliga affärsmetoder**.

Högsta domstolen avgjorde ärendet den **12 juni 2001**, i **prejudikatmål nr B 293-00**, och jag **frikändes helt**. Min publicering på hemsidan [www.bankrattsforeningen.org.se](http://www.bankrattsforeningen.org.se) föll under **Europakonventionens journalistiska undantag**.

### 2.8.4 Skadeståndstalan mot Nordbanken AB (mål nr T 3836-01)

Parterna **förlikades den 25 mars 2002**, genom att **Nordbanken AB betalade ett kännbart ekonomiskt skadestånd** till följd av **brott mot banklagstiftningen**.

### 2.8.5 Skadeståndstalan mot Stiftelsen Industrifonden (mål nr T7 7855-12)

2.8.5.1 Jag väckte skadeståndstalan mot **Industrifonden**, då det visade sig att **Industrifonden aldrig var en giltig ägare till 30 000 aktier i International**.

**Mellandom i Tingsrätten den 17 juni 2014**, citat.

Domslutet

*"Förlikningsavtalet av den 8 mars 2000 innebar inte att Börje Ramsbro har eftergett sin rätt att föra talan mot Stiftelsen Industrifonden avseende händelser hänförliga till System 3R Holding och System 3R International, som inträffat före förlikningsavtalets ingående."*

2.8.5.2 Efter framgången i mellandomen ändrades den yrkade ersättningen från 11.5 MSEK, som var Industrifondens exitvinst till 58 MSEK, som var marknadsvärdet för Industrifondens andel.

Värdet grundades delvis på den företagsvärdering Sparbanken Sverige AB hade gjort den 22 juni 1993, som visade ett avkastningsvärde för System 3R International AB om 115 MSEK exklusive de immateriella rättigheterna som uppskattades till ca 50 MSEK, d.v.s. totalt marknadsvärde om ca 165 MSEK.

2.8.5.3 Trots framgången i mellandomen förlorade jag **huvudförhandlingen den 12 december 2015** (mål nr T 7855-12), då **Industrifonden använde sig av metoden "Kill the Inventor"**.

Domslut:

*"Käromålet ogillas. Börje Ramsbro ska ersätta Stiftelsen Industrifondens rättegångskostnader med 4 380 012 kr, varav 4 311 504 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635)."*

2.8.5.4 Detta rättsfall som gällde ersättning för ett antaget **marknadsvärde** har inget att göra med det ärende som långt före hade skapats inom Regeringskansliet

den 2 juni 1997 och som senare resulterat i mål nr: fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken.

2.8.5.5 Hade Kanslirådet Lars Häggmark besvarat mig **sakligt** och **opartiskt** samt informerat mig om vad han kände till den 2 juni 1997 om avtal och förordning hade aldrig Regeringskansliet aldrig blivit indragen i Industrifondens ogiltiga och förbjudna ägande enligt punkt 6.8 nedan.

2.8.5.6 Det skall noteras att Industrifonden aldrig har varit part i några avtal eller på något sätt medverkat i uppbyggnaden av System 3R-koncernen.

2.8.5.7 Nu gäller det ett skadestånd för **brott** och **försummelser** inom Regeringskansliet med krav på ersättning som är grundat på ett faktiskt bokfört värde för aktier som Industrifonden lade beslag på. Se vidare nedan punkt 4.

### **2.8.6 JO-ärendet Dnr 9772-14-40**

JO avvisade ärendet på **preskriptionsgrunder** och gjorde **ingen materiell prövning** av **kanslirådet Lars Häggmarks agerande**. JO:s bedömning saknar relevans för min begäran om **ersättning för den uppkomna skadan i mål nr. fi2023/01692- Brev om brott mot regelverken**.

### **2.8.7 Sammanfattning**

Jag har under **30 år** sökt **sanningen och rättvisan** kring mitt fall, vilket har inneburit **extrema ekonomiska förluster och psykiskt lidande**. Mitt ärende handlar **inte om rättshaveri** – jag har **rätten på min sida**.

Det förefaller dock som att det svenska rättssystemet **inte** anser det nödvändigt att ge **innovativa entreprenörer** samma rättsliga skydd som **riskkapitalister och mindre nogräknade affärsintressen**, vars metoder ofta går emot **Europakonventionens principer**.

## **3. Grund för resning**

3.1 Sverige är en **rättsstat**, vilket innebär att **myndigheter, inklusive Regeringskansliet**, är skyldiga att agera **rättssäkert, opartiskt, sakligt och lagenligt**.

1. **Grundlagen och Europakonventionen ska respekteras**  
Alla statliga beslut och handlingar ska vara förenliga med **Regeringsformen (RF)** och **Europakonventionen (EKMR)**.

2. **Förfalskning av dokument och maktmissbruk är oacceptabelt**  
Om en tjänsteman inom **Regeringskansliet** har gjort sig skyldig till sådana handlingar, strider detta mot både **svensk lag** och **Europakonventionen**.

3. **Konflikter ska lösas på ett fredligt och rättssäkert sätt**  
Innan rättsliga åtgärder vidtas bör **Regeringskansliet** självt **undersöka och rätta till eventuella fel.**
  4. I mitt fall har dock **Regeringskansliet vägrat att bistå mig**, i strid med **Förvaltningslagen §6**, och har därmed **underlåtit att ta ansvar** för att nå en **fredlig lösning.**
- 3.2 Eftersom **EKMR** är **inkorporerad i svensk lag**, har jag rätt att förvänta mig följande:
1. **Att en aktiv rättelse sker av det felaktiga förvaltningsbeslutet**, baserat på den bevisning jag har framlagt rörande **kanslirådet Lars Häggmarks felaktiga förvaltningsbeslut och försummelse** i sin kontrollfunktion som **statens representant i Industrifondens styrelse.**
  2. **Att staten/Regeringskansliet tillmötesgår min begäran om rättssäkerhet**, i enlighet med:
    - **Artikel 6 EKMR** (rätt till en rättvis rättegång),
    - **Artikel 13 EKMR** (rätt till ett effektivt rättsmedel),
    - **Artikel 17 EKMR** (rätt till egendom).
  3. **Att Förvaltningsrätten genomför en saklig prövning av ärendet**, vilket **inte har skett.**
  4. **Förvaltningsrätten visade ingen vilja att bidra till en fredlig lösning**, trots min begäran om **muntlig förhandling.**
  5. **Att Kammarrätten genomför en egen materiell prövning av det överlämnade materialet.**  
  
I stället nöjde sig domstolen med att **enbart granska vissa formella aspekter**, utan att göra en **självständig prövning av sakfrågorna.** Detta har **bekräftats av Kammarrätten.**
- 3.3 Besluten i både **Kammarrätten** och **Förvaltningsrätten** har därmed inneburit att **frågan om myndighetsutövning i mål nr Fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken, aldrig har prövats i sak eller i enlighet med lagen och EKMR.**
- 3.4 De **kränkningar** jag har utsatts för av **Regeringskansliet** har därmed **inte behandlats** i enlighet med de **grundläggande krav** jag har rätt att ställa, med hänvisning till **EKMR.**
- 3.5 Ur bifogad skrift – **Rättspolitiska granskningar** – framgår det tydligt att **staten är skyldig att aktivt säkerställa att alla rättigheter i konventionen skyddas.**  
Detta ansvar gäller **inte bara i förhållande till externa hot**, utan även i

förhållande till **statens egna handlingar eller underlåtenheter**. Se (bilaga 110 – Rättspolitiska granskningar.)

#### **4. Regeringskansliets maktmissbruk**

- 4.1 I detta ärende har **Regeringskansliet** brustit i sin skyldighet att **aktivt säkerställa mina rättigheter** efter det svar jag mottog från **Lars Häggmark den 2 juni 1997** (bilaga Fi8, underbilaga 23).

När felet upptäcktes valde **Regeringskansliet** att **vägra erkänna rättighetskränkningarna**, trots att det är **en tjänsteman inom myndigheten som aktivt har orsakat dessa kränkningar**.

Alla mina försök att få **Regeringskansliet** att **åtgärda och reparera skadan** har bemötts med **total avvisning**, trots **överväldigande bevisning** om de rättighetskränkningar jag utsatts för.

- 4.2 Hade **Lars Häggmark**, efter min första kontakt den **2 juni 1997**, överlämnat det **tillgängliga bevismaterialet** och redogjort för sin kännedom i egenskap av **ledamot i Industrifondens styrelse**, hade **varken Regeringskansliet eller Industrifonden blivit indragna i denna affär**.

Om **Regeringskansliet** redan då hade hanterat ärendet på ett **öppet och rättssäkert sätt**, hade konflikten kunnat lösas **fredligt**.

Det fanns **inga hemligheter att dölja** i en affär som gällde **mitt företag**.

- 4.3 **Lars Häggmarks förvaltningsbeslut den 2 juni 1997** (bilaga Fi8, underbilaga 23) utlöste en **kedja av kränkningar** som **Regeringskansliet bär ansvaret för**, eftersom myndigheten **vägrat att aktivt utreda** de verkliga konsekvenserna av **Lars Häggmarks agerande**.

#### **5. Konflikter ska lösas på ett fredligt och rättssäkert sätt**

- 5.1 Andan i **Europakonventionen om de mänskliga rättigheterna (EKMR)** är i första hand att finna **fredliga lösningar** utifrån en gemensam plattform med delade värderingar.

När fel och kränkningar har begåtts inom **Regeringskansliet** är min uppfattning att **Regeringskansliet aktivt ska medverka** till åtgärder för att reparera skadan.

- 5.2 **Regeringskansliet** har konsekvent vägrat föra en **öppen och ärlig dialog** om den skada som uppstått genom **Lars Häggmarks** agerande och försummelser. Detta har blockerat mina försök att finna **fredliga och rättssäkra lösningar**, trots det **ansvar som vilar på Regeringskansliet** i detta ärende.

- 5.3 I ett mejl från **Klara Palmberg Broryd** den **23 oktober 2023**, påstås följande (bilaga Fi8, underbilaga Fi1), citat:

*"Även efter ovan avslutade processer har tjänstemän på avdelningen för bolag med statligt ägande varit tillmötesgående och arrangerat möten med dig trots att det egentligen inte omfattas av Regeringskansliets serviceskyldighet."*

Några möten har dock **inte** hållits i ärende **fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken**, vilket rör konsekvenserna av **Lars Häggmarks** handlande utifrån hans roll som **kansliråd och ledamot i Industrifondens styrelse med kontrollansvar**.

- 5.4 **Lars Häggmark** bifogade i sitt svar den **2 juni 1997** ett protokoll från **regeringssammanträdet den 9 februari 1995** (bilaga Fi8, underbilaga 23, sida 011), där det framgår att **Industrifonden** har förbundit sig att svara för kostnader i samband med **överlåtelsen av Småföretagsfondens tillgångar till Industrifonden**. Citat:

*"Industri- och nyföretagsfonden har i skrivelse till regeringen den 3 december 1993 förbundit sig att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser."*

- 5.5 Jag har föreslagit **Regeringskansliet** att tillämpa det åtagande som **Industrifonden frivilligt har förbundit sig till**, då det är uppenbart att **fel har begåtts** till följd av **Lars Häggmarks** agerande och försummelser i **Industrifondens styrelse**.

Syftet var att dölja ett **förbjudet och ogiltigt ägande** i mitt företag **System 3R**.

- 5.6 Det är denna fråga jag **upprepade gånger** har begärt möte om med **Klara Palmberg Broryd**, se (bilaga Fi8, underbilaga Fi11). Min begäran har avvisats i svar enligt (underbilaga Fi12) vilket jag har bemött genom mejl, (underbilaga Fi13 till Fi18). Även detta har besvarats avvisande av **Klara Palmberg Broryd** den **14 maj 2024** (underbilaga Fi19).

- 5.7 Det kan konstateras att **departementsrådet och chefen för Avdelningen för bolag med statligt ägande** konsekvent **vägrar erkänna rättighetskränkningarna** ur ett helhetsperspektiv.

Detta inkluderar departementets dåvarande **k kontrollansvar** över **Industrifondens verksamhet** och dess efterlevnad av stiftelsens ändamål.

- 5.8 **Lars Häggmark** måste ha varit medveten om att **Industrifonden aldrig var part i några avtal** som gällde **System 3R-affären**.

När det sedan visade sig att **Industrifonden trots allt var registrerad som "ägare"**, beslutade han att **dölja och försvara detta på falska grunder**.



Hans agerande har resulterat i **allvarliga kränkningar av mina rättigheter**, i strid med **EKMR**.

## 6. Utförsäljning av Holdings aktier i International

6.1 Efter den 31 december 1993 låg såväl Holdings som Internationals aktier i depå hos Sparbanken för min räkning, då lånet till Holding hade skrivits av. Detta var ett krav jag hade framfört till Sparbanken som kompensation för valutaförluster om 32 MSEK.

6.2 Sparbanken har i yttrande i mål nr **T4-967-95** bekräftat att aktierna var fria för min räkning (bilaga Fi 8 underbilaga 62) Citat:

*"Banken har tidigare vitsordat att, sedan lånet till Holding skrivits av vid årsskiftet 1993/94, aktierna inte längre utgjorde säkerhet för något lån och kunde därför återställas till Ramsbro. Aktierna låg i depå hos banken och hade således kunnat avhämtas av Ramsbro om han så önskade."*

6.3 Efter den 3 december 1993 hade jag fortfarande ägarkontrollen över Holding och dess tillgångar (bilaga Fi8 underbilaga 63). Den ej giltigt tillsatta styrelsen i Holding beslutade den 28 januari 1994 att avveckla samtliga Holdings aktier i International till sig själva i tre delposter för en köpeskilling om 1 kr per delpost (bilaga Fi8 underbilaga 29).

Stiftelsen Småföretagsfonden, som upphörde att existera den 31 december 1993, tilldelades – i strid med gällande avtal (bilaga Fi8 underbilaga 2 och 2.1) – 30 000 aktier i International för **1 kr**.

6.4 Holdings årsredovisning för 1993 visade att dess 90 001 aktier i dotterbolaget International var värderade till **22 761 253 kr** (bilaga Fi8 underbilaga 53). Detta innebär att Småföretagsfondens andel om 30 000 aktier var bokförda till cirka **7 570 000 kr**.

Som ägare till Holding har jag varken tecknat köpeavtal eller aktieöverlåtelseavtal med den redan avvecklade köparen Småföretagsfonden. Det innebär att Småföretagsfonden **aldrig har varit giltig ägare till aktier i System 3R**.

6.5 Enligt utdrag ur Internationals aktiebok från den 25 februari 1994 (bilaga Fi8 underbilaga 16.1) registrerades Småföretagsfonden som ägare till 29 000 + 1 000 aktier, trots att fonden inte var en giltig ägare. Samma dag överfördes dessa aktieposter till Stiftelsen Industri- och nyföretagsfonden (Industrifonden), utan att några köpeavtal eller aktieöverlåtelseavtal tecknades med mig som ägare.

6.6 Enligt förvaltningsavtalet mellan **Företagskapital** och **Industrifonden**, daterat den 12 november 1993 (bilaga Fi8 underbilaga 2, §2), medgavs inte förvärv av aktier i **System 3R** efter detta datum för Industrifondens räkning. Vid avtalets

ingående fanns inga aktier i System 3R i Småföretagsfondens portfölj (bilaga Fi8 underbilaga 7, Not 4 – aktier och andelar), och några sådana förvärv kunde därför inte göras. Industrifondens VD Bo Lundqvist noterade själv i sin tolkning av avtalet den 3 december 1993 (Bilaga Fi8 underbilaga 2.1), citat:

*"Några ägarengagemang i nya företag görs ej."*

- 6.7 Trots detta beslutade **Företagskapitals styrelse** den 3 december 1993 att investera i **System 3R**, bilaga **14**, citat:

*"Arbetsutskottet beslöt godkänna investeringen om totalt 12 Mkr att delas lika mellan Företagskapital och Stiftelsen Småföretagsfonden och motsvara 60% av aktierna i företaget."*

Beslutet, som togs efter den 12 november 1993, strider mot villkoren i förvaltningsavtalet mellan **Företagskapital** och **Industrifonden**, (bilaga Fi8 underbilaga 2 och 2.1). Beslutet avsåg dessutom en nyemission av aktier.

- 6.8 När **Industrifonden** den 25 februari 1994 "förvärvade" de 30 000 aktier som Småföretagsfonden olagligen hade tilldelats, utnyttjade Industrifonden den redan avvecklade Småföretagsfonden som **täckmantel** och **målvakt**. Syftet var att **kringgå stiftelsens egna ändamål**, där det enligt **Förordning (1993:31) om finansiering genom stiftelsen Industrifonden** är förbjudet att förvärva och äga aktier (bilaga Fi8 underbilaga 19. Citat:

*"1 § För att främja den industriella tillväxten i Sverige får stiftelsen Industrifonden delta i finansieringen av företag enligt denna förordning. Finansiering får ske i form av villkorslån, utvecklingskapital, kreditgaranti eller projektgaranti till små och medelstora företag för utveckling av nya produkter, processer och system samt för marknadsföring."*

- 6.9 Två av staten bildade och kontrollerade stiftelser har därmed brutit mot avtal (bilaga Fi8 underbilaga 2 och 2.1) samt förordning (bilaga Fi8 underbilaga 19) för att utan köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal tillskansa sig aktier bokförda till cirka **7,6 MSEK**. Dessa aktier, ägda av mitt helägda moderbolag **System 3R Holding AB**, påstås ha köpts för **1 kr** av den redan avvecklade Småföretagsfonden den 28 januari 1994 (bilaga Fi8 underbilaga 29).

- 6.10 För båda stiftelserna anges i deras stadgar, se exempel från Småföretagsfonden (bilaga Fi8 underbilaga 23 sida 006, §8) att de står under tillsyn enligt lagen (1929:116) om tillsyn över stiftelser. Vid överträdelser gäller följande, citat:

*"16 § Har styrelse fattat beslut som står i strid med lag eller de för stiftelsen gällande föreskrifter, äger Konungens befallningshavande förbjuda verkställighet av beslutet eller, om sådan ägt rum, förelägga styrelsen att vidta rättelse. Konungens befallningshavande må ock eljest förelägga styrelsen att fullgöra vad den åligger."*

- 6.11 Det kan antas att Industrifondens dåvarande VD **Bo Lundqvist** var medveten om den förbjudna och avtalsstridiga transaktionen (bedrägeriet), (bilaga Fi8 underbilaga 16.1) mellan de två statliga stiftelserna, och att detta skulle komma att avslöjas och leda till kostnader för Industrifonden.
- 6.12 I ett brev till Näringsdepartementet/regeringen den 3 december 1993 förband sig VD **Bo Lundqvist** att Industrifonden skulle svara för kostnader (bilaga Fi8 underbilaga 9) citat:
- "Industri- och nyföretagarfonden förbinder sig därvid även att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder och andra förpliktelser."*
- 6.13 Industrifonden har därmed en skyldighet att kompensera mig/Holding för förlorad egendom, enligt faktura daterad 8 maj 2006 (bilaga Fi8 underbilaga 26).
- 6.14 Eftersom jag inte avsåg att avveckla Holding, ställer jag krav på ersättning motsvarande det bokförda värdet och ränta enligt villkoren.

## 7. Regeringskansliets ansvar för reglering av uppkommen skada

- 7.1 Regeringskansliet hade en egen ledamot i **Industrifondens styrelse**, kanslirådet **Lars Häggmark**, med ansvar för att stiftelsen verkade inom ramen för sitt ändamål. Lars Häggmark var väl insatt i de avtal och förordningar som gällde för **Industrifonden**, då han hade varit delaktig i upprättandet av förvaltningsavtalet mellan **Företagskapital** och **Industrifonden**, enligt (bilaga Fi8 underbilaga 2.1). Citat:

*"På Industrifondens sida leddes förhandlingarna av fondens vice ordförande Nils Åsling under medverkan av Bo Lundqvist. Advokat Per-Håkan Osvald biträdde fonden.*

*Kontakt upprätthölls kontinuerligt även med Näringsdepartementet via Lars Häggmark."*

- 7.2 Vid en offentlig utfrågning den 30 mars 2000 i **Konstitutionsutskottet** hävdade den tidigare kanslirådet **Lars Häggmark** att han var den enda inom **Regeringskansliet** som kände till regelverken (bilaga Fi8 underbilaga 94 och 94.1).

Dessa utskrifter fann jag på Internet i början av 2023, vilket bekräftade att det svar som Lars Häggmark lämnade till mig den 2 juni 1997 samt hans försummelser i kontrollfunktionen var grundade på full vetskap om att han skadade mina intressen när han fattade sitt förvaltningsbeslut (bilaga Fi8 underbilaga 23).

- 7.3 Jag kontaktade **Lars Häggmark** per telefon och ställde frågorna **NÄR** och **HUR** Industrifonden hade blivit delägare i **System 3R**, enligt dess årsredovisning

1993/94 (bilaga Fi8 underbilaga 11). Som svar skickades ett omfattande **telefax** med noteringen (bilaga Fi8 underbilaga 23) citat:

*"Här några papper som inte kan bedömas som hemliga."*

Något konkret svar på mina frågor lämnades dock inte. Däremot fanns avtalshandlingar där vissa paragrafer hade blankats ut och sidor utelämnats (bilaga Fi8 underbilaga 23, sida 010).

- 7.4 Misstanken om att avgörande information dolts genom de blankade paragraferna ledde till att jag flera år senare försökte få tag på det kompletta avtalet. Först den 30 maj 2011 fann jag det i **Riksarkivet Arninge**.

Det visade sig att blankningarna i avtalet gjorts för att dölja att **Företagskapital**, som förvaltare, **inte fick förvärva och äga aktier i System 3R för Industrifondens räkning**.

- 7.5 Kanslirådet **Lars Häggmark**, som även var ledamot i **Industrifondens styrelse**, valde att undanhålla för mig avgörande information som gynnade och skyddade **Industrifonden** och samtidigt allvarligt skadade mina ekonomiska intressen.

- 7.6 Lars Häggmark lämnade ett svar som var **osakligt och partiskt**, i strid med **Regeringsformen (RF)** och **Förvaltningslagen (FL) 2017:900 §5**.

- 7.7 Förvaltningsbeslutet och telefaxförsändelsen omfattade även utdrag ur ett protokoll från **regeringssammanträdet den 9 februari 1995**, vilket bland annat behandlade framtida kostnader för **Industrifonden** (bilaga Fi8 underbilaga 23, sida 011). Citat:

*"Industri- och nyföretagsfonden har i skrivelse till regeringen den 3 december 1993 förbundit sig att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser."*

Brevet från den 3 december 1993 (bilaga Fi8 underbilaga 9) har även åberopats i punkterna **6.6.11 och 6.6.12** ovan.

- 7.8 Kanslirådet **Lars Häggmark** har därmed inte bara gjort sig skyldig till ett **kränkande tjänstefel**, utan har även i sitt svar angivit **hur** kostnaderna för tjänstefelet skulle regleras, genom hänvisning till vad **Industrifonden** tidigare förbundit sig till i brevet till regeringen.

- 7.9 Jag har vid upprepade tillfällen begärt att **Regeringskansliet** ska besluta att **Industrifonden** ska fullfölja sitt åtagande genom att reglera min faktura från den **8 maj 2006**, avseende det bokförda värdet (bilaga Fi8 underbilaga 26) Dock har detta avisats, utan att ens öppna upp för diskussion.

7.10 Jag har även vid upprepade tillfällen begärt ett möte med **rättssakkunniga** inom **Regeringskansliet** för att finna en fredlig lösning på de **rättighetskränkningar** jag utsatts för av **Regeringskansliet**, enligt **EKMR**.

Den **25 september 2004** vände jag mig till **Finansdepartementets Rättssekretariat**, då **Avdelningen för bolag med statligt ägande** vägrade bistå mig med en tolkning av **vad Industrifonden förbundit sig till** (bilaga 111). Inte heller detta försök lyckades.

7.11 Jag begär **ingen ekonomisk ersättning** från **Regeringskansliet** för **Lars Häggmarks** kränkningar av mina rättigheter och hans försummelser i **Industrifondens styrelse**.

Det handlar om att **Regeringskansliet** ska erkänna dessa **rättighetskränkningar** och därefter finna en **fredlig lösning** med **Industrifonden**, som har **gynnats** av **Lars Häggmarks** tjänstefel och rättighetskränkningar.

7.12 Staten har en skyldighet att **agera aktivt** och finna en **fredlig lösning** samt ta ansvar när rättigheter kränks, inklusive när dessa kränkningar orsakas av statens egna tjänstemän (bilaga 110 – rättspolitiska granskningar).

7.13 Om en reglering inte kan komma till stånd med hänvisning till vad **Industrifonden frivilligt har förbundit sig till**, hänvisar jag till:

- **Stiftelselagen (1994:1220)** (bilaga Fi8, punkt 9.5), samt
- **Lag (1929:116) om tillsyn över stiftelser** (bilaga Fi8, punkt 9.6)
- **Skadeståndslagen (1972:207 3 kap §3)**, citat:

***"3 kap. Skadeståndsansvar för annans vållande och för det allmänna***

*3 § Staten eller en kommun skall ersätta ren förmögenhetsskada som vållas av att en myndighet genom fel eller försummelse lämnar felaktiga upplysningar eller råd, om det med hänsyn till omständigheterna finns särskilda skäl. Därvid skall särskilt beaktas upplysningarnas eller rådets art, deras samband med myndighetens verksamhetsområde och omständigheterna när de lämnades."*

## **8.0 Motivering för beviljande av resning**

8.1 Regeringskansliet skall enligt **EKMR** aktivt söka en fredlig lösning när felaktigheter begåtts av dess egna tjänstemän uppdragas, vilket ej har skett.

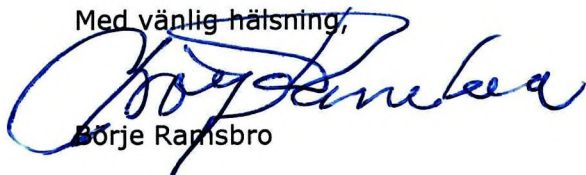
8.2 Regeringskansliet har vägrat att tillmötesgå min begäran om hjälp och möten för ett samförstånd kring den skada som uppkommit till följd av Lars Häggmarks förvaltningsbeslut. Det framgår av svaret den 2 juni 1997 (bilaga Fi8 underbilaga

- 23) samt av bristerna i Regeringskansliets kontrollfunktion som statens representant i Industrifondens styrelse.
- 8.3 Regeringskansliet har inte i något sätt handlagt ärende **fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken** i enlighet med Regeringsformens (RF), krav Europakonventionen (EKMR), Förvaltningslagen (2017:900) eller Regeringskansliets interna regelverk. Jag har bemötts som *persona non grata*. Det förfaller saknas nyföretagaranda och entreprenörskap inom Avdelningen för bolag med statliga ägande. Ej heller finns det någon förståelse för att rätta till begångna fel inom det egna ansvarsområdet. Den drabbade förväntas tåga och ensam bära konsekvenserna, oavsett skadans omfattning.
- 8.4 Varken Förvaltningsrätten eller Kammarrätten har prövat frågan i mål nr: **fi2023/01692 – Brev om brott mot reglerverken**, vilket har resulterat i omfattande konventionsbrott mot en enskild medborgare.
- 8.5 Jag anser det finns synnerliga skäl för förnyad prövning och grund för resning, då i Kammarrätten avgörande grundats på Förvaltningsrättens beslut, som i sin tur inte prövat frågan i mål nr: **fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken**, i enlighet med EKMR.
- 8.6 De rättsfall som Regeringskansliet har åberopat i punkt 2.8.5 och 2.8.6 friskriver inte Regeringskansliet och Industrifonden från ansvar enligt punkterna 3–5 ovan. Dessa hade undvikits om Lars Häggmark hade svarat mig saklig och opartiskt den 2 juni 1997 och utövat sin kontrollfunktion som statens representant i Industrifondens styrelse.

## 9.0 Avslutning

- 9.1 Jag yrkar därför att Högsta förvaltningsdomstolen beviljar resning i målet och återförvisar det till föregående rättsinstanser för en ny prövning med muntlig förhandling. Jag står till förfogande för att lämna ytterligare uppgifter eller komplettera ansökan vid behov. I övrigt hänvisar jag till tidigare överlämnat material i ärendet även vad gäller Regeringskansliet.

Med vänlig hälsning,



Börje Ramsbro

Bilaga:

Komplett inlägga till Förvaltningsrätten i Stockholm, 2024-09-10

110 Rättspolitiska granskningar

111 Brev till Finansdepartementet Rättsekretariatet, 2024-10-25