

Kammarrätten i Stockholm

Box 2302
103 17 Stockholm

**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Ink. 2025 -05- 0 5

Målnr.
Aktbil

Överklagan till Högsta förvaltningsdomstolen
Mål nr 819-25 Parter Börje Ramsbro ./ Regeringskansliet
Beslutsdatum 2024-12-05

1. Grund för prövning i Högsta förvaltningsdomstolen

- 1.1 Jag återkommer till skälen för kammarrättens avgörande som gäller meddelanden från Regeringskansliet till mig den 23 oktober 2023 bilaga Fi 1, den 5 december 2023 bilaga 1, den 30 januari 2024 bilaga 2 och den 14 maj 2024 Bilaga 3
- 1.2 I första hand gäller det meddelandet från den 23 oktober 2023, bilaga F1, från Klara Palmberg Broryd Departementsråd/Avdelningschef för "Avdelningen för bolag med statligt ägande". Detta meddelande har varit avgörande för såväl förvaltningsrättens som kammarrättens beslut att i grunden inte pröva mitt ärende.
- 1.3 Det första meddelandet från Klara Palmberg Broryd från den 23 oktober 2023, bilaga Fi 1, är vilseledande, osakligt och partiskt i strid mot Förvaltningslag (2017:900) 5§. **Detta har resulterat i att ärendet inte handlagts inom Regeringskansliet enligt regelverket och min lagliga rätt till hjälp enligt FL (2017:900) §6, som gäller för denna typ av förvaltningsbeslut, bilaga 23.**
- 1.4 Svaret enligt bilaga 1, bilaga 2 och bilaga 3 från Klara Palmberg Broryd **motsvarar inte** heller den hjälp jag begär och har laglig rätt till, inte minst i ett ärende som **skapats** inom Regeringskansliet genom kanslirådet Lars Häggmars **försummelser och medvetet rättsstridiga gärningar**, bilaga 23. Regeringskansliet har såväl **befogenheter** som **ansvar** att avsluta detta ärende som **skapats** inom Regeringskansliet för att gagna tredje part Stiftelsen Industrifonden.
- 1.5 Förvaltningsrätten avvisade min överklagan eftersom meddelandena inte bedömdes vara förvaltningsbeslut som icke gick att överklaga. Min överklagan till Förvaltningsrätten grundas på det förvaltningsbeslut som lämnades av kanslirådet

Lars Häggmark den 2 oktober 1997, bilaga 23. Detta beslut har påverkat min äganderätt i System 3R-koncernen och fått stora negativa ekonomiska konsekvenser för mig.

- 1.6 Förvaltningsbeslutet från kanslirådet, bilaga 23, lämnades för att dölja brott mot förvaltningsavtal och förordning i rollen som ledamot i styrelse för Stiftelsen Industrifonden, tillsatt av Regeringskansliet med uttalat ansvar. Ett ansvar som han redovisat vid en utfrågning i konstitutionsutskottet, se punkt 3 nedan.
- 1.7 Förvaltningsbeslutet från kanslirådet, bilaga 23, fick i högsta grad en **"handlingsdirigerande effekt"** då avgörande fakta blankades i ett avtal för att dölja **brott** mot avtal (se punkt 4) och förordning (se punkt 5), bilaga 23 sida 10. Kanslirådet valde att dölja brott inom det egna ansvarsområdet i rollen som **tillsynsansvarig** i industrifonden styrelse utsedd av Regeringskansliet. Detta kom till min kännedom först den 30 maj 2011. Se vidare punkt 4.4 nedan.
- 1.8 Kanslirådet torde ha insett konsekvenserna av det lämnade förvaltningsbeslutet den 2 juni 1997, bilaga 23, då han bifogade ett protokoll från regeringen som bekräftade att Industrifonden **förbundit** sig att svara för kostnader. Se punkt 4 nedan
- 1.9 I min första kontakt med Klara Palmberg Broryd den 9 april 2023 har jag mycket ingående redogjort för vad ärendet gällde, bilaga 11. Därefter registrerades ärendet med Di.nr: *"Fi2023/01692 Brev om brott mot regelverken"*, bilaga 4, Ärendet gällde i första hand min relation till Regeringskansliet och Lars Häggmark.
- 1.10 Det är detta ärende som överklagades till Förvaltningsrätten men som ej har prövats *"eftersom meddelandena inte har bedömts vara förvaltningsbeslut."* Det råder därför en delad uppfattning i denna tolkning vilket framgår av mitt svar till Klara Palmgren Brorud den 6 december 2023, bilaga 1.1.
- 1.11 Klar Palmgren Broryd har i sitt meddelande den 23 oktober 2023, bilaga Fi 1 hänvisat till 6§ i förvaltningslagen (2027:900), vilket jag tolkar som att det har lämnats ett förvaltningsbeslut som kan överklagas då det gäller ett ärende som skaptas inom Regeringskansliet och som skall avhjälpas av Regeringskansliet.

Första frågan som måste ställas är huruvida Lars Häggmarks förvaltningsbeslut, bilaga 23, har en **"handlingsdirigerande effekt"** för att **dölja brott mot lagar, avtal och förordning**, vilket varit avsikten i detta fall.
- 1.12 Min uppfattning för en **prövning i Högsta förvaltningsdomstolen** är att - *"det finns synnerliga skäl till sådan prövning så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på förbiseende eller grova misstag."*

2. Bakgrund

- 2.1 **Via** Justitiekanslern begärde jag ett ideellt skadestånd för den skada som kanslirådet Lars Häggmark åsamkat mig genom att inte presentera de efterfrågade handlingarna i sin helhet, utan undanhöll avgörande fakta.

Justitiekanslern fann att den skadegörande handlingen var preskriberad, bilaga Fi 2.

Klara Palmberg Broryd har i sitt mejl lämnat följande svar: *"Justitiekanslern fann då att staten inte var skadeståndsskyldig mot dig (Dnr 9772-14-40). Det sägs inget om att det var p.g.a. preskriptionen, varför det kan tolkas som mitt krav var ogrundat, vilket inte är vad Justitiekanslern framför som skäl för att ej utreda ärendet vidare, enligt min anmälan.*

- 2.2 I Klara Palmgren Broryds mejl, bilaga Fi 1, lämnas ytterligare information som kan feltolkas, citat:

"Vidare har Stiftelsen Industrifondens ansvar gentemot dig prövats i Stockholms tingsrätt och domstolen fann då att inget sådant ansvar förelåg (Mål nr T 7855-12)".

Denna information stämmer inte, varför jag skall redovisa de verkliga omständigheterna.

- 2.3 Industrifonden avvisade frenetiskt mina krav på ersättning med hänvisning till en förlikning från den 8 mars 2000, bilaga 5. Detta resulterade i att jag tvingades väcka skadeståndstal mot Industrifonden, mål nr T 7855-12, som resulterade i en mellandom med ett domslut den 17 juni 2014, bilaga 66, citat:

"Domslut

Tingsrätten förklarar att förlikningsavtalet av den 8 mars 2000 inte innebär att Börje Ramsbro har eftergett sin rätt att föra talan mot Stiftelsen Industrifonden avseende händelser hänförliga till System 3R Holding och System 3R International som inträffat i tiden före förlikningsavtalets ingående."

- 2.4 Efter framgången i mellandomen yrkade jag edition enligt sammanfattning bilaga 5, citat:

"Det ska framhållas att det får anses helt uteslutet att ett förvärv av 30 000 aktier i International som representerar en tredjedel av Koncernen skulle ha skett utan upprättande av ett skriftligt köpeavtal och ett styrelsebeslut i Industrifonden. Det inte finns några legitima skäl för Industrifonden att inte förete dessa handlingar."

- 2.5 Svaranden Industrifonden avvisade editionsyrkandet med följande sammanfattning, bilaga 6, citat:

"Industrifonden avser inte att bemöta en aviserad grund förrän den har framställts. Det kan emellertid konstateras att edition endast kan komma ifråga för dokument som kan antas äga betydelse som bevis. Ingen kan tvingas att utlämna handlingar som i och för sig kan styrka ett påstående i rättegången, om påståendet materiellt sett inte kan leda till framgång för den editionssökande. Syftet härtil är att den som editionen riktar sig mot ska skyddas från att belastas med att ta fram bevisning som saknar betydelse i

målet. Intill dess Ramsbro klart har redogjort för samtliga grunder han avser framställa och intill dess Ramsbro har åberopat rättsfakta som har omedelbar betydelse för den yrkade rättsföljden, är det således inte aktuellt att ens diskutera frågan om edition”.

- 2.6 Stockholms tingsrätt beviljade inte editionen enligt bilaga 7, citat:

”Beslutet under punkten 3 får endast överklagas i samband med överklagande av dom eller slutligt beslut i målet”

- 2.7 Huvudmålet förlorades enligt domslut den 17 december 2015. Av utdrag från domskälen gällde följande, bilaga 8, citat.

”Börje Ramsbro har bevisbördan för att de faktiska omständigheterna är sådan att han är berättigad till ersättning för obehörig vinst.

Har Industrifonden gjort en vinst genom förvärvet av Holdings aktier i International? Vid ett styrelsesammanträde i Holding den 28 januari 1994 beslutades att försälja samtliga de av bolaget återstående ägda aktierna i International i tre delposter för en krona vardera. En delpost om 30 000 aktier förvärvades av Industrifonden.”

Genom förordning 1993:31, bilaga 19 var Industrifonden **förhindrad**, att förvärva och äga aktier i Holding.

- 2.8 Svea hovrätt lämnade inte prövningstillstånd den 7 april 2016 och därmed kunde den yrkade editionen ej fullföljas, bilaga 9.

Tingsrättens domslut vilar på att Industrifonden ej styrkt ett ägande i System 3R International AB genom ett aktieöverlåtelseavtal. Därmed är informationen i mejlet från den 23 oktober 2023 vilseledande, bilaga Fi 1, citat:

”Vidare har Stiftelsen Industrifondens ansvar gentemot dig prövats i Stockholms tingsrätt och domstolen fann då att inget sådant ansvar förelåg (Mål nr: T 7855-12)”

Ansvarsfrågan är därför inte avgjord då Industrifonden **ej styrkt** ett giltigt förvärv av 30 000 aktier i International, då inga aktieöverlåtelseavtal finns. Förordning 1993:31, bilaga 19, **förhindrade** Industrifonden från eget förvärv av aktier och därmed blir det **icke existerande** aktieöverlåtelseavtalet helt avgörande för målets utgång.

- 2.9 Oavsett utgången i tvistemål T 7855-12 har jag rätten att **yrka hjälp** från Regeringskansliet, som är **fristående** från Stiftelsen Industrifonden. Frågan i detta ärende gällde ett inom Regeringskansliet **skapat** ärende genom kanslirådet Lars Häggmarks förvaltningsbeslut den 2 juni 1997, bilaga 23. Enligt ärende (Fi 2023/01692-Brev om brott mot regelverken), var avsikten att dölja brott mot förvaltningsavtal och förordning, se punkt 3 nedan. Hade kanslirådet lämnat ett sakligt och opartiskt svar hade processen mot Industrifonden **aldrig** blivit aktuell.

3. Regeringskansliets inblandning

- 3.1 Regeringskansliet blundar helt för att det gäller ett ärende som har skapats av kanslirådet Lars Häggmark genom att han i ett förvaltningsärende varit partisk och osaklig FL (2017:900) §5, för att ensidigt gagna den av staten ensamt bildade Stiftelsen Industrifonden. Det är **denna fråga och ingen annan** som detta ärende gäller och som Regeringskansliet vägrat att handlägga enligt det interna regelverket och förvaltningslagen (2017:900)
- 3.2 Skriftväxlingen som förekommit fram till den 17 januari 2023 skedde i ett vakuum eftersom Lars Häggmark hade lämnat Regeringskansliet och ingen velat sätta sig in i ärendet..
- 3.3 Genom en sökning den 17 januari 2023 fann jag ett protokoll från Konstitutionsutskottet, som gällde utfrågning av f.d. kanslirådet Lars Häggmark från Näringsdepartementet, vilket föranledde en kontakt Daniel Kristiansson som var tilldelad mitt ärende, bilaga 10.

Några utdrag från utfrågningen, bilaga 94, citat:

"Lars Häggmark har därvid uppgett att han inträdde i Industrifondens styrelse 1993. Han såg det som sin roll i styrelsen att erinra övriga ledamöter om de regler som gällde. Han hade vid flera tillfällen erinrat om de begränsningar som fanns i förordningen utan att de antecknades i protokollet. Flera av ledamöterna kom från näringslivet och hade inte samma insyn i regelverket som han hade."

Vidare i utfrågningen

"Alla i styrelsen hade ansvar för att följa, förordningen. Möjligen hade han ett lite större ansvar än de andra när det gällde att påminna om reglerna. Såvitt han minns stämde han inte av sin uppfattning om reglerna med någon i departementet eftersom han ansåg sig känna till reglerna bättre än någon av sina kollegor."

Lars Häggmark har genom denna förklaring fastslagit sin roll som statens representant i Industrifondens styrelse med det tillsynsansvar som åvilar en styrelseledamot i stiftelsen Industrifonden. Detta har för mig blivit helt avgörande i den fortsatta kontakten med Regeringskansliet, då det nu fanns en enskild person som haft ett uttalat tillsynsansvar under en tidpunkt som sammanfaller med mitt ärende.

- 3.3 Mitt ärende måste således uteslutande grundas på de skriftliga fakta och omständigheter som Lars häggmark lämnat efter sig – *"eftersom han ansåg sig känna till reglerna bättre än någon av sina kollegor"*.

4. Brott mot förvaltningsavtalet

- 4.1 I mitt sökande efter hur Industrifonden hade blivit delägare i mitt företag System 3R tog jag kontakt med kanslirådet Lars Häggmark, då han var ledamot i

Industrifondens styrelse. Jag ställde frågan NÄR och HUR Industrifonden hade blivit delägare i System 3R. Den 2 juni 1997 lämnade han som kansliråd ett personligt undertecknat förvaltnings svar från dåvarande Närings- och handelsdepartementet, bilaga 23.

- 4.2 På försättningsbladet var det noterat – *"Här några papper som inte kan bedömas som hemliga."* Jag noterade denna information som högst allvarlig inte minst då det fanns bifogat ett avtal med blankade paragrafer. För tillfället var jag involverad i tre rättsprocesser varför svaret från Lars Häggmark lades till handlingar för senare utvärdering.
- 4.3 Inför förberedelsen av skadeståndstalan mot Industrifonden bestämde jag mig för att söka svaret på vad som dolde sig under de blankade paragraferna. Slutligen fann jag det kompletta avtalet hos Riksarkivet i Arninge, den 30 maj 2011. De blankade paragraferna i förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden visade att **efter** den 12 november 1993 var det **förbjudet** för förvaltaren Företagskapital AB att förvärva aktier i System 3R för Industrifondens räkning, som skulle stå som ägare till aktieportföljen.
- 4.4 Det var vidare bifogat ett protokoll fört vid regeringssammanträde den 9 februari 1995 med följande notering, bilaga 23 sida 011, citat:

"Industri- och nyföretagarfonden har i skrivelse till regeringen den 3 december 1993 förbundit sig att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser samt hemställt att regeringen formellt upplöser Småföretagsfonden".

Lars Häggmarks svar resulterade slutligen i en skadeståndstalan mot Industrifonden då det var uppenbart att något inte stämde med ägandet i System 3R.

- 4.5 I samband med skadeståndstalan Mål nr T 7855-12 framkom ytterligare fakta som visade att Industrifonden på falska grunder blivit delägare i System 3R. Industrifondens dåvarande VD har i en skrivelse från den 3 december 1993 tolkat – *"Överenskommelsen med Företagskapital AB"*. Ur denna tolkning framgår, bilaga 2.1, citat:

"Kontakt upprätthölls kontinuerligt även med Näringsdepartementet via Lars Häggmark"

Vidare

"Avtal

Företagskapital och Industrifonden tecknade med Näringsdepartementets välsignelse den 12 november 1993 ett femårigt avtal, se bilaga 2, vilket bland annat innebär följande:

- ❖ *Företagskapital förvaltar portföljen av onoterade aktier i likhet med förut.*
- ❖ ***Några ägarengagemang i nya företag görs ej."***

Av detta framgår att förvaltaren Företagskapital AB var **förhindrad** att efter den 12 november 1993 förvärva och äga aktier i System 3R. Detta har skett, vilket tydligen var anledningen till de blankade paragraferna, bilaga 23 sida 10. se punkt 4.3 ovan.

- 4.6 Den 3 december 1993 har Industrifondens dåvarande VD Bo Lundqvist framfört en Hemställan, som gäller det protokoll från regeringen i vilket hänvisas till ett brev från den 3 december 1993, se punkt 4.4 ovan.

Industrifonden förbinder sig till följande, bilaga 13, citat:

"Industri- och nyföretagarfonden förbinder sig därvid även att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagarfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser."

- 4.7 Då Industrifonden frivilligt till regeringen förbundit sig att *"svara för kostnader för eventuell kvarvarande skulder och andra förpliktelser"* såg jag en möjlighet till ersättning från Industrifonden. Även i detta fall vände jag mig till Klara Palmgren Brogren om hjälp med någon form av beslut från Regeringen om att Industrifonden skulle fullfölja vad den förbundit sig till, bilaga 13.
- 4.8 Efter som det var uppenbart att Småföretagsfonden och Industrifonden var delaktiga i ett **bedrägeri** mot mig genom stöld av aktier i System 3R hade jag hoppats på hjälp. Även i detta fall avvisades min begäran om hjälp om att finna en fredlig lösning med Industrifonden för att inte minst ta lärdom av det inträffade.

5. Brott mot stiftelsen ändamål

- 5.1 Jag har från första kontakten med Klara Palmberg Broryd den 9 april 2023, bilaga 11, framfört att målet är att genom ett möte med Industrifonden finna en fredlig lösning i den problematik som skapats av Lars Häggmark i rollen som statens representant i Industrifondens styrelse.

I mitt brev framförde jag också vilken hjälp jag begärde enligt förvaltningslag (2017:900) §6. Jag bifogade sammanfattning "System 3R affären" – Fakta i korthet, som i detalj redovisar vilka frågeställningar som gällde, bilaga 11.1.

- 5.2 Ett halvår senare besvarades min propå med kommentaren, bilaga Fi 1, citat;

"trots att det egentligen inte omfattas av Regeringskansliets serviceskyldighet."

Jag har inte begärt någon service utan hjälp enligt förvaltningslagen (2017:900) §6. Hjälp som jag begärde skulle reparera den skada som Lars Häggmark ställt till med genom det förvaltningssvar han lämnade till mig den 2 juni 1997, bilaga 23, genom vilket han försökte dölja Industrifondens brott mot Stiftelsens ändamål enligt Förordning (1993:31) om finansiering genom Stiftelsen Industrifonden, bilaga 19.

Ett brott mot Stiftelsens ändamål är reglerat enligt stadgarna genom lag 1929:116 om tillsyn över stiftelser.

Enligt denna lag gäller vid felaktigt beslut av styrelsen, citat:

"16§ Har styrelsen fattat beslut, som står i strid med lag eller de för stiftelsen gällande föreskrifter, äge Konungens befallningshavare förbjuda verkställighet av beslutet eller, om sådan ägt rum, förelägga styrelsen att vidtaga rättelse. Konungens befallningshavare må eljest förelägga styrelsen att fullgöra vad den åligger."

Konungens befallningshavare är numera Regeringen och Regeringskansliet.

- 5.3 Departementsrådet/Avdelningschef Klara Palmgren Broryd har den 23 oktober lämnat följande svar, bilaga Fi 1, citat:

"Vi har inte heller någon möjlighet att fatta ett sådant beslut som du efterfrågar eftersom en stiftelse per definition inte kan styras, ens av regeringen eller staten genom riksdagen, vilket vi har förklarat för dig flera gånger tidigare."

Jag har **inte begärt** att Regeringskansliet skall styra någon stiftelse men däremot **skall** Regeringskansliet vid brott mot Stiftelsens ändamål ta ansvaret för att - *"Konungens befallningshavare förelägga styrelsen att **vidtaga rättelse** alternativt **förelägga** styrelsen att fullgöra vad den åligger."*

- 5.4 Då jag var övertygad om att Industrifonden i strid mot Stiftelsens ändamål blivit delägare i mitt företag utan vare sig min medverkan och kännedom begärde jag hjälp för att få till stånd en dialog med Industrifonden för att finna en fredlig lösning.
- 5.5 Eftersom det förelåg ett lagbrott mot Stiftelsens ändamål och som Lars Häggmark försökt dölja, ansåg jag mig ha rätten att begära hjälp från Klara Palmberg Broryd för att få till stånd ett möte med Industrifonden ledning. Den hjälp jag begärde låg väl inom förvaltningslag (2017:900) §6. Någon **hjälp** från Klara Palmberg Broryd kom aldrig, vilket förvaltningsrätten och kammarrätten ej tagit hänsyn till i sin prövning.

6. Begäran om möten med rättssakkunnig

- 6.1 Jag skall avsluta med sista stycket ur Klara Palmgrens email från 23 oktober 2023, bilaga Fi 1, citat:

Enligt 6 § förvaltningslagen (2017:900) ska en myndighet lämna den enskilde sådan hjälp att han eller hon kan ta tillvara sina intressen. Hjälpens ska ges i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till frågans art, den enskildes behov av hjälp och myndighetens verksamhet. Med hänsyn till att du har fått ditt ärende prövat av tillgängliga instanser, att vi redan tidigare har gjort vad vi kan för att tillmötesgå dig och att Regeringskansliet inte har möjlighet att fatta ett sådant beslut som du begär, anser vi inte att vi kan

hjälpa dig vidare i detta ärende mer än att återigen hänvisa till Justitiekanslern eller allmän domstol. Regeringskansliet vill informera dig om att vi inte kommer att svara dig på ytterligare korrespondens så länge det inte tillkommer nya omständigheter i ärendet.

Denna sammanfattning är dessvärre helt missvisande och belyser på ingalunda sätt den dialog som helt saknats mellan mig och Regeringskansliet. För mig gäller det tiden efter den 17 januari 2023 då jag fann protokollet från en utfrågning med Lars Häggmark i konstitutionsutskottet. Då först kunde jag bilda mig en egen uppfattning om hans och Regeringskansliets ansvar och de oegentligheter han gjort sig skyldig till.

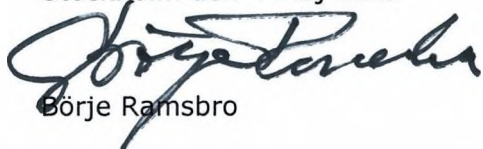
- 6.2 Det förefaller som Regeringskansliet främsta mål har varit att blunda för den verklighet jag utsatts för och som Regeringskansliet haft en betydande del i och orsakat mig omfattande ekonomisk skada som faller under Skadeståndslag 3 kap 3§ enligt mitt brev till Klara Palmberg Broryd den 26 juni 2023, bilaga 12. Regeringskansliet har kategoriskt vägrat möten med rättskunniga vilket har resulterat i att det inte finns någon gemensam tolkning av ärendet.

- 6.3 Inför prövningen i förvaltningsrätten föreslog jag följande, citat:

"Då materialet är omfattande och ärendet blivit komplicerat föreslår jag muntlig förhandling för att undvika missförstånd"

Jag vidhåller denna uppfattning och att målet återförs till förvaltningsrätten för en förnyad provning med muntlig förhandling.

Stockholm den 4 maj 2025



Börje Ramsbro

Bilaga nr:

- Fi 1 Mail från Klara Palmberg Broryd, 2023-10-23
- Fi 2 Svar från Justitiekanslern, 2014-12-15
 - 1. E-mail från Klara Palmgren Broryd, 2023-12-05
 - 2 E-mail från Klara Palmgren Broryd, 2024-01-30
 - 3 E-mail från Klara Palmgren Broryd, 2024-05-14
 - 2 Brev - Avtal mellan Industrifonden och Företagskapital AB, 1993-11-12
 - 2.1 Brev - Överenskommelse med Företagskapital AB, 1993-12-03
 - 4. E-mail till Klara Palmgren Broryd, 2024-06-26
 - 5 Brev från Industrifonden, 2006-12-04
 - 5. Inläga till Tingsrätten från käranden Mål nr T 7855-12, 2014-09-24
 - 6. Yttrande från svaranden Mål nr T 7855-12
 - 7. Protokoll från Stockholms Tingsrätt, 2014-12-04
 - 8. Dom i mål nr T 7855-12 sida 1, 2015-12-17
 - 9. Protokoll från Svea hovrätt Mål nr T 7855-12 sida 1, 2016-04-07
 - 10.- E-mail från Daniel Kristiansson, 2023-01-17
 - 11. Brev till Klara Palmberg Broryd, 2023-04-09
 - 11.1 System 3R affären – Fakta i korthet.
 - 12. Brev till Klara Palmberg Broryd, 2023-06-26
 - 13. Brev till regeringen/Näringsdepartementet, 1993-12-03
 - 23 Telefax från Lars Häggmark, 1997-06-02
 - 19. Förordning (1993:31) om finansiering genom stiftelsen Industrifonden
 - 66. Mellandom Mål nr T 7855-12
 - 94. Utfrågning av Lars Häggmark i Konstitutionsutskottet, 2000-03-30