

Kammarrätten i Stockholm

Box 2302
103 17 Stockholm

Överklagan till Högsta förvaltningsdomstolen
Mål nr 6698-24 Parter Börje Ramsbro ./ Regeringskansliet
Beslutsdatum 2024-12-05

1. Grund för prövning i Högsta förvaltningsdomstolen

1.1

Överklagan till Kammarrätten i Stockholm gjordes då Förvaltningsrätten ej prövade frågan i mål nr: "fi2024/01692-Brev om brott mot regelverken" enligt följande grund för prövningen, citat:

"Dåvarande kansliråd och tillika ledamot i Industrifondens styrelse, Lars Häggmark, och dennes brott mot Regeringskansliets regelverk och bristande tillsyn om brott mot stiftelsen ändamål"

Jag har förtydligat grunden inför prövning i Förvaltningsrätten genom följande sammanfattning: citat:

"Min uppfattning är att Regeringskansliet har såväl ansvar som befogenheter att besluta om att Industrifonden skall fullfölja vad den förbundit sig till i brev till regeringen den 3 december 1993, bilaga Fi 8 underbilaga 9. Det är denna fråga Förvaltningsrätten skall ta ställning till och som enligt ovan har avvisats utan saklig prövning."

1.2

I min överklagan till Kammarrätten har jag under rubriken "1. Kommentar till Förvaltningsrättens beslut" framfört följande, citat:

*Förvaltningsrätten har inte prövat ärende "fi2023/01692 - Brev om brott mot regelverken", som gäller **myndighetsutövning** genom det svar som kanslirådet Lars Häggmark lämnade mig den 2 juni 1997, bilaga Fi8 underbilaga 23. Ett svar som såväl Regeringskansliet och som Förvaltningsrätten blundat för och som jag nu yrkar att Kammarrätten prövar.*

Not: Jag har tyvärr i samband med ovan skrivelse angett Länsrätten vid några tillfällen där det skall vara Förvaltningsrätten.

1.3

Kammarrätten lämnade beslut 2024-12-05 i mål nr 6698-24, citat

"Kammarrättens avgörande

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast."

Ur beslutet framgår följande, citat:

*"Kammarrätten har gått igenom **allt** material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte kan meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten."*

1.4

Vid telefonsamtal med kammarrättssekreterare Angela Wachmeister den 9 december 2024 framkom följande, citat:

*"Kammarrätten har **endast** prövat riktigheten Förvaltningsrättens beslut vad gäller Regeringskansliet e-postmeddelande som är noterade under Yrkanden mm."*

Således kan jag konstatera att **inte** någon av myndigheterna Regeringskansliet, Förvaltningsrätten och Kammarrätten har prövat frågan i målet som gäller kanslirådet Lars Häggmarks handlande enligt punkt 1.1 ovan och mina e-postmeddelande i ärende fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken.

2. Europakonventionen Artikel 13 - Rätt till ett effektivt rättsmedel

"Var och en, vars i konventionen angivna fri- och rättigheter kränkts, skall ha tillgång till ett effektivt rättsmedel inför en nationell myndighet och detta även om kränkningen förövats av någon under utövning av offentlig myndighet."

2.1

I korthet innebär Artikel 13 att den som på rimliga grunder påstår sig ha blivit utsatt för ett konventionsbrott ska ha möjlighet att få sitt påstående prövat inför nationell myndighet och att få rättelse eller gottgörelse för konstaterade kränkningar. I detta fall gäller det entydigt att *"kränkningen förövats av någon under utövning av offentlig myndighet"* - I detta ärende Regeringskansliet.

2.2

Ovan angivna myndigheter har i sina prövningar genomgående vägrat att pröva grunden i det ärende som skapats inom regeringskansliet genom ett förvaltningsbeslut från dåvarande kanslirådet, Lars Häggmark, som resulterade i olovligt förfogande över min egendom för att gagna den av Staten ensam bildade stiftelsen Industrifonden.

I denna stiftelse var Lars Häggmark tillsatt av Staten med ansvar för tillsyn av stiftelsens verksamhet och att stiftelsens ändamål efterlevdes. Ett ansvar som han svek inte bara för att dölja Industrifondens brott mot ändamålet utan också för att skydda tredje part som låg bakom kapningen av mitt företag System 3R-koncernen.

2.3

Jag har genom omfattande skriftväxling med Regeringskansliet i form av brev och e-postmeddelanden ingående redovisat de kränkningar jag utsatts för till följd av kanslirådets förvaltningsbeslut den 2 juni 1997 genom ett Telefaxsvar, bilaga Fi 8 underbilaga 23.

Jag har i en komplettering den 10 november 2024 inför Kammarrättens beslut lämnat ytterligare information för att markera att Förvaltningsrätten ej har prövat frågan i målet, citat:

Min överklagan har inte gällt e-postmeddelandena från Regeringskansliet utan det gäller mina egna e-postmeddelandena riktade till Regeringskansliet som icke har besvarats enligt det ansvar och rutiner som gäller för Regeringskansliet med anledning av kanslirådet Lars Häggmarks förvaltningsbeslut den 2 juni 1997, se bilaga Fi7 till Klara Palmberg Broryd den 4 september 2024.

I min överklagan till Förvaltningsrätten har jag mycket tydligt och i detalj redovisat konsekvenserna av Lars Häggmarks förvaltningsbeslut som inte bemöts med ett ord i beslutet från Förvaltningsrätten. Regeringskansliet har inte i något avseende respekterat Förvaltningslag (2017:900). Mina upprepade krav på hjälp och begäran om möten har ej hörsammats när det gäller ärende "fi2023/01692- Brev om brott mot regelverken".

Det förefaller som Regeringskansliet blundar helt för den ekonomiska brottslighet som Lars Häggmark kände till och som han aktivt dolde för mig till förödande ekonomiska konsekvenser.

2.4

Regeringskansliet har vägrat varje form av hjälp för att bringa klarhet i konsekvenserna av Lars Häggmarks förvaltningsbeslut som var vilseledande, osakligt och partiskt i strid mot Regeringsformen Kap 1 §9 och Förvaltningslag 2017:900 §5.

2.5

Som grund för att inte handlägga detta ärende, som skapats internt genom Lars Häggmarks förvaltningsbeslut har Regeringskansliet hänvisat till en prövning i Stockholms tingsrätt Mål nr T 7855-12 och ett JO-ärende Dnr 9772-14-40.

Dessa två hänvisningar har inget att göra med Lars Häggmarks förvaltningsbeslut som skulle dölja Industrifondens och tredje parts brottsliga gärningar i samband med kapningen av System 3R-koncernen.

I mitt brev till Klara Palmberg Broryd, bilaga Fi 8, har jag bemött hänvisningarna under rubrikerna.

6.2 Huvudförhandling mål nr T 7855-12 Se vidare punkt 4 Europakonventionen Artikel 6 - Rätt till en rättvis rättegång

8. Justitiekanslerns ärende (Dnr 9772-14-40)

Hade Lars Häggmark den 2 juni 1997 besvarat mig sakligt och opartiskt, bilaga Fi 8 underbilaga 23, hade ovan två ärenden aldrig kommit tillstånd då brotten mot lagar, avtal och förordningar hade avslöjats och kunnat lösas på fredlig väg. Nu valde Lars

Häggmark som statlig tjänsteman att dölja den grova ekonomiska brottsligheten för att gagna Industrifonden och kaparna av System 3R-koncernen enligt redovisning nedan.

2.6

Om Regeringskansliet efterlevt villkoren enligt Artikel 13 och tagit ansvaret för Lars Häggmark felaktiga beslut och sveket i tillsynsansvaret hade allt kunnat lösas på fredlig väg genom tillämpning av de lagar, förordningar och det interna regelverket, som står till Regeringskansliets förfogande för att lösa brott mot stiftelsen ändamål och avtal. Se vidare bilaga Fi 8 punkt 9 och punkt 10.

3. Europakonventionen Artikel 17 – Rätt till egendom

"1. Var och en har rätt att besitta lagligen förvärvad egendom, att nyttja den, att förfoga över den och att testamentera bort den. Ingen får berövas sin egendom utom då samhällsnyttan kräver det, i de fall och under de förutsättningar som föreskrivs i lag och mot rättmätig ersättning för sin förlust i rätt tid. Nyttjandet av egendomen får regleras i lag om det är nödvändigt för allmänna samhällsintressen.

2. Immateriell egendom ska vara skyddad.

3.1.

Som ensam ägare till moderbolaget System 3R Holding AB (Holding) inbjöd jag Företagskapital AB (då 50% ägt av Staten) och privatpersonen Håkan Nordquist till vardera 1/3-delsägande i det operativa dotterbolaget System 3R International AB (International), bilaga Fi 8 underbilaga 12.

Villkoret för delägarna var att de vardera skulle tillföra 10 Mkr genom nyemission medan jag/Holding skulle tillföra de immateriella rättigheterna (patent och varumärken marknadsvärde ca 40 Mkr) och kvarstå som ensam ägare till Holding.

3.2

Efter introduktion till alla berörda parter svek de potentiella delägarna överenskommelsen med motiveringen att även jag skulle tillföra 10 Mkr då uppfattningen var att International redan ägde immateriella rättigheterna, vilket inte var fallet.

3.3

Genom sveket insåg jag att de potentiella delägarna inte var trovärdiga samarbetsparter varför tog beslutet att avveckla samtliga aktier i International till Företagskapital och Håkan Nordquist för X Mkr och erbjöd tillgång till de immateriella rättigheterna genom licensavtal med royalty. Inför kommande förhandlingar upprättade jag min viljeförklaring, bilaga Fi 8 underbilaga 27.

3.4

Allt sluta med att jag under konkurshot påtvingades ett ensidigt upprättat avtal fredagen den 3 december 1993 kl ca 16.30, bilaga Fi 8 underbilaga 31.

För vidare information om delägarnas svek och avtalen hänvisas till, bilaga Fi 8 rubrik 2 Bakgrundsfakta.

3.5

Från första stund hade jag misstankarna att det påtvingade avtalet inte kunde vara ett avtal genom vilket jag skulle ha förlorat mitt livsverk System 3R utan någon som helst ersättning.

3.6

Ett år senare den 15 november 1994 framkom det att det fanns ett hemligt avtal med bankerna som de svekfulla delägarna hade förhandlat fram under hösten 1993 och tecknat före det avtal jag påtvingades samma dag några timma senare, bilaga Fi 8 underbilaga 15.

3.7

Enligt det hemliga avtalet skulle Företagskapital och Håkan Nordquist förvärva samtliga aktier i Holding från mig. Inga förvärv har gjorts genom köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal som tecknats mellan mig som ägare till Holding och de "nya" ägarna.

3.8

Flera år senare har det framkommit att de avtal jag påtvingades den 3 december 1993 var någon form av "letter of intent" (skenavtal) och att jag efter den 3 december 1993 var fortsatt ägare med ägarkontroll.

Detta styrks av ett brev till Kammarrätten den 2 juli 1999 från Håkan Nordquist som VD för International, bilaga Fi 8 underbilaga 63, citat:

*"Avgörande är om ägande givits, inte makt fråntagits, någon.
Bolaget har inte uttalat att Börje Ramsbro skulle ha fråntagits det bestämmande inflytandet i 3R i och med avtal den 3 december 1993 (avtal I)
Vid årsskiftet var Börje Ramsbro alltjämt ägaren med rätt att kalla till och rösta på bolagsstämman när helst han så önskade. Han hade alltjämt rätt till utdelning på aktierna."*

(avtal I) var det avtal jag påtvingades den 3 december 1993, bilaga Fi 8 underbilaga 31.

3.9

Efter den 3 december 1993 har jag inte tecknat några köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal med någon av parterna Företagskapital AB, Håkan Nordquist, Stiftelsen Småföretagsfonden och Stiftelsen Industrifonden.

Ägarförändringen i System 3R-koncernen har skett genom kapning och olovligt förfogande enligt nedan.

4. Europakonventionen Artikel 6 - Rätt till en rättvis rättegång

- 1. Var och en skall, vid prövningen av hans civila rättigheter och skyldigheter eller av en anklagelse mot honom för brott, vara berättigad till en rättvis och offentlig rättegång inom skälig tid och inför en oavhängig och opartisk domstol som upprättats enligt lag. Domen skall avkunnas offentligt, osv.*

4.1.

Regeringskansliet har i e-postmeddelande den 23 oktober 2023 hänvisat till –*“Vidare har stiftelsen Industrifondens ansvar gentemot dig prövats i Stockholms tingsrätt och domstolen fann då att inget sådant ansvar förelåg (Mål nr T 7855-12)”*.

Detta mål gällde yrkande om ersättning för ett marknadsvärde om 58 Mkr. Det gällde således inte någon friskrivning av Regeringskansliets ansvar för Lars Häggmarks svar till mig den 2 juni 1997, bilaga Fi 8 underbilaga 23. Ett svar som skulle dölja Industrifondens förbjudna ägande av 30 000 aktier i mitt dotterbolag System 3R International AB. Ett ägande som Industrifonden vägrat styrka genom köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal enligt nedan.

4.2

Då Industrifonden vägrade medverka till en fredlig lösning efter framlaga bevis fann jag ingen annan lösning än att fakturera Industrifonden för den stulna aktieposten, vilket skedde den 8 maj 2006, bilaga fi 8 underbilaga 26.

4.3

Fakturan avvisades genom ett brev från Industrifondens ordförande och VD den 4 december 2006, Fi 8 underbilaga 5. Frånsett att brevet avslöjar en total okunnighet om de verkliga omständigheterna var den främsta orsaken till avvisning ett *“Förlikningsavtal”* från den 8 mars 2000. Då Industrifonden vägrade acceptera min uppfattning att de ej kunde åberopa Förlikningsavtalet vidhöll de sin grundlösa uppfattning.

4.4

För att bringa klarhet avseende Förlikningsavtalet tvingades jag att vidtaga rättsliga åtgärder (mål nr T 7855-12) som slutade med en mellandom från Stockholms tingsrätt den 17 juni 2017, bilaga Fi 8 underbilaga 66, citat:

“DOMSLUT

Tingsrätten förklarar att förlikningsavtalet av den 8 mars 2000 inte innebär att Börje Ramsbro har eftergett sin rätt att föra talan mot Stiftelsen Industrifonden avseende händelser hänförliga till System 3R Holding och System 3R International som inträffat i tiden före förlikningsavtalets ingående.”

Därefter inleddes förberedelsen inför huvudförhandlingen.

4.5.

Då avtalsfrågan var oklar yrkade jag edition mot Industrifonden om överlämnande av köpeavtal mm, bilaga 1 punkt 20, citat:

“Det ska framhållas att det får anses helt uteslutet att ett förvärv av 30 000 aktier i International som representerar en tredjedel av Koncernen skulle ha skett utan upprättande av ett skriftligt köpeavtal och ett styrelsebeslut i Industrifonden. Det inte finns några legitima skäl för Industrifonden att inte förete dessa handlingar.”

4.6

Industrifonden bemötte denna uppmaning om att överlämna köpehandlingar med ett svar som tyder på att det finns inga köpehandlingar, bilaga 2 punkt 4.3, citat:

"Industrifonden avser inte att bemöta en aviserad grund förrän den har framställts. Det kan emellertid konstateras att edition endast kan komma ifråga för dokument som kan antas äga betydelse som bevis. Ingen kan tvingas att utlämna handlingar som i och för sig kan styrka ett påstående i rättegången, om påståendet materiellt sett inte kan leda till framgång för den editionssökande. Syftet härtill är att den som editionen riktar sig mot ska skyddas från att belastas med att ta fram bevisning som saknar betydelse i målet. Intill dess Ramsbro klart har redogjort för samtliga grunder han avser framställa och intill dess Ramsbro har åberopat rättsfakta som har omedelbar betydelse för den yrkade rättsföljden, är det således inte aktuellt att ens diskutera frågan om edition."

4.7

Tingsrätten beslutade den 4 december 2014 att inte bevilja editionsyrkandet med följande skäl, bilaga 3, citat.

"Börje Ramsbro har begärt edition av handlingar framför allt i syfte att kunna ta ställning till om han skall komplettera grunden för sin talan. Det är inte möjligt att få bifall till ett yrkande om edition av den anledningen. Med hänsyn härtill, och till vad Börje Ramsbro i övrigt anfört, kan handlingarna inte antas ha betydelse som bevis i målet, Börje Ramsbros begäran om edition ska därför avslås.

Beslutet får endast överklagas i samband med överklagande av dom eller slutligt beslut i målet."

Editionsyrkandet gällde köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal för de 30 000 aktier som Industrifonden hade följande uppfattning om –*"kan handlingarna inte antas ha betydelse som bevis i målet"*.

Detta kan tolkas som att mål nr T 7855-12 inte gällde de 30 000 aktier vilka Industrifonden blev ägare till genom den **fejcade** transaktionen den 25 februari 1994, bilaga Fi8 underbilaga Fi 8 underbilaga 16.1.

4.8

Svea hovrätt lämnade inte prövningstillstånd varför frågan om giltiga eller saknade köpeavtal är en obesvarad fråga varför mål nr T 7855-12 saknar relevans. Under alla omständigheter har jag som ägaren inte tecknat något avtal med Industrifonden. Lars Häggmarks förvaltningsbeslut, som lämnades för att dölja brott mot avtal och stiftelsen ändamål borde räcka för att styrka Industrifondens förbjudna och ogiltiga ägande av aktier i System 3R, bilaga Fi 8 underbilaga 23.

5 Regeringskansliets brott mot RF kap 1 §9 och FL (2017:900) §5

5.1

När Lars Häggmark besvarade mina frågor NÄR och HUR kände han till att Industrifonden inte blivit delägare i mitt företag System 3R genom Telefax den 2 juni 1997, bilaga Fi 8 underbilaga 23. De blankade paragraferna i avtal sida 10 och utelämnade sidor gjordes för att dölja sin egna och andras brottsliga gärningar.

5.2

Lars Häggmark hade varit delaktig i upprättandet av förvaltningsavtalet mellan Företagskapital AB och Industrifonden från den 12 november 1993, vilket är bekräftat av Industrifondens dåvarande VD Bo Lundqvist, bilaga Fi 8 underbilaga 2.1, citat:

"Förhandling

Under hösten 1993 fördes förhandlingar mellan Företagskapital och Industrifonden. På Företagskapitals sida leddes förhandlingarna av bankdirektör Bo Damberg, vice ordförande i företagets styrelse. Medverkade gjorde även Hans Dirtoft, Företagskapitals VD. På Industrifondens sida leddes förhandlingarna av fondens vice ordförande Nils Åsling under medverkan av Bo Lundqvist. Advokat Per-Håkan Osvald biträdde fonden.

Kontakt upprätthölls kontinuerligt även med Näringsdepartementet via Lars Häggmark."

Under rubriken Avtal framgår följande, citat:

"Avtal

Företagskapital och Industrifonden tecknade med Näringsdepartementets välsignelse den 12 november 1993 ett femårigt avtal, se Bilaga 2, vilket bland annat innebär följande:

- ❖ *Företagskapital förvaltar portföljen av onoterade aktier i likhet med förut,*
- ❖ *Några ägarengagemang i nya företag görs ej."*

Alltså **inga** förvärv av aktier i System 3R medgavs enligt avtalet.

5.3

Lars Häggmark kände därmed till att efter den 12 november 1993 var det uteslutet för Företagskapital att förvärva aktier i System 3R-koncernen för Industrifondens räkning enligt förvaltningsavtalet, bilaga Fi 8 underbilaga 2 §2 och underbilaga 2, vilket han avsiktligt undanhöll för mig genom de blankade paragraferna och utelämnade sidorna.

5.4

Medan jag var hundra procentig ägare till moderbolaget System 3R Holding AB tilldelades den redan **avvecklade** (1993-12-31) Småföretagsfonden 30 000 aktier i dotterbolaget System 3R International AB efter beslut i den **ej** beslutsmässiga styrelsen i Holding den 28 januari 1994, bilaga 16 brev till Finansdepartementet den 26 mars 2024. Bifogas denna inlägga som bilaga 16.

5.5

Köpeskillingen fastställdes till en (1) krona för 30 000 aktier i International trots det bokförda värdet enligt Holdings årsredovisning 1993 var 7.587.000 kr. Av detta framgår att Småföretagsfonden **mutades** för att senare stå som målvakt och täckmantel för Industrifonden som enligt Förordning (1993:31) var förbjuden att investera i aktier, bilaga Fi 8 underbilaga 19.

5.6

Enligt "Förordning (1993:31) om finansiering genom stiftelsen Industrifonden" medgavs inte investering i ägarkapital d.v.s. aktier varför den avvecklade Småföretagsfonden i korruptionens anda intog rollen som målvakt och täckmantel för att kringgå stiftelsen Industrifondens ändamål och bli avtalsstridig "ägare" till aktier i System 3R.

5.7

Genom en **fejkad** affär den 25 februari 1994 infördes först Småföretagsfonden i Internationals aktiebok för att därefter samma dag överföra aktieposterna till Stiftelsen Industri- och nyföretagsfonden (Industrifonden), bilaga Fi 8 underbilaga 16.1.

5.8

Industrifonden blev genom målvakten på **falska** grunder delägare i System 3R **utan** ett giltigt förvärv genom köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal tecknade med mig som ägare till Holding. Detta falskspel och stölden av aktier från Holding var vad Lars Häggmark undanhöll för mig genom svaret den 2 juni 1997, bilaga Fi 8 underbilaga 23 sida 10.

5.9

Lars Häggmark som tillsynsansvarig i Industrifonden, tillsatt av Staten, kände till denna stöld av mina aktier i System 3R och brotten mot stiftelsen ändamål, vilket även Industrifondens VD kände till.

Det är reglering av ersättningen för förlorad egendom som Förvaltningsrätten skulle pröva och inte e-postmeddelanden från Regeringskansliet enligt beslut den 2024-10-25 mål nr 18415-24.

6. Ekonomisk reglering

6.1

Det skall noteras att Lars Häggmark under ett förhör i konstitutionsutskottet den 30 mars 2000 angående hans roll som ledamot i Industrifondens styrelse med ansvar för tillsynen att verksamheten följde regelverken och stiftelsens ändamål. Ett kort svar från Lars Häggmark kan tjäna som bevisning, bilaga Fi 8 underbilaga 91 och 91.1, citat;

Lars Häggmark: Såvitt jag minns förekom det inte att jag stämde av dessa regler eftersom jag ansåg att jag kunde reglerna bättre än någon av mina kolleger, och definitivt bättre än olika politiker som kom och gick under den långa tid som jag var styrelseledamot. Så jag stämde inte av detta, utan jag ansåg mig kunna reglerna.

Av detta svar framgår att det var **inte** av okunnighet som Lars Häggmark lämnade förvaltningsbeslutet till mig den 2 juni 1997, Fi 8 underbilaga 23, och samtidigt blundade

för Industrifondens brott mot stiftelsen ändamål. Det fanns ett rent uppsåt att dölja Industrifondens förbjudna och ogiltiga ägande av 30 000 aktier i System 3R. för att förhindra rättvisans gång.

6.2

Industrifondens VD som varit fullt medveten om det förbjudna och ogiltiga ägandet av 30 000 aktier i System 3R har i ett brev till regeringen Näringsdepartementet **förbundet** sig att svara för kostnader, bilaga Fi 8 underbilaga 9, citat:

"Industri- och nyföretagsfonden förbinder sig därvid även att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser."

"Kvarvarande skulder och andra förpliktelser" kan vara Småföretagsfondens 30 000 aktier som mottogs för köpeskillingen en (1) krona trots det bokförda värdet 7.587.000 kr.

6.3

Lars Häggmark har i det lämnade förvaltningsbeslutet till mig den 2 1997 bifogat utdrag från Regeringssammanträde den 9 februari 1995 varvid Industrifondens skrivelse från den 3 december 1993 har bekräftats, bilaga Fi 8 under bilaga 23 sida 011; citat:

"Industri och nyföretagsfonden har i en skrivelse till regeringen den 3 december 1993 förbundet sig att svar för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser.."

Industrifonden har frivilligt förbundet sig att svara för *"eventuellt kvarvarande skulder"* som kan vara ett retroaktivt förvärv av de ogiltigt förvärvade (stulna) och förbjudet ägda posten 30 000 aktier i System 3R International AB, som genom en fejkad transaktion överfördes från Småföretagsfonden till Industrifonden den 25 februari 1994, bilaga Fi 8 underbilaga 16.1.

6.4

Genom de rättsliga processer som inleddes 1995 framkom löpande ny bevisning som styrkte uppfattning att det inte hade skett något giltigt förvärv. Detta resulterade i en skrivelse till Stiftelsen Industrifonden den 1 juni 1999 med förslag till förhandlingar för ett retroaktivt förvärv, bilaga Fi 8 underbilaga 51.

Brevet resulterade i att Industrifonden i panik avvecklade innehavet till Håkan Nordquist och Företagskapital, då de tydligen insåg att de aldrig hade gjort ett giltigt förvärv och försökte fly ansvaret.

6.5

Den 17 mars 1999 lämnade Företagskapital till Näringsdepartement en avslutande rapport efter att förvaltningsavtalet för Industrifonden upphört. Enligt denna rapport hade det skett en värdeökning under 5 år på 519 Mkr. I denna värdeökning ingick de 30 000 aktier som Industrifonden tillskansat sig via Småföretagsfondens muta och den fejkade transaktionen, bilaga Fi 8 underbilaga 16.1.

Genom värdeökningen som tillföll Industrifonden fanns och finns det utrymme för ett retroaktivt förvärv till priset av det bokförda värdet 7 664 894 kr. och därefter kan de tragiska affären glömmas.

6.6

I mitt brev den 4 november 2023 har jag lämnat ett konkret förslag hur reglering kan ske utan några kostnader för Regeringskansliet, bilaga Fi 8 rubrik 9.5 Stiftelselag (1994:1220) 5 kap skadestånd, citat:

"Jag begär inte skadestånd från Regeringskansliet utan endast vilja och förståelse om ett beslut att Industrifonden fullföljer vad den förbundit sig till. För att styrka mitt anspråk hänvisar jag till vad som gäller enligt stiftelselagen, citat:

"1§ En styrelseledamot eller förvaltare som vid fullgörande av sitt uppdrag uppsåtligen eller oaktsamhet orsakar skada för stiftelsen skall ersätta skadan. Detsamma gäller när skadan tillfogas någon annan genom åsidosättande av föreskrifter i stiftelseförordnandet, denna lag eller årsredovisningslagen (1995:1554) Lag (2009:244)"

Lars Häggmark har i sitt uppdrag som ledamot i Industrifonden styrelse avsiktligt lämnat felaktig information för att gagna Industrifonden och försvåra för mig att hävda mina intressen mot Industrifonden.

Nu begär jag inte att Lars Häggmark eller Staten/Regeringskansliet skall ekonomiskt belastas, utan jag begär endast ett beslut från Regeringskansliet att Industrifonden fullföljer vad den förbundit sig till enligt brev till regeringen den 3 december 1993, bilaga 9, och regeringens bekräftelse, bilaga 23 sida 11.

Denna omständighet har framförts i mejl den 10 september 2023 till "Avdelningen för bolag med statliga ägande" och har inte besvarats."

6.7

Om Regeringskansliet eller Regeringen saknar befogenhet och kompetens att besluta om att Industrifonden skall fullfölja vad den förbundit sig till att svara för kostnaden då återstår att myndigheten Regeringskansliet erlägger skadeståndet med hänvisning till Artikel 13 Europakonventionen, se punkt 2 ovan.

7. Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Jag yrkar prövningstillstånd då det finns synnerliga skäl till sådan prövning, då målets utgång i Kammarrätten och Förvaltningsrätten berodde på grovt förbiseende av ärendet, grovt misstag eller feltolkning av lagar och förordningar.

Jag har ovan redovisat hur Kammarrätten och Förvaltningsrätten ej provat frågan i målet enligt Saken och Grunden i överklagan till Förvaltningsrätten. I mål nr "fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken".

Brevet i detta fall är det förvaltningsbeslut som lämnades av Lars Häggmark den 2 juni 1997 genom Telefax, bilaga Fi 8 underbilaga 23.

Det gäller således myndighetsutövning och ett förvaltningsbeslut från, Lars Häggmark kansliråd inom regeringskansliet och tillika ledamoten i styrelsen för Stiftelsen Industrifonden med tillsynsansvar, som skall ligga till grund för reglering av uppkomna kostnader och skador. Det är från min sida inte frågan om något enkelt serviceärende utan ett rättmätigt krav, som enkelt kan regleras genom vad Industrifonden förbundit sig till alternativt tillämpning av Lag (1929:116) och Stiftelselag (1994:1220) Kap 5 skadestånd.

Nivån och villkoren för ett retroaktivt förvärv alternativt skadeersättning begränsar jag till det bokförda värdet enligt faktura av den 8 maj 2006, bilaga Fi 8 underbilaga 26.

8. Sammanfattning

Då kanslirådet Lars Häggmark som ledamot i Stiftelsen Industrifondens styrelse i sin roll som ansvarig för tillsyn av Industrifondens verksamhet i samverkan med Industrifondens ledning uppsåtligt medverkat till att dölja brott mot stiftelsen ändamål, lagar och avtal, är det denna fråga som skall prövas av Högsta förvaltningsdomstolen.

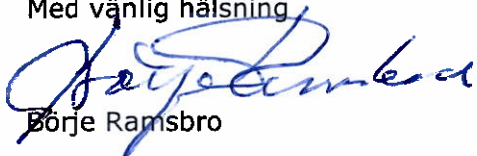
Såväl Regeringskansliet som Stiftelsen Industrifonden har som uppdrag att gagna samhällets utveckling genom att bl.a. stödja innovatörer och entreprenörer.

Jag är vare sig rättshaverist eller misslyckad innovatör och entreprenör utan min situation är att jag blev rekommenderad en person (Håkan Nordquist numera död) som delägare med förmågan att dupera allt och alla för egen kortsiktig vinning.

Min förhoppning är att Högsta förvaltningsdomstolen ser seriöst på min överklagan och grundar ett beslut på redovisning ovan, omständigheter och bevis som redovisats i min skrivelse den 4 november 2023 till Finansdepartementet Att: Klara Palmberg Broryd Departementsråd./Avdelningschef, bilaga Fi 8 och övrigt material i min överklagan till Förvaltningsrätten.

Stockholm den 15 december 2024

Med vänlig hälsning



Börje Ramsbro

Bilaga:

1. Utdrag från editionsyrkande i mål nr T 7855-12, 2014-09-29
2. Utdrag från svaranden Industrifondens avvisning, 2014-11-25.
3. Tingsrättens handläggning av editionsyrkandet, 2014-12-04
16. Protokoll från beslut i Holding, 1994-01-28