

## Kammarrätten i Stockholm

Box 2302  
103 17 Stockholm

Mål nr: 6698-24 Parter Börje Ramsbro ./.. Regeringskansliet

### 1. Komplettering

I samband med att Förvaltningsrätten meddelade beslut i mål nr 18415-24 noterades på sida 3 under rubriken *"Hur man överklagar"*, citat:

*"Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03)"*

Tyvärr bifogade Förvaltningsrätten som bilaga 1 (FR-02), vilket jag upptäckte först den 8 november 2024 och tog kontakt med Förvaltningsrätten som samma dag överlämnade (FR-03), som visade sig innehålla information om villkoren för *"Prövningstillstånd i Kammarrätten"*.

Dessa villkor hade jag tyvärr inte kännedom när jag upprättade överklagan och finner därför anledning att inkomma med komplettering, då såväl Regeringskansliet som Förvaltningsrätten helt misstolkat vad jag framställt till Regeringskansliet vad som gäller för ärende *"fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken"*.

### 2. Yrkande M.M

Jag har i min överklagan till Förvaltningsrätten den 10 september 2024 framfört följande yrkande, citat:

*"Prövning av felaktiga och ofullständiga beslut lämnade av Regeringskansliet i strid mot gällande regelverk och tilldelat ansvar och befogenheter.*

Som grund för överklagan har jag åberopat följande, citat:

*"Dåvarande kanslirådet och tillika ledamoten i Industrifondens styrelse, Lars Häggmark, och dennes brott mot Regeringskansliet regelverk och bristande tillsyn om brott mot stiftelsen ändamål."*

Detta bemöter Förvaltningsrätten den 25 oktober 2024 med följande Mål nr 18415-24, citat:

*"Regeringskansliet har genom ett e-postmeddelande den 23 oktober 2023 meddelat Börje Ramsbro att de inte kan hjälpa honom vidare i ärendet med hänsyn till att han tidigare har fått sitt ärende prövat av tillgängliga instanser, att de har gjort vad de kan för att tillmötesgå honom samt att det saknas möjligheter att fatta ett sådant beslut som han har begärt."*

Hänvisningen "till att han tidigare har fått sitt ärende prövat i tillgängliga instanser" har inget med denna överklagan att göra, vilket jag har redovisat under följande rubriker, bilaga Fi 8:

6. Industrifonden åberopade förlikningsavtal

8. Justitiekanslern ärende (Dnr 9772-14-40)

Ärenden i dessa två instanser är ett resultat av kanslirådet Lars Häggmarks myndighetsutövning genom ett förvaltningsbeslut som tillsynsansvarig i styrelsen för Stiftelsen Industrifonden utsedd av Regeringskansliet. Hade han uppfyllt kraven på saklighet och opartiskhet enligt RF Kap 1 §9 och Förvaltningslag (2017:900) §5 hade det aldrig blivit aktuellt med prövning i andra instanser där helt andra omständigheter åberopats. Regeringskansliet försöker fly ansvaret vad gäller Lars Häggmarks falska och felaktiga förvaltningsbeslut och myndighetsutövning.

Överklagat ärende "fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken" har inte prövats i de instanser som Regeringskansliet och åberopar.

Regeringskansliet har vägrat att besvara mina mejl och brev som uteslutande har gällt reglering av uppkommen skada efter Lars Häggmarks förvaltningsbeslut från den 2 juni 1997, bilaga Fi8 underbilaga 23 sida 10, som Regeringskansliet skall reglera enligt gällande lagar, föreskrifter och förordningar.

Lars Häggmarks förvaltningsbeslut har varit i högsta grad handlingsdirigerande då han undanhöll avgörande fakta som skulle dölja brott mot lagar, avtal, förordningar och föreskrifter. Allt för att gagna de två statliga stiftelserna och övriga inblandade parter i den s.k. System 3R-affären". Och i strid mot min intressen som ägaren.

Det gäller ett förvaltningsärende från Regeringskansliet som resulterat i en skada som skall regleras genom Regeringskansliets ansvar och det är denna fråga som skall prövas av Kammarrätten om huruvida Regeringskansliet regelrätt handlagt aktuellt ärende, "fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken", med avseende på Lars Häggmarks förvaltningsbeslut genom blankade paragrafer, bilaga Fi8 underbilaga 23 sida 10. Med "Brev" avses Telefaxförsändelsen.

### 3. Kommentar till Förvaltningsrättens domskäl

Det förefaller som Regeringskansliets e-postmeddelande isolerat och ensidigt legat till grund för beslutet; citat:

*"Förvaltningsrätten bedömer att de i målet aktuella e-postmeddelandena har lämnats av Regeringskansliet som ett led i myndighetens allmänna service och avser information om att Regeringskansliet kommer att underlåta att vidta någon åtgärd."*

Av detta framgår att Förvaltningsrätten har inte prövat kanslirådets utgående Telefax, bilaga Fi8 underbilaga 23, och där lämnat falska och vilseledande förvaltningsbeslut som varit grunden till begäran om hjälp för att reglera uppkommen skada. Mina mejl och brev har helt lämnats utanför Förvaltningsrättens beslut trots att jag lämnat information om grov ekonomisk brottslighet, som kanslirådet försökt dölja för att gagna andra parter och skada mina intressen.

Vidare i domskälen, citat.

*"Det framkommer inte att e-postmeddelandena har lämnats inom ramen för någon tillsynsverksamhet som Regeringskansliet skulle utöva, att meddelandena kan*

*anses ha någon handlingsdirigerande verksamhet effekt eller att de har några faktiska verkningar för någon."*

Hela ärendet gäller en tillsynsverksamhet inom Regeringskansliet tilldelad kanslirådet Lars Häggmark som ledamot i styrelsen för den av staten ensam bildade stiftelsen Industrifonden. Det är i rollen kansliråd och ledamot i Industrifondens styrelse som han lämnade förvaltningsbeslutet till mig med uppsåtet att dölja brott mot avtal, förordning och stadgar, som förhindra mig från att vidtaga åtgärder då avgörande fakta hade blankats i ett helt avgörande avtal.

Det är således en frågan om att de i domskälen åberopade e-postmeddelandena från Regeringskansliet är ett resultat av brister och försummelse i handläggningen, som resulterat i för mig omfattande ekonomiska förluster och psykisk tortyr under 30 år.

Vidare i domskälen, citat:

*"Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att e-postmeddelandena inte utgör förvaltningsbeslut som är möjliga att överklaga. Börje Ramsbro överklagan ska därför avvisas."*

Min överklagan har inte gällt e-postmeddelandena från Regeringskansliet utan det gäller mina egna e-postmeddelandena riktade till Regeringskansliet som icke har besvarats enligt det ansvar som vilar på Regeringskansliet för kanslirådet Lars Häggmarks förvaltningsbeslut den 2 juni 1997, se bilaga Fi7 till Klara Palmberg Broryd den 4 september 2024.

I min överklagan till Förvaltningsrätten har jag mycket tydligt och i detalj redovisat konsekvenserna av Lars Häggmarks förvaltningsbeslut som inte bemöts med ett ord i beslutet från Förvaltningsrätten. Regeringskansliet har inte i något avseende respekterat Förvaltningslag (2017:900). Mina upprepade krav på hjälp och begäran om möten har ej hörsammats när det gäller ärende "fi2023/01692- Brev om brott mot regelverken".

Det förefaller som Regeringskansliet blundar helt för den ekonomiska brottslighet som Lars Häggmark kände till och som han aktivt dolde för mig till förödande ekonomiska konsekvenser.

Det är något som är fel inom Regeringskansliet när en enskild medborgare bemöts utan att respektera de faktiska omständigheterna och gällande lagar utan övervältrar allt ansvar på den enskilde som i detta är helt oskyldig.

#### 4. Övrigt

Jag har i mitt brev till Klara Palmgren Broryd den 4 november 2023, bilaga Fi8, under rubriken 2 Bakgrundsfakta, lämnat en kort beskrivning till det som resulterade i den s.k. System 3R-affären och som de två statliga stiftelserna Småföretagsfonden och Industrifonden varit inblandade i. En affär som spårade ur totalt till följd av en enskild person som hade bestämt sig för att bedraga bankerna, Skatteverket och mig som ägaren och grundaren till System 3R-koncernen.

Efter skadeståndstalan mot bankerna träffades snabbt för dem kostbara förlikningar då de insåg sina misstag och brott mot banklagstiftningen. Däremot har jag inte lyckats komma till avslut med de parter som kapade företaget. Huvudpersonen för kapningen, Håkan Nordquist avled oktober 2023 och jag har därefter stämt dödsboet då det framkommit ny och omfattande bevisning som styrker kapningen.

I samband med företagets tvist med skattemyndigheten om rätten till utnyttjandet av ett underskottsavdrag har Håkan Nordquist i flera brev till Kammarrätten lämnat sådan information som styrker att det inte har gjorts några giltiga förvärv utan företaget kapades.

Hade Lars Häggmark varit saklig och opartisk när han besvarade mig den 2 juni 1997 kunde hela affärsupplägget ha avslöjats i tid. I stället valde han som tjänsteman inom Regeringskansliet gå kaparnas ärenden genom att dölja att de två statliga stiftelserna enligt avtal och förordning var förbjudna att förvärva och äga aktier i System 3R.

Lars Häggmark som tillsynsansvarig kunde ha stoppat affären för Industrifondens del men tyvärr valde han att medverka i den korruptionshärva som blev följden av kapningen.

Jag bifogar mitt senaste yttrande till Tingsrätten i ett editionsärende för att ge Kammarrätten ytterligare beslutsunderlag. Det är inte bara Lars Häggmark som undanhållit fakta utan även aktuellt ombud som spelat med falska kort.

Min övertygelse är att om Lars Häggmark hade hållit sig till fakta och sanningen hade jag kunna stoppa kaparna innan företaget således vidare för ca 350 Mkr.

#### 5. Prövningstillstånd

Vare sig Regeringskansliet eller Förvaltningsrätten har prövat grunden i ärendet som är kanslirådets Lars Häggmarks förvaltningsbeslut att avsiktlig dölja fakta genom manipulering av avtal för att gynna externa parter, bilaga Fi 23 underbilaga 23 sida 10.

Det kan inte accepteras att Regeringskansliet påstår att de har lämnat den hjälp jag har rätt till när jag inte fått någon som helst hjälp eller kunnat före någon saklig dialog med ansvariga inom Regeringskansliet för att komma till ett avslut i detta ärende, som är skapat inom Regeringskansliet genom Lars Häggmarks falska förvaltningsbeslut.

Det kan inte vara försvarbart att lägga hela bördan på mig som enskild som drabbats av ett uppsåtligt felaktigt förvaltningsbeslut vid myndighetsutövning, som skadar mig och gynnar statlig verksamhet som bryter mot avtal och förordningar.

Jag vädjar om prövningstillstånd grundat på de faktiska omständigheter och inte på e-postmeddelanden som inte har med ärendet att göra. Kammarrättens prövning skall grundas på de verkliga omständigheterna och brotten mot de interna regelverken och uppkommen skada.

Min motivering till prövningstillstånd är att vare sig Förvaltningsrätten eller Regeringskansliet i något avseende har prövat Lars Häggmarks falska förvaltningsbeslut den 2 juni 1997, bilaga Fi8 underbilaga 23, i sin befattning som ansvarig för Regeringskansliets tillsynsverksamhet i Stiftelsen Industrifonden och invald av Staten i styrelsen.

Stockholm den 10 november 2024



Börje Ramsbro  
19380812-3933

Bilaga:

Yttrande till Stockholms Tingsrätt mål nr T11240-24  
Bilaga 56 Brev från Advokat Hans Bagner, 1997-02-18