

## Förvaltningsrätten i Stockholm

Tegeluddsvägen 1  
115 41 Stockholm

**Överklagan:** av Förvaltningsrättens beslut, 2024-10-25  
Mål /Ärende: 18415-24 Börje Ramsbro ./ Regeringskansliet

### 1. Kommentar till Förvaltningsrättens beslut.

Förvaltningsrätten har inte prövat ärende "fi2023/01692 - Brev om brott mot regelverken", gällande Regeringskansliets **förvaltningsbeslut** genom det svar som kanslirådet Lars Häggmark lämnade mig den 2 juni 1997, bilaga Fi8 underbilaga 23. Ett svar som såväl Regeringskansliet och som Förvaltningsrätten blundat för och som jag nu begär att Kammarrätten prövar med avseende på yrkad ersättning för uppkommen skada.

Jag har i ett flertal inlagor till Regeringskansliet klart markerat att ärende fi2023/01692 gäller mellan mig och Regeringskansliet i ett ärende som skaptas inom Regeringskansliet. Trots detta har Regeringskansliet hänvisat till en rättslig process med Industrifonden och ett ärende med JO, som inte har något att göra med ovan ärende.

Regeringskansliet hade ansvaret för Lars Häggmarks förvaltningsbeslut vid myndighetsutövning, som i detta fall haft uppsåtet att dölja brottsliga gärningar mellan den avvecklade Stiftelsen Småföretagsfonden och Stiftelsen Industrifonden. Gärningar som skedde inom Lars Häggmarks ansvarsområde i rollen som kansliråd inom Näringsdepartement och ledamot i Industrifondens styrelse, tillsatt av staten/Regeringskansliet.

Det är inte ett service- och informationsärende utan ett ärende som skall handläggas enligt de regler som gäller vid beslut av förvaltningsärenden inom Regeringskansliet.

### 2. Myndighetsutövning med förvaltningsbeslut

#### 2.1 Myndighetsutövning

Jag vände mig till Lars Häggmark i rollen som kansliråd inom Regeringskansliet och tillika ledamot i Industrifondens styrelse. Telefonledes begärde jag svar på frågan NÄR och HUR hade Industrifonden blivit delägare i mitt företag System 3R. Industrifonden fanns inte i några avtal och jag hade aldrig hört talats om Industrifonden och långt mindre anlitat deras tjänster och riskkapital vid utveckling och uppbyggnad av den globala System 3R-Koncernen, bilaga Fi8 underbilaga 12.

Lars Häggmark beslutade att besvara mina frågor med ett omfattande Telefax (12 sidor) den 2 juni 1997 och med ett undertecknat budskap på försättsbladet, bilaga Fi8 underbilaga 23, citat:

*"Här några papper som inte kan bedömas som hemliga."*

Som samhällstillvänd innovatör och entreprenör med respekt för myndigheten Regeringskansliets maktställning hade jag att acceptera överlämnat förvaltningsbeslut trots att det inte gav något svar på frågorna NÄR och HÄR.

Det skriftliga beslutet tolkade jag som en viktig rättshandling från Regeringskansliet, vilket gjorde att jag lade svaret till handlingarna för att senare utvärdera vad "hemliga" stod för. Vid tidpunkten förde jag tre rättprocesser som först skulle avslutas för att därefter ta mig an Industrifonden.

I beslutet fanns delar till ett förvaltningsavtal mellan Företagskapital och Industrifonden med blankade paragrafer och utlämnade sidor, bilaga Fi8 underbilaga 23 sida 010.

Jag kunde endast tolka Lars Häggmarks budskap med blankningarna att det gällde hemlig information som inte hade något att göra med mina frågor NÄR och HUR hade Industrifonden blivit delägare i System 3R. Under inga omständigheter kunde jag föreställa mig att kanslirådet i sin myndighetsutövning och faktiska handlande skulle undanhålla för mig information som hade något med mina frågor att göra och som skulle vara hemliga.

"Början 2006 tog jag förnyade kontakter med Industrifondens ledning och styrelse i sökande efter svaret på frågorna NÄR och HUR. På nytt bemöttes jag med vilda fantasier och direkta osanningar enligt brev från den 4 december 2006, bilaga Fi8 underbilaga 5.

Industrifonden var helt ointresserade att bistå mig med fakta, vilket resulterade i att jag påmindes om Lars Häggmarks blankade paragrafer med misstankarna att trots allt kunde svaret finnas i hans förvaltningsbeslut. Beslut togs att söka det kompletta avtalet som slutligen spårades till Riksarkivet Arninge den 30 maj 2011.

## 2.2. Förvaltningsbeslut

Den blankade paragrafen §2 , bilaga Fi8 underbilaga 2, visade sig gälla ett förbud för förvaltaren Företagskapital att efter den 12 november 1993 investera i aktier i andra företag än de som redan fanns i Småföretagsfondens portfölj. I denna portfölj fanns inga aktier från System 3R, vilket framgår av Småföretagsfondens sista årsredovisning 1993 före avvecklingen, bilaga Fi 8 underbilaga 7 Not 4 Aktier och andelar.

Därmed avslöjades att kanslirådet Lars Häggmarks i sitt förvaltningsbeslut hade blankat paragrafer för att dölja ett förbud att investera i mitt företag System 3R. Förvaltningsbeslutet har resulterat i extrema ekonomiska skador psykiskt lidande under 30 år.

Som kansliråd inom Regeringskansliet med uppdrag från staten att i Industrifondens styrelse försäkra staten om att Industrifonden följde, lagar, avtal och stiftelsens ändamål svek han detta uppdrag. I stället tog han beslutet att dölja de två stiftelsernas brottsliga gärningar genom att undanhålla de fakta han kände till och som var helt avgörande för mig i mina ersättningskrav för förlorad egendom och skada.

Lars Häggmark hade varit delaktig i avtalets upprättande som Näringsdepartementets representant, vilket är styrkt av Industrifondens VD, bilaga Fi8 underbilaga bilaga 2.1, citat:

*"Kontakt upprätthölls kontinuerligt även med Näringsdepartementet via Lars Häggmark"*

Lars Häggmarks myndighetsutövning och förvaltningsbeslut hade ett entydigt uppsåt att gynna Industrifonden genom att dölja ett förbjudet ägande som kommit till stånd på helt igenom falska grunder. Lars Häggmark var osaklig och partisk och bröt mot Regeringsformen (RF) kap 1 §9 och mot Förvaltningslag (2017:900) §5 genom sitt svar den 2 juni 1997, bilaga Fi8 underbilaga 23.-

Detta har jag påtalat för Regeringskansliet och krävt handläggning av ärendet enligt Förvaltningslag (2017:900) men helt förvägrats varje form av hjälp och saklig dialog enligt vad jag framställt i min överklagan till Förvaltningsrätten. Regeringskansliet har vägrat att hjälpa mig i något avseende enligt §6 i förvaltningslagen trots att det gäller en felaktig och vilseledande myndighetsutövning, som fått för mig ytterst negativa rättsverkningar då jag ej kunnat hävda mina ägarintressen i System 3R-koncernen efter kapningen.

### **3. Brott mot avtal och stiftelsens ändamål.**

Genom Lars Häggmarks myndighetsutövning och förvaltningsbeslut med antydning om "hemliga" gav han de två stiftelserna och kaparna av företaget ett skydd mot mitt sökande efter fakta.

Av en tillfällighet fann jag på Internet den 17 januari 2023 ett förhållningsprotokoll från Konstitutionsutskottet fört den 30 mars 2000 som gällde offentlig utfrågning av f.d. kanslirådet Lars Häggmark. Enligt detta protokoll hävdar han att han var den som visste mest och bäst inom Regeringskansliet/Industrifonden om de regelverk som gällde, bilaga Fi8 underbilaga 94 och 94.1.

Svaret till mig den 2 juni 1997, bilaga Fi8 underbilaga 23, lämnades inte av misstag, utan fullt medvetet och uppsåtligt för att skada mina ekonomiska intressen och gynna de två stiftelserna och övriga parter i den s.k. System 3R-affären.

Jag har för Klara Palmberg Broryd, departementsråd / avdelningschef för "Avdelningen för bolag med statliga ägande", redovisat de verkliga omständigheterna i aktuellt ärende "fi2023/01692 – Brev om brott mott regelverken", bilaga Fi8.

Under punkt 3 Stiftelsen Småföretagsfonden (Småföretagsfonden) och punkt 4 Stiftelsen Industrifonden (Industrifonden) har jag redovisat hur de två statliga stiftelserna agerade i ett försök att kringgå Småföretagsfondens investeringsförbud och förbudet i Industrifondens Förordning (1993:31) att investera i aktier från System 3R.

Dessa två stiftelser löste problemet "internt" genom att den avvecklade Småföretagsfonden tjänade rollen som målvakt och täckmantel infördes i Internationals aktieboken den 25 februari 1994 . Detta som fejkad ägare till den aktuella aktieposten för att samma dag överföra aktieposten till Industrifonden, bilaga Fi 8 underbilaga 16.1. Därefter har det påståtts att Industrifonden ärvde ägandet från Småföretagsfonden. Allt för att kringgå stiftelsens ändamål.

Två statliga stiftelser kunde under skydd av Lars Häggmarks myndighetsutövning och falska förvaltningsbeslut ostört genomföra detta bedrägeri och lura mig som ägare. Småföretagsfonden hade aldrig ägt aktierna genom köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal undertecknade av mig som ägaren till moderbolaget Holding.

Hade Lars Häggmark varit saklig och opartisk i svaret till mig den 2 juni 1997, bilaga Fi8 underbilaga 23, hade jag med fakta kunnat inleda förhandlingar med Industrifonden om ett retroaktivt förvärv enligt ett förslag i mitt brev den 1 juni 1999, bilaga Fi8 underbilaga 51. Läs vidare bilaga Fi8 punkt "6.4 Retroaktivt förvärv" och "6.5 Industrifonden skulle inte ha skadats av en förlikning, tvär emot".

Lars Häggmarks myndighetsutövning och vilseledande förvaltningsbeslut gjorde att jag inte med fakta i tid kunde hävda min rätt mot Industrifonden, som i panik avvecklade innehavet till kaparna av System 3R-koncernen Håkan Nordquist och Företagskapital. Avvecklingen gav en exitvinst om 17.5 Mkr enligt Industrifondens årsredovisning 99/00, bilaga Fi8 underbilaga 8.

#### 4. Reglering av skadan efter förvaltningsbeslutet

Samtidigt som Lars Häggmark i sin myndighetsutövning uppträder osakligt och partiskt för att dölja brottsliga gärningar inom två av staten bildade stiftelser, har han i sitt Telefaxsvar bifogat dokument som gav svar på hur skadan skulle regleras genom stiftelsens stadgar alternativt genom den lämnade förbindelse från Industrifonden.

##### 4.1. I stiftelsernas stadgar gäller Lagen (1929:116)

Såväl Småföretagsfonden som Industrifonden har i sina stadgar Lag (1929:116) inskriven, se exempel Småföretagsfonden, bilaga Fi 8 underbilaga 23 sida 005 och 006, citat:

*"8§*

*Stiftelsen är undantagen från tillsyn enligt lagen (1992:116) om tillsyn över stiftelser."*

I detta ärende har tillsynen utövats av Regeringskansliet genom att utse styrelsen och tillsätta en egen ledamot från Regeringskansliet. I Industrifondens styrelse var det kanslirådet Lars Häggmark som uppbar tillsynsrollen under aktuell period.

Båda stiftelserna har i detta ärende brutet mot stiftelsens ändamål genom förbudet att investera i aktier från System 3R. Vid felaktigt beslut i strid mot lagen (1929:116) skall reglering ske enligt följande, citat:

*"16 § Har styrelse fattat beslut, som står i strid med lag eller de för stiftelsen gällande föreskrifter, äge Konungens befallningshavande förbjuda verkställighet av beslutet eller, om sådan ägt rum, förelägga styrelsen att vidtaga rättelse. Konungens befallningshavande må ock eljest förelägga styrelsen att fullgöra vad den åligger."*

Det är således Staten/Regeringskansliet som skall "förelägga styrelsen att fullgöra vad den åligger" för att reglera skadan.

Det skall noteras att styrelsen i Företagskapital den 3 december 1993 beslutade om investering i System 3R genom nyemission 6 Mkr, alltså **inte i befintliga aktier**, bilaga 14.

Även en nyemission strider mot villkoren i förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden, bilaga Fi8 underbilaga 2 och 2.1, vilket kanslirådet Lars Häggmark försökte dölja genom det skriftliga vilseledande förvaltningsbeslutet från Regeringskansliet.

#### 4.2 Industrifonden har förbundit sig att svara för kostnaden

Lars Häggmark har i samband med sitt förvaltningsbeslut den 2 juni 1997 bifogat ett utdrag från ett protokoll fört vid regeringssammanträde den 9 februari 1995, bilaga Fi8 underbilaga 23 sida 011, citat.

"Industri- och nyföretagarfonden har i skrivelse till regeringen den 3 december 1993 förbundit sig att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser samt hemställt att regeringen formellt upplöser Småföretagsfonden."

Enligt Industrifondens skrivelse till regeringen den 3 december 1993 gällde följande, bilaga Fi 8 underbilaga 9, citat:

*"Hemställan*

*Mot ovanstående bakgrund hemställer Industri- och nyföretagarfonden att regeringen formellt upplöser Stiftelsen Småföretagsfonden, så att Småföretagsfondens samtliga medel i fortsättningen ägs av Industri- och nyföretagarfonden. Industri- och nyföretagarfonden kommer att använda dessa medel i enlighet med ovan nämnda riksdagsbeslut av den 17 december 1992. Industri- och nyföretagarfonden förbinder sig därvid även att svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser."*

I strid mot villkoren i förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden tilldelades Småföretagsfonden 30 000 aktier System 3R International till en köpeskilling om **1 kr**, bilaga 16.

Enligt årsredovisning 1993 för Holding blir det bokförda värdet för denna aktiepost **7 664 894 kronor**, vilket Småföretagsfonden står i skuld till mig som 100-procentig ägare till Holding även efter den 3 december 1993, bilaga Fi8 underbilaga 53.

Styrelsen i Holding hade ingen fullmakt att avveckla Holdings tillgångar.

Den 8 juni 2006 utfärdade jag en faktura till Industrifonden för det bokförda värdet som inte kan vara kontroversiellt, bilaga Fi8 underbilaga 26.

#### 4.3 Regeringskansliets ansvar för reglering av uppkommen skada.

Kanslirådet Lars Häggmarks vilseledande och falska förvaltningsbeslut i rollen som myndighetsutövare har uppsåtligt undanhållit fakta som inte kunde vara hemliga för mig som ägare till System 3R-koncernen. Detta har för mig resulterat i flera kostsamma rättsliga processer och därtill omfattande skriftväxling med Regeringskansliet. Allt hade undvikits om Lars Häggmark hade svarat mig sakligt och opartiskt.

Lars Häggmarks vilseledande förvaltningsbeslut har i detta ärende skett genom någon form av vänskapskorruption för att gagna Stiftelsen Industrifonden i vars styrelse han var utsedd att bevaka Statens intresse. Som ensam bildare av Industrifonden med ansvar och befogenhet kan Staten ingripa och påverka för att rätta till vad som blivit fel.

Jag har i min skrivelse till Förvaltningsrätten i Stockholm den 30 september 2024 hänvisat till Skadeståndslag (1972:207), citat:

*"Enligt 3 kap 2§ 1. Skadeståndslagen ska staten ersätta personskada, sakskada eller ren förmögenhetsskada som vållas genom fel eller försummelser vid myndighetsutövning i sådan verksamhet som staten svarar för."*

Staten har ansvaret för Lars Häggmarks felaktigt och vilseledande förvaltningsbeslut och myndighetsutövning, som tjänsteman inom Regeringskansliet med ansvar för tillsynen inom Industrifonden tillsatt av Staten.

Då Industrifonden har förbundit sig att ta kostnaden för det som visat sig vara en skenaffär mellan de två statliga stiftelserna Småföretagsfonden och Industrifonden har jag framfört till Regeringskansliet att besluta om att Industrifonden fullgör vad den förbundit sig till. Detta har jag framfört till *"Avdelningen för bolag med statliga ägande"* den 9 september 2023, bilaga Fi5.

Ett verkställighetsbeslut från Regeringskansliet om att Industrifonden skall fullfölja vad den förbundit sig till, som i detta fall kan lösas genom att Industrifonden reglerar fakturan från den 4 december 2006, bilaga Fi8 underbilaga 26.

Kan inte detta beslut verkställas återstår att Regeringskansliet reglerar fakturan i form av skadestånd enligt skadeståndslagen ovan.

## **5. Regeringskansliets feltolkning av ärendet.**

Ärendet har sitt ursprung i Lars Häggmarks felaktiga och vilseledande förvaltningsbeslut i sin myndighetsutövning, som fått ytterst allvarliga och ekonomiska konsekvenser för mig som ägare till System 3R-koncernen. Regeringskansliet har haft ett tillsynsansvar vad gäller Stiftelsen Industrifondens verksamhet, som utövades av Lars Häggmark.

Regeringskansliets e-postmeddelande till mig är svar som lämnats i direkt anslutning till Lars Häggmarks vilseledande och felaktiga förvaltningsbeslut och myndighetsutövning och kan därför inte ses som myndighetens allmänna service. Regeringskansliet förefaller inte ha accepterat/insett att Lars Häggmarks svar till mig gäller ett **förvaltningsbeslut** som inte kan handläggas genom myndighetens allmänna service.

Om Lars Häggmark hade överlämnat till mig de fakta han förfogade över om Stiftelsen Småföretagsfonden och Stiftelsen Industrifonden hade vare sig Regeringskansliet eller Industrifonden blivit indragna den korrupsionshärva som kaparna Håkan Nordquist och Företagskapital planerade och genomförde. Lars Häggmark valde att uppträda som beskyddare genom sitt vilseledande och felaktiga förvaltningsbeslut. Allt i ett försök att dölja Industrifondens olovliga och förbjudna ägande i System 3R.

Jag har till Klara Palmberg Broryd i skrivelse den 4 november 2003 lämnat omfattande information om bakgrunden till ärende *"fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken"*, varur framgår att det inte är ett ärende som kan handläggas genom myndighetens allmänna service då det kräver beslut som gäller kanslirådet Lars Häggmarks felaktiga och vilseledande förvaltningsbeslut. Det fanns inget som är hemligt i avtalets villkor utan det hemliga var dölja stiftelsernas brott mot avtal och förordning.

Regeringskansliet har kategoriskt vägrat de möten jag begärt med rättssakkunniga, vilket har resulterat i den felaktiga handläggningen. Regeringskansliet torde inte ha

insett att ärendet gäller ett förvaltningsbeslut som kräver handläggning enligt gällande lagar, förordningar och föreskrifter.

De e-postsvar som lämnats av Regeringskansliet i ärende "fi2023/01692 – Brev om brott mot regelverken", uppfyller inte kraven för handläggning av det vilseledande och felaktiga beslutet från Lars Häggmark. Ett felaktigt beslut som i högsta grad haft handlingsdirigerande effekt i ett försök att dölja grov ekonomisk brottslighet mellan två statliga stiftelser och kapningen av System 3R-koncernen.

Att lämna svar enligt nedan uppfyller inte kraven för beslut i ett förvaltningsärende, bilaga Fi 12, citat:

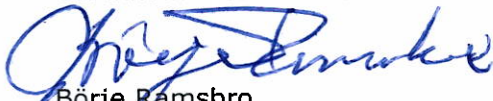
*"Vi har dock inte kunnat finna någon åtgärd som vi skulle kunna vidta som skulle hjälpa dig vidare i detta ärende."*

Detta svar har jag bemött den 6 december 2023, bilaga Fi13, där jag på nytt framställde mina krav på beslut som motsvarar aktuellt förvaltningsärende. Den ovilja och kompakta motstånd som Regeringskansliet visat i detta ärende leder till misstanken att någon form av korruption genomsyrar verksamheten.

I övrigt hänvisar jag till det omfattande material som tillställts Regeringskansliet sedan början 2023.

Då materialet är omfattande och ärende blivit komplicerat föreslår jag muntlig förhandling för att undvika missförstånd. Med förhoppning om prövningstillstånd och regelrätt handläggning

Stockholm den 3 november 2024

  
Börje Ramsbro  
19380812-3933

Bilaga: Ny skriftlig bevisning:

14. Protokoll från Företagskapital, 1993-12-03, som styrker investeringsbeslut i strid mot förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden, bilaga Fi8 underbilaga 2 och 2.1.
16. Protokoll från System 3R Holding AB, 1994-01-28, om beslut att sälja aktier i International till Småföretagsfonden i strid mot förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden bilaga Fi8 underbilaga 2 och 2.1.