

Till
Lagrådet
Box 2066 103 12 Stockholm

Begäran om svar på nedanstående sju (7) frågeställningar angående grundläggande mänskliga rättigheterna och Europakonventionen

Efter att ha tagit del av den anmälan som Mats Lönerblad insänt till Europadomstolen den 15 april väljer vi här att ställa nedanstående sju frågor också till lagrådet. Mats anmälan belyser, liksom våra frågor nedan, Sveriges upprätthållande av grundläggande mänskliga rättigheter och Europakonventionen.

I Sverige skyddas de mänskliga rättigheterna genom grundlag och andra lagar och förordningar. Dessutom gäller den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna som lag i Sverige sedan år 1995.

Enligt Europakonventionen, art. 6, skall var och en vid prövning av dennes civila rättigheter och skyldigheter eller av en anklagelse för brott vara berättigad till en rättvis och offentlig förhandling inom skälig tid och inför en oavhängig och opartisk domstol som upprättats enligt lag.

Vi önskar att lagrådet svarar på nedan generella frågor, ej kopplade till enskilda rättsfall:

Fråga 1: Uppfyller staten Sverige rättsskipningen enligt Regeringsformen (RF) utifrån lagtexten nedan?

RF 1 kap. 1 § sista meningen - *Den offentliga makten utövas under lagarna.* RF 1 kap. 2 § - *Den offentliga makten skall utövas med respekt för alla människors lika värde och för den enskilda människans frihet och värdighet.* RF 1 kap. 9 § - *Domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör uppgifter inom den offentliga förvaltningen skall i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttaga saklighet och opartiskhet.*

Fråga 2: Tillhandahåller staten Sverige en rättvis rättegång inför en oavhängig och opartisk domstol enligt Europakonventionen art. 6?

Utifrån att utnämningssystemet av domare i Sverige sker utan insyn. Ett sådant utnämningssystem kan drabba självständigheten i lagtillämpningen och ett sådant utnämningssystem skapar inte en självständig domarkår som står fria från politiska bindningar. 2

Fråga 3: Uppfyller staten Sverige skyldigheten att tillhandahålla ett (inhemskt) nationellt effektivt rättsmedel och effektiva spärrar mot myndigheternas personliga godtycke och inkompetens?

Utifrån de, i bilaga A, redovisade förhållandena under domstolsförhandlingar i Svea hovrätt samt skyddandet av ett bristfälligt myndighetsutövande hos SVA, trots tydlig bevisning och flertalet vittnesmål från internationell expertis, förefaller det som att staten Sverige saknar ett effektivt rättsmedel för rättsökande medborgare som ifrågasätter en myndighets beslut och kompetens.

Fråga 4: Tillhandahåller staten Sverige en effektiv kvalitetskontroll och tillsyn i de civila tvistemål där staten (Sverige) är part? I den civila rättegången, där skadestånd riktats mot staten, svarar Justitiekanslern, JK, som statens advokat. Det anmärkningsvärda är att svaranden, JK, har regeringen som arbetsgivare och är regeringens högsta ombudsman. JK är domstolens tillsyningsman. JK vakar över advokatväsendet. JK har tillsyn över de som utövar offentlig verksamhet. JK får dessutom närvara vid domstolens överläggningar.

Fråga 5: Gör staten Sverige gällande att domstolens ledamöter inte befinner sig i en jävsituation, enligt 4 kap 13 § Rättegångsbalken, i civila rättegångar där JK är svarande som statens advokat?

I staten Sverige är Justitiekanslern, JK, statens advokat. JK är även tillsyningsman över statens tjänstemän, domare, åklagare och kronofogdar, samt även tillsyningsman över motpartens advokater.

Ett och samma ämbete kan rimligen inte vara både företrädare och granskare av samma makt. Det förefaller obegripligt att inte JK själv anser att så väl JK som rätten är jäviga i de mål där rättens domare och motpartens advokater båda är föremål för JK:s tillsyningsmakt.

Fråga 6: Uppfyller staten Sverige Europakonventionen artikel 8 som ålägger staten att vidta positiva åtgärder för att skydda den enskildes privatsfär?

Staten Sverige, genom Kronofogdemyndigheten, har genom sitt agerande vid rivningen av Eskil Engvalls dödsbos egendom egenmäktigt ingripit i en besittningsskyddad fastighet. Genom detta agerande har staten Sverige kränkt Europakonventionen artikel 1 samt Europakonventionen artikel 8.

Agerandet som staten Sverige har uppvisat har påfallande likheter med fallet Allard /. Sverige (35179/97), där staten förlorat ett mål i Europadomstolen. Detta fall avgjordes anmärkningsvärt nog i Europadomstolen tre månader innan Kronofogdens rivning av den husgrund som uppförts och vars bygglov beviljats genom två regeringsbeslut. 3

Detta agerande visar tydligt att Sverige har kränkt Eskil Engvalls dödsbos äganderätt samt att domstolen därutöver har brustit i sin skyldighet att pröva partsbehörigheten – därigenom har staten Sverige i ett flertal avseenden brutit mot Europakonventionen.

Fråga 7: Uppfyller staten Sverige Europakonventionen artikel 13 där konventionens principiella utgångspunkt är att överträdelse i första hand ska beivras på det nationella planet?

Det är inte tillräckligt att det formellt finns rättsmedel i det nationella rättssystemet. Det måste vara ett rättsmedel som jurister och sakkunniga anser erbjuder reella möjligheter till prövning av den fråga som berör rättigheter enligt konventionen. Det måste vara praktiskt möjligt för berörd person att använda rättsmedlet.

Ovanstående sju frågor väcks av oss utifrån grunder redovisade i *bilaga A – Grunder till frågeställningar (Mora Lax)*, med tillhörande bilagor A-1 – A-6, samt *bilaga B – Grunder till frågeställningar (Norelundsvägen)*.

I tillägg till ovanstående bilagor biläggs också en debattartikel från Dalarnas Tidningar, *Rivningsfallet i Mora visar att Sverige måste bli bättre på att följa EU-rätten*, Bilaga C, där författaren och skribenten i finansrätt Mats Lönnerblad analyserar den rättsskipning som har skett i fallet som beskrivs i bilaga B samt påvisar uppenbara likheter med fallet Allard mot Sverige som avgjordes i juni 2003.

Vi önskar således att få dessa sju frågor besvarade av lagrådet ur ett generellt perspektiv, det vill säga inte enbart utifrån de omständigheter i de enskilda fallen som beskrivs i bilagorna till denna skrivelse. De enskilda fallen redovisas bara för att förklara bakgrunden till att vi valt att ställa dessa frågor till lagrådet.

Vi, Monica och Jan Nilsson, har som rättssökande medborgare försökt förmå svenska myndigheter att utreda och svara på relevanta frågor av juridisk och vetenskaplig art.

Samtliga myndigheter har visat ett fientligt och avvisande bemötande och bjudit ett tydligt motstånd att inte vilja utreda och svara på våra skrivelser.

Vi förbehåller oss rätten att inkomma med kompletteringar till denna skrivelse samt kräver att vi tillfrågas om kompletteringar där lagrådet så anser är nödvändigt innan slutligt svar avges. 4

Vi emotser svar på de framlagda sju frågorna samt diarienummer och uppgift om handläggare i ärendet.

Monica och Jan Nilsson