

VINGE

STOCKHOLM GÖTEBORG MALMÖ HELSINGBORG LONDON PARIS BRUSSELS HONG KONG

Advokatfirman Vinge KB
Smålandsgatan 20 Box 1703 S-111 87 Stockholm Sweden
Telephone +46 8 614 30 00 Telex 11150 vinge Telefax +46 8 614 31 90

Stockholms tingsrätt
Avdelning 7:4
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

T. 7-109-95
202 k

2970/051c/HB/jk

YTTRANDE

Mål nr. T 7-109-95

Börje Ramsbro ./. System 3 R International

Som befullmäktigatombud för System 3R International AB (International) får jag härmed inge yttrande dels i enlighet med Internationals åtagande vid muntlig förberedelse den 24 januari 1997, dels i anledning av vad BR anfört i olika inlagor efter den muntliga förberedelsen. Komplettering av förhörsteman enligt åtagande vid nämnda muntliga förberedelse sker i separat uppdaterad bevisuppgift av dagens datum. International förbehåller sig rätten att vid senare tillfälle ytterligare utveckla vissa av bestridandegrunderna, bl.a. såvitt avser frågan om giltigheten av avtalet av den 18 juni 1993.

1. Licensavtalet och avropet av optionen (Internationals bestridandegrund 1 A)

1.1 Inledning

1.1.1 BR har gång på gång ändrat och kompletterat sin inställning till Internationals bestridandegrund 1 A (benämning i enlighet med tingsrättens ståndpunkts-sammanfattningar). Jag anser det därför nödvändigt att rekapitulera och klargöra Internationals inställning i förhållande till BR:s fem, alternativt sex, olika invändningar i förhållande till giltigheten av avropet av optionen den 29 januari 1993. International gör

International inte bestrider att svek skulle föreligga! International har vid ett flertal tillfällen (se särskilt aktbil 104) redogjort för sin uppfattning angående förhandlingarna under hösten 1993 och avtalssluten i december 1993. Det är en smula förvånande att BR inte under processens gång synes ha uppfattat Internationals inställning, i synnerhet mot bakgrund av att International dessutom vid ett flertal tillfällen klart och koncist bestritt förekomsten av svek.

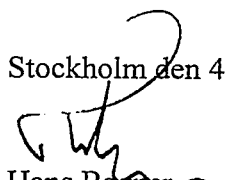
- 4.2 Äganderätten till immaterialrätterna hade under hösten 1993 varit föremål för otaliga diskussioner och budskapet till BR hade hela tiden varit detsamma; immaterialrätterna skulle tillkomma 3R- koncernen. Det hade vid ett flertal tillfällen klargjorts för BR att varje form av uppgörelse förutsatte att avtalet den 18 juni 1993 betraktades som en icke-händelse. Den allmänna och befogade uppfattningen bland inblandade parter var också att denna fråga var utagerad den 3 december 1993 och att immaterialrätterna således tillkom Holding. Som en säkerhetsåtgärd togs ändå, efter diskussion med BR och dennes rådgivare, in en klausul i avtalet för att säkerställa att samtliga de för koncernens verksamhet betydelsefulla immaterialrätterna skulle tillkomma International. BR måste vid tidpunkten för decemberavtalen varit fullt medveten om att han mot viss i avtalet angiven ersättning lämnade ifrån sig all kontroll, allt inflytande och allt ägande i 3 R- koncernen samt, som en säkerhetsåtgärd, alla eventuella immaterialrätter som han på den ena eller andra grunden ägde. BR var naturligtvis smärtsamt medveten om att alternativet till den uppgörelse som träffades var konkurs, i vilket fall han inte skulle ha fått någonting eftersom ett eventuellt alltjämt gällande avtal om utköp den 18 juni 1993 omedelbart skulle ha återvunnits. Det säger sig dessutom självt att BR förstått att HN/FÖK inte skulle ha varit beredda att verkställa nödvändiga och substantiella kontanta tillskott i syfte att få koncernen på fötter om immaterialrätterna, som var den viktigaste tillgången i koncernen, skulle tillkomma den förre ägaren. Hur BR mot bakgrund av vad som nu anförts kan påstå att han på något sätt blivit svikligen förledd att ingå avtalet är svårsmält.

senast i samband med decemberavtalen får anses ha avtalat om en återgång av avtalet av den 18 juni 1993. Detta framgår av BR:s agerande efter avtalet den 18 juni 1993 varvid BR agerat dels som privatpersonen BR, dels som företrädare för (styrelseledamot, firmatecknare och VD) och ägare av Holding.

9.2 Bestridandegrunden 3

- 9.2.1 International har i inlägga av den 7 januari 1997 *sammanfattat* de rättsliga grunder som åberopas till stöd för att äganderätten till immaterialrätterna övergått till International i samband med avtalet den 3 december 1993. International har i olika inlagor utvecklat den närmare innebörden av de rättsliga grunderna, bl.a. på vilket sätt International får anses ha varit representerat vid avtalsslutet/avgivandet av den bindande garantin. Till ytterligare stöd för sist nämnda förhållande åberopas att International även varit representerat av dess VD, dvs. BR, som ägt motta privatpersonen BR:s överlåtelseförklaring/garanti eftersom överlåtelsen/garantin skett vederlagsfritt.

Stockholm den 4 april 1997


Hans Bagner