

ADVOKATFIRMAN
MORSSING & NYCANDER

EST. 1880

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2025-08-08
MÅLNR: T 11240-24
AKTBIL: 197

Till
Stockholms tingsrätt,
Avdelning 4
Box 8307
104 20 Stockholm

Endast per e-post:
stockholms.tingsratt@dom.se
stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Stockholm den 8 augusti 2025

YTTRANDE

Mål nr. T 11240–24

Börje Ramsbro ./. Håkan Nordquists dödsbo

I egenskap av ombud för Håkan Nordquists dödsbo ("Dödsboet") får vi anföra följande angående Börje Ramsbros yttranden genom aktbilagorna 188, 190, 192 samt 194.

1. DÖDSBOETS AVVISNINGSYRKANDE

1.1 Enligt Dödsboets mening har över huvud taget inget nytt framkommit i de yttranden Börje Ramsbro lämnat in sedan april. Det rör sig om samma påpekanden och åberopanden som redan har bemötts av Dödsboet, i vissa fall upprepade gånger. I huvudsak upprepar Börje Ramsbro två påståenden; att 3 decemberavtalet är ogiltigt, samt att Håkan Nordquist ska ha lämnat motstridiga uppgifter inom ramen för ett skattemål och ett tvistemål.

1.2 Grunderna för Börje Ramsbros talan är utformade på ett sådant sätt att 3 decemberavtalets ogiltighet är en förutsättning för framgång. I enlighet med NJA 2012 s 183 måste därför talan avvisas.¹ Denna uppfattning förstärks

¹ Se Dödsboets yttrande av den 10 april 2025, aktbilaga 162.

ytterligare av vad Börje Ramsbro anført i sina senaste yttranden. I stycke 1.1, aktbilaga 188, anför Börje Ramsbro följande:

"Helt avgörande för avvisningsfrågan är enligt min mening tolkningen av avtalen från den 3 december 1993. Finns inga giltiga avtal finns det ej heller någon rättslig grund för målets avvisning."

Börje Ramsbro sätter här vagnen framför hästen. Frågan om avtalen är giltiga eller inte är just en sådan fråga som ska prövas av skiljemän i enlighet med separabilitetsdoktrinen, jmf 3 § lag om skiljeförfarande (1999:116).

- 1.3 Börje Ramsbro påpekar vidare i stycke 1.2, aktbilaga 190:

"I detta mål är själva kärnan i min talan att det ej föreligger några giltiga förvärvsavtal från den 3 december 1993 och att svaranden har framfört mot varande stridande omständigheter i länsrätt och tingsrätt i avgörande frågor."

I stycke 1.8 i samma yttrande anför Börje Ramsbro följande:

"Ogiltighetsförklaringen av avtalen från den 3 december 1993 [sic!] som köpeavtal är en prejudiciell fråga i den fortsatta [sic!] handläggningen av min talan och måste bekräftas innan frågan om avvisning och svarandens faktura."

Ovanstående citat är endast axplock av uttalanden som bekräftar det Dödsboet anført vid ett flertal tillfällen.² Grunden för Börje Ramsbros talan, förenklat uttryckt, är att 3 decemberavtalet är ogiltigt och att Börje Ramsbro är berättigad till skadestånd till följd av detta. Det är emellertid frågor som ska prövas av en skiljenämnd.

- 1.4 Detta betyder inte att Börje Ramsbro på något sätt hindras från att få sin sak prövad, utan endast att Stockholms tingsrätt inte är rätt forum för denna tvist.
- 1.5 Börje Ramsbros påstående, att Håkan Nordquist skulle lämnat motstridiga uppgifter i olika rättsprocesser har ingen betydelse för avvisningsfrågan. Domstolen behöver därför inte pröva detta i nuläget. Dödsboet får dock återigen framhäva att det inte finns något motstridigt i de uppgifter Håkan Nordquist lämnat.³

² Se bland annat avsnitt 1 i aktbilaga 162 för fler exempel.

³ Dödsboet har bemött även detta tidigare, se yttrande av den 18 mars 2025, stycke 1.4-1.9.

- 1.6 Sammanfattningsvis finns det inget i aktbilaga 188 eller aktbilaga 190 som talar emot att Stockholms tingsrätt ska avvisa Börje Ramsbros talan. Tvärtom framstår det som än mer tydligt att ett bifall till avvisningsyrkandet är den enda korrekta slutsatsen.

2. BÖRJE RAMSBROS EDITIONSYRKANDE

- 2.1 Börje Ramsbro har i aktbilaga 192 yrkat om edition av ett antal handlingar. Det finns ingen skillnad gentemot de tidigare editionsyrkanden som framställts. Dödsboet har redan bemött dessa i sitt svaromål.⁴ Som även nämns där bör enbart editionsyrkanden som är relevanta för avvisningsfrågan, och därefter mellandomsfrågorna, tillåtas (jmf. RH 1988:109). Börje Ramsbros editionsyrkande är inte relevant för domstolens prövning över huvud taget.
- 2.2 Handlingarna kan enligt Börje Ramsbro antas styrka följande bevistema: *"att jag som hundra procentig (sic!) ägare till aktierna i Holding och Holdings ägande i International (91%) ej har träffat några aktieöverlåtelseavtal med Håkan Nordquist eller andra representanter för "Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag"*.
- 2.3 Det är, vilket redan påpekades i svaromålet, ostridigt att Håkan Nordquist inte tecknat aktieöverlåtelseavtal med Börje Ramsbro, med undantag för 3 decemberavtalet. Börje Ramsbro tillsatte en ny styrelse i Holding som beslutade om försäljning av International. Aktieöverlåtelsen skedde således mellan Holding och Håkan Nordquist.
- 2.4 Eftersom bevistemat som ska styrkas inte är tvistigt, är handlingen inte nödvändig som bevisning och yrkandet bör därför ogillas.

3. BÖRJE RAMSBROS YTTRANDE AV DEN 5 AUGUSTI

- 3.1 I sitt yttrande av den 5 augusti 2025, aktbilaga 195, påstår Börje Ramsbro ett antal felaktiga saker om aktieöverlåtelseavtal. Det Börje Ramsbro anfört saknar helt betydelse för avvisningsfrågan. Det finns därför ingen anledning för vare sig tingsrätten eller Dödsboet att beakta vad Börje Ramsbro anfört. Det finns emellertid inga formkrav för aktieöverlåtelseavtal.
- 3.2 Börje Ramsbro undertecknade 3 decemberavtalet under tiden som han var företräd av juridiskt ombud. Avtalet var föremål för lång förhandling och Börje

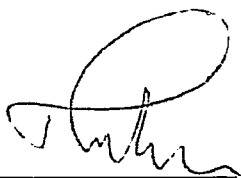
⁴ Se Dödsboets svaromål, stycke 3.19 – 3.24.

Ramsbro var fullt medveten om att det innebar att han helt frånhände sig kontrollen och ägandet av 3R koncernen. Han har senare bekräftat avtalets innehåll och riktighet, se aktbilaga 119. Det finns ingen som helst rättslig grund för att hålla Håkan Nordquist skadeståndsansvarig. Men även om så vore fallet så är det något som ska prövas av en skiljenämnd.

4. MÅLETS HANDLÄGGNING

- 4.1 Dödsboet finner det inte rimligt att den tidsplan som beslutades under den muntliga förberedelsen så lättvindigt ignoreras av Börje Ramsbro. Enligt tidsplanen skulle Börje Ramsbro den 3 april 2025 inkomma till tingsrätten med yttrande över avvisningsyrkandet och slutföra talan i denna del.
- 4.2 Sedan den 3 april har Börje Ramsbro inkommit med åtminstone sex yttranden. Som redovisats har Dödsboet redan bemött allt det Börje Ramsbro anfört i tidigare yttranden. Förfarandet är processekonomiskt vårdslöst och upptar såväl domstolen som Dödsboets tid, helt i onödan.
- 4.3 För det fall tingsrätten förväntar sig ytterligare förseningar med att besluta i avvisningsfrågan hemställer Dödsboet att Börje Ramsbro meddelas stupstocksföreläggande i enlighet med 42 kap. 15 § Rättegångsbalken (1942:740).
- 4.4 Dödsboet inkommer separat med en komplettering av sitt kostnadsanspråk.

Stockholm som ovan



Advokat Hans Bagner

Advokatfirman Morssing & Nycander AB
+46 76 623 03 27
hans.bagner@mornyc.com



Advokat Anton Löved

Novak & Martin Advokatfirma AB
+46 76 834 12 66
al@nomadvokat.se