

Stiftelsen Industrifonden

Stockholm den 8 mars 2018

Att: VD Anders Slettengren

Box 1163
111 91 Stockholm

Bäste Anders Slettengren!

Jag har noterat att du kommer att lämna din anställning som VD för Stiftelsen Industrifonden till hösten. I samband med detta vill jag belysa några problemställningar som har vilat på ditt ansvar enligt följande.

1. Du har mottagit från mig flera brev och mejl som du kategoriskt vägrat att besvara trots att det gällt ytterst allvarliga problemställningar som tillhör ditt ansvarsområde som VD.
2. Du har i den tvist som jag fört med Industrifonden, T 7855-12, inte hörsammat min information om den falska muntliga och skriftliga bevisning som Industrifonden åberopat. Det är främst den som resulterade i ett vinnande domslut för Industrifonden vilket fått ytterst allvarliga ekonomiska konsekvenser för mig.
3. Du har ej heller besvarat min begäran om möte med anledning av den oseriösa och falska processföring som Industrifondens ombud fört. Nedan ger jag några exempel på Industrifondens falska skriftliga bevisning som du som VD ytterst bär ansvaret för enligt Industrifonden uppförandekod.

4. Falsk skriftlig bevisning

4.1 Aktbilaga 234

Industrifonden har i tvistemål T 7855-12 åberopat aktbilaga 234, (bilaga 1), av den 12 oktober 1993, som skriftlig bevisning, (bilaga 2 Flik 18), citat:

"Värdering av System 3R-koncernen upprättad av Börje Ramsbro"

I sakframställan påstår Industrifonden att företagets ekonomidirektör Mats Staffas och revisor, har upprättat denna "värdering", se sakframställan, (bilaga 3 punkt 136), Citat:

"Enligt värdering den 12 oktober 1993 (som är upprättad av Mats Staffas, tillsammans med bl.a. Gunnar Gredenman och eventuellt revisor Lars-Ove Andersson."

I domskälen har "värderingen" åberopats enligt följande, citat:

"Mats Staffas med fleras värdering av International den 12 oktober 1993 - visar också att Koncernen hade en mycket ansträngd finansiell ställning."

Det påstås även att jag använt denna "värdering" i ackordsförhandlingar med bankerna, se (punkt 137), citat:

"Ramsbro använde själv denna värdering och due diligence-uppgifterna i ackordsförhandlingar med bankerna - för att förmå dessa att skriva av lånen eller del av dessa."

Ingenting kan vara mer fel. Jag vill betona att jag aldrig har fört några ackordsförhandlingar med bankerna, det är en vild fantasi från Industrifonden.

Industrifonden har framfört denna falska "värdering" för att övertyga rådmännen i tingsrätten om att företaget System 3R International AB var helt utan värde. Men dokumentet är inte alls någon värdering utan ett hemligt anbud från Håkan Nordquist och Företagskapital till bankerna. Detta för att hävda att företaget var värdelöst och att jag accepterat att företaget skulle förvärvas av nya ägare till substansvärdet.

Jag fick tillgång till denna "värdering" först den 22 augusti 1997 genom ett editionsföreläggande mot Sparbanken, (bilaga 4 underbilaga 10), vilket också Industrifondens ombud Hans Bagner väl känner till. Så hur skulle det kunna ha varit jag som har upprättat den?

"Värderingen" infördes i min tvist med System 3R International AB den 26 augusti 1997. Advokat Hans Bagner var då ombud för System 3R International AB och dess självutnämnde VD Håkan Nordquist. Därmed kände han till att värderingen ensidigt var upprättad av Företagskapital och Håkan Nordquist. Det styrks också av följebrevet (bilaga 4 underbilaga 10).

Genom att undanhålla följebrevet samt tillföra två sidor, aktbilaga 234 (bilaga 1), är det frågan om en ren förfalskning av skriftlig urkund. Förfalskningen var av sådan vikt att utsagan från mitt sakkunnigvittne inte vägde upp Industrifondens falska bevisning enligt domskälen, citat:

"Kjell Öhrström har däremot gjort en annan bedömning och uppgett att Koncernen hade osynliga övervärden ibland annat patent och varumärken. Kjell Öhrström har bedömt att priset för Koncernen i december 1993 vid en ordnad, väl förberedd och internationellt riktad försäljning borde ha uppgått till 150-200 miljoner kr."

Kjell Öhrströms värdering utgör en marknadsvärdering för ett igång varande företag medan den förfalskade "värderingen", aktbilaga 234, är en falsk substansvärdering utan immateriella tillgångar. Den grundades på ett företag under avveckling d.v.s. slaktvärdet. Ansvar för att Industrifonden har åberopat den falska urkunden vilar helt på dig som dess VD.

I sammanhanget skall noteras att företaget såldes vidare efter några år för ca 325 miljoner kronor.

4.2 Aktbilaga 228

Industrifonden påstår i den aktuella tvisten att jag lämnat "Uttalande av/Statement By Börje Ramsbro", aktbilaga 228 (bilaga 5). Sakframställan (bilaga 3 punkt 94), citat:

"Jag vill med detta uttalande nu en gång för alla förklara att alla anklagelser och påståenden om att Håkan Nordquist, Hans Dirtoft och/eller Företagskapital skulle ha varit inblandade i någon form av oegentligheter, utövat tvång eller på annat sätt förfarit oetiskt saknar varje grund. Mig veterligen har något sådant handlande inte förekommit (Flik 47 (aktbilaga 228))"

Aktbilaga 228 (bilaga 5) ingår som bilaga 2 i ett förslag till förlikningsavtal som var ensidigt upprättat av ombuden Hans Bagner och Olle Flygt från Vinges den 29 februari 2000, (bilaga 6). De var då ombud för motparten System 3R International AB.

Jag avvisade avtalsförslaget som alltför långtgående, vilket framgår av mitt brev från mina ombud den 3 mars 2000 till Hans Bagner och Olle Flygt, aktbilaga 103 (bilaga 7).

Påståenden i sakframställan (bilaga 3 punkt 95) är också helt igenom falska påståenden som saknar grund i verkligheten.

Även dessa falska påståenden och så kallade bevisningar vilar på ditt ansvar som VD för stiftelsen Industrifonden. Du kunde ha öppnat upp för en dialog och tagit del av fakta för att skapa dig en egen uppfattning. Då hade du kunnat frigöra dig från ombud som försvarat Industrifonden med falsk och oetisk processföring vilket inte är värdigt den statligt kontrollerade Stiftelsen Industrifonden.

4.3 **Falsk due diligence**

I sakframställan (bilaga 3 punkt 138) har Industrifonden påstått följande, citat:

"En annan granskning (due diligence) av System 3R-koncernen som genomfördes av Håkan Nordquist, Företagskapital och koncernens revisor visar att System 3R-koncernen per den 30 september 1993 hade ett justerat eget kapital uppgående till -29 till -30 miljoner kr (Protokoll Företagskapital - Flik 21 aktbilaga 62.)"

Den åberopade "En annan granskning (Due diligence)" per den 30 september 1993 kan härledas till en justerad substansvärdering, vilken Håkan Nordquist hade beställt av företagets ekonomidirektör och revisor utan min kännedom. Det verkar som om vare sig vittnet Håkan Nordquist, advokat Hans Bagner eller Industrifonden vet vad en "due diligence" är, någon sådan gjordes aldrig vid tidpunkten. Substansvärderingen skulle grundas på att företaget var försatt i konkurs enligt uppgifter lämnat av mitt vittne, dåvarande ekonomidirektören Mats Staffas, och sammanfattat i domen enligt följande, citat:

"Håkan Nordquist gav, utan Börje Ramsbros kännedom, dåvarande ekonomichefen Mats Staffas och bolagets revisor i uppdrag att upprätta en justerad substansvärdering av bolaget. Värderingen skulle enligt Håkan Nordquists instruktioner baseras på förutsättningen att Koncernen var försatt i konkurs, vilket resulterade i att Koncernen åsattes ett negativt substansvärde om minus 40 miljoner kr. Av värderingen framgår att utgångspunkten för ett övertagande varit en substansvärdering."

Den återopade konkursbaserade substansvärderingen mottog Håkan Nordquist den 29 oktober 1993. Där framgår att justerat substansvärde 1993-09-30 var -28,9 till - 38,9 miljoner kronor, se (bilaga 8). Intyg från Mats Staffas styrker att Håkan Nordquist bakom min rygg beställt värderingen för att pressa bankerna till oralistisk nedskrivning av krediter, (bilaga 9). Intyget bekräftar även att det inte togs någon hänsyn till de immateriella tillgångarna, citat:

"Ej heller tog vi någon hänsyn till de immateriella tillgångarna, för vilka System 3R International AB erlade löpande royalty (3%) till moderbolaget System 3R Holding AB, som till 100% ägdes av Börje Ramsbro."

Not: Royaltyn grundades på omsättningen i System 3R International AB.

Kan det vara Industrifondens uppdrag från staten att till varje pris vinna en tvist, till och med när detta sker på falska och oetiska grunder? Du har som VD haft ansvaret för ombudens oseriösa processföring utan att vidta åtgärder, vilket är ytterst allvarliga försummelser.

5. Oetiskt och svekfullt bemötande

Du har undertecknat Hållbarhetsredovisning för Stiftelsen Industrifonden 2016-17, (bilaga 10), ur vilken jag återopar följande utdrag, citat:

"Det är av stor vikt för Industrifondens trovärdighet som ledande investerare att vi agerar på ett etiskt ansvarsfullt sätt. Vi följer lagar, regler, avtal och bestämmelser och skall alltid uppträda etiskt korrekt och vi verkar för att portföljbolagen och våra affärspartners och leverantörer ska göra likadant.

Vi leds av följande grundvärderingar:

- *Engagemang – vi har en aspirerande can do-attityd, en stark individuell drivkraft samt en proaktiv approach. Vi inkluderar hållbarhet och mångfald i vårt arbete samt har passion för innovation som gör verklig skillnad.*
- *Nyfikenhet – vi är nyfikna på människor, framtida trender, innovation, tech samt life science. Vi söker ständigt efter kunskap och vi delar med oss av våra insikter.*
- *Mod – vi vågar göra det som känns rätt, tar ansvar för våra handlingar och vi gör oss hörda när det behövs.*

I Industrifondens uppförandekod beskrivs våra riktlinjer och förhållningssätt och vad som förväntas gällande personligt omdöme. För att öka förståelsen

för Industrifondens riktlinjer och förhållningssätt så sker en genomgång av uppförandekoden för nyanställda samt nyttillträdda styrelseledamöter. Den bygger på ett stort personligt ansvar och syftar till att bevara våra intressenters förtroende. Anställda och styrelseledamöter i Industrifonden samt uppdragstagare som företräder Industrifonden inom specifika ansvarsområden omfattas av uppförandekoden.

VD är ytterst ansvarig för Industrifondens hållbarhetsarbete, men alla medarbetare har ansvar för dessa frågor löpande, främst genom vår investeringsprocess"

Det låter fint det här. Men jag kan inte finna annat än att detta är ord utan substans och att du personligen struntat i den egna uppförandekoden när du blundat för bl.a. de grova lagbrott som redovisats ovan under punkt 4 Falsk skriftlig bevisning. Du har inte bara uppträtt svekfullt mot mig som ansvarsfull innovatör och entreprenör, du har även svikit din uppdragsgivare staten/näringsdepartementet när du inte själv följer Industrifondens egen uppförandekod. Detta är inte ett etiskt ansvarsfullt agerande.

Du har givits många tillfällen att träda fram och ta ansvaret för den oseriösa form av processföring som Industrifondens uppdragstagare (ombuden) gjort sig skyldiga till genom bl.a. enligt exempel ovan. Som VD är du ytterst ansvarig för Industrifondens hållbarhetsarbete och allas efterlevnad av uppförandekoden.

För övrigt skall det noteras att jag aldrig utnyttjat Industrifondens tjänster eller kapital. Jag har ej heller inbjudit Industrifonden till något delägarskap i System 3R-koncernen, utan detta har skett genom omständigheterna olovligt förfogande (Brottsbalken, 10 kap. 4 §) och egenmäktigt förfarande (Brottsbalken 8 kap 8 §).

Industrifonden kan inte, och har aldrig kunnat, visa upp något förvärvsavtal för den omtvistade aktieposten. Därtill skall läggas att Industrifonden vid tidpunkten 1993/94 var förhindrad genom avtal och förordning (1993:31) att äga och förvärva aktier i System 3R-koncernen.

Min tvist med Industrifonden kan tjäna som varnande exempel på hur innovatörer och entreprenörer svekfullt bemöts av Staten/Industrifonden när krav framställs på efterlevnad av upphovsrätten och rätten till den egna egendomen enligt svensk lag och enligt Europakonventionen.

6. Sammanfattning

Min uppfattning är att du som VD bär det fulla ansvaret för den falska och oseriösa processföring som du fullt medvetet lätit ombuden bedriva för att krossa mig och vinna tvisten.

Med de två involverade bankerna kunde jag under pågående skadeståndstalan mot dessa föra en öppen dialog med bankledningarna. Detta ledde fram till att de insåg att de hade blivit förda bakom ljuset. Vi enades om förlikningar som resulterade i skadestånd för deras medverkan i kapningen av min företagsgrupp System 3R. Du

kunde ha visat samma kurage och tillmötesgått min begäran om ett möte. I stället har du blundat för den grova ekonomiska brottsligheten jag utsatts för. Därmed har du också agerat handräckning åt obskyra intressen som ligger utanför Industrifonden verksamhet.

Jag anser det vara min uppgift att påtala det inträffade. Det är helt enkelt inte förenligt med förvaltning av andras tillgångar (bl.a. skattemedel) vare sig under din tid i Industrifonden eller i din nya ansvarsfulla befattning som Senior Investment Director hos Ratos. Du hade kunnat bli den som en gång för alla röjde upp i denna skandalösa och kriminella "affär", eftersom du inte personligen från början har varit inblandad i den. Den chansen har du alltså hittills försatt.

Du har kategoriskt vägrat att hörsamma min begäran om möte trots de allvarliga omständigheter jag framfört till dig om grov ekonomisk brottslighet och oseriös processföring. Jag kan inte tolka detta som annat än att Industrifonden medvetet accepterar och till och med stöder kriminella handlingar i vänskapskorruptionens tjänst.

Det är inte för sent att kalla till möte för att diskutera igenom de verkliga omständigheterna och klargöra eventuella missförstånd och otydligheter i detta och tidigare brev och mejl från mig. Jag är ingen rättshaverist, min strävan från första stund har varit en fredlig lösning och det kvarstår.

Jag utgår från att er uppförandekod även inkluderar era ombud i min tvist med Industrifonden.

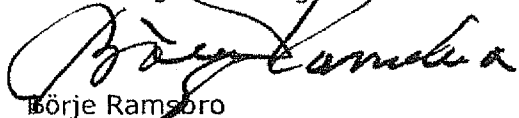
"Vi följer lagar, regler, avtal och bestämmelser och skall alltid uppträda etiskt korrekt och vi verkar för att portföljbolagen och våra affärspartners och leverantörer ska göra likadant".

Om detta stämmer torde vi kunna föra en konstruktiv och positiv dialog för ett fredligt avslut för allas bästa.'

Denna skrivelse har tillkommit inte för att kränka dig personligen utan för att hävda min rätt till den egna egendomen och rätten till en rättvis rättegång enligt Europakonventionen.

Avvaktar svar från dig inom den närmaste tiden. Uteblir svar överlämnas kopia av denna skrivelse till Ratos styrelse/ledning.

Med vänliga hälsningar



Börje Ramsbro

Grundare och bestulen ägare till System 3R-koncernen,
se företagspresentation System 3R, juni 1994

CC Näringsdepartementet Annica Sandberg, departementsråd.

Bilagor:

1. Förfalskad urkund, aktbilaga 234, 1993-10-12
2. Av Industrifonden åberopad bevisning i mål nr T 78 55-12, 2015-11-04
3. Sakframställan från Industrifonden aktbilaga 303, mål nr T 78 55 -12, 2015-10-26
4. Yttrande mål nr T7-109-95 jämte underbilaga 10, 1997-08-26
5. Falskt "Uttalande av/statement by Börje Ramsbro", aktbilaga 228.
6. Brev från Hans Bagner/Olle Flygt, 2000-02-29
7. Brev från Bratt & Feinsilber, aktbilaga 103, 2000-03-03
8. Konkursbaserad Justerad substansvärdering 1993-09-30
9. Kommentar till Justerad substansvärdering av System 3R International AB, 1993-10-29.
10. Hållbarhetsredovisning för Stiftelsen Industrifonden 2016-17, sida 1-7.