

Advokat Hans Bagner
Advokatfirman Morssing & Nycander AB

Stockholm den 15 maj 2018

P.O. Box 3277,
103 65 Stockholm,

Ärende: Stiftelsen Industrifonden och tvistemål T 7855-12

Bäste Hans Bagner och Pontus Ewerlöf!

Jag har tacksamt mottagit ert brev av den 25 april 2018, bilaga 34. Det verkar vara någon form av svar på mina brev av den 9 och 24 april 2018 där jag med fakta sammanställt de verkliga omständigheterna i System 3R-affären. Dessa brev bemöter ni nu, föga förvånande, lika fantasifullt som ni har försvarat Industrifonden. Jag kan därför inte lämna det helt obesvarat och låta er version var den slutliga sanningen.

Mina kommentarer till ert brev av den 25 april 2018, bilaga 34, hänvisar jag till mina brev den 9 och 24 april 2018 och därtill åberopade bilagor.

Att föra någon som helst saklig dialog med er som försvarare av Industrifonden har visat sig vara helt omöjligt. Ni letar alltid reda på någon osanning som ni drar till med som bevisning och detta ska ni inte få göra helt ostörda.

Vad avser dig Hans Bagner har du försvarat kaparna av System 3R-koncernen med samma omdöme som du visade prov på angående Joachim Posener och hans kompanjoner, citat från Internet:

"Advokaten Hans Bagner, Advokatbyrån Vinge KB, försäkrade hur pålitliga Posener och hans kompanjoner var.

Efterlyste Joachim Posener, som polisen sätter i samband med Trustoraffären, försökte inte bara köpa sportredskapsjätten Amer i Finland. Han hade fler kapningsobjekt i sikte. Joachim Posener var också ute efter lilla Interbank och år 1991 försökte han kapa åländska kryssningsrederiet Birka Line."

På samma sätt försvarar du Håkan Nordquist och hans medlöpare inom Stiftelsen Industrifonden med vilka medel som helst. Jag är inte en oseriös pajas som Posener eller Nordquist utan en samhällstillvänd ärlig innovatör och entreprenör som med egna uppfinningar skapat en global koncern med en exportandel på 97 %. Jag kräver rätt och rättvisa. Brott skall bestraffas och inte belönas som i fallet System 3R-affären.

Även ombuden måste ta konsekvenserna för en oseriös och kostsam processföring. Nedan bygger jag vidare på de åberopade breven med ytterligare fakta för att bemöta era osanningar och ogrundade påståenden. Rubrikerna är utdrag från ert brev, bilaga 34. Jag bemöter respektive rubrik med de verkliga omständigheterna. De ger stöd för att tingsrättens dom är felaktig och att hela System 3R-affären är en skandal skapad av proffs som vare sig tar hänsyn till lagboken eller annans egendom.

1... "bakom ryggen" på Sparbanken

- 1.1. I mitt brev från den april 24 2018 under punkt 5 har jag redogjort för skälet till skyddsförvärvet av de immateriella rättigheterna. Det var för att försvara mig mot det mismanagement som företaget utsattes för av styrelsens ordförande och VD, båda rekommenderade av banken för att förstärka Internationals styrelse och ledning. Därtill var bankernas krissituation ytterligare en avgörande faktor för "skyddsförvärvet" som beslutades enligt händelseförlopp nedan.
- 1.2. Jag besökte Sparbanken den 11 juni 1993 tillsammans med Mats Staffas, för att vädja om att styrelsens ordförande skulle entledigas. Det var efter ertappat missbruk av företagets kreditkort och ett illojalt uppträdande mot företaget och mig som ägare i samband med ett besök hos System 3R USA. Se brev till Sparbanken bilaga 35.
- 1.3. Trots mina uppmaningar om valutasäkring för att bemöta en kommande delvalvering motarbetades detta av ordföranden enligt notering från Mats Staffas, bilaga 36, citat:

"Vill härmed bekräfta att Börje Ramsbro under hösten 1992 hävdade att en devalvering skulle ske med minst 15%

Något gehör för sina synpunkter fick han inte. Han betraktades bland annat av styrelsens ordförande, Kjell Brändström, som enbart besvärlig och Brändström yttrande även att Börje Ramsbro var galen och ingenting att bry sig om."

Denna negativa inställning till mig resulterade i valutaförluster överstigande 30 Mkr. Det var en av anledningarna till att jag begärde att Kjell Brändström skulle entledigas, vilket Sparbanken då motsatte sig.

- 1.4 Efter ytterligare besök hos Sparbanken den 17 juni 1993, denna gång tillsammans med styrelseledamoten i moderbolaget System 3R Holding AB samt i System 3R International AB, Stefan Thoresson. Även detta besök gällde kravet på entledigande av Kjell Brändström efter alla hans affärer. Även denna gång avvisade Sparbanken vårt krav. Som en direkt följd av detta besök uppmanades jag av Stefan Thoresson att skyddsförvärva samtliga immateriella rättigheter, vilket också skedde genom ett avtal den 18 juni 1993, (aktbilaga 212) bilaga 26.

Det skall noteras att det inte förelåg några uppsagda lån, någon pant var inte heller tagen i anspråk. Aktierna i dotterbolaget System 3R International AB utgjorde säkerhet för lånet på 25 Mkr till Holding. International visade god lönsamhet och den royalty på 3% som erlades till Holding avsattes för räntebetalningarna. Mitt skyddsförvärv utgjorde ingen belastning på Holdings verksamhet då jag hade lämnat kostnadsfri licens till Holding.

- 1.5. Som hundra procentig ägare till Holding och skapare av samtliga immateriella tillgångar och rättigheter hade jag legitim rätt att göra förvärvet för att skydda företagets verksamhet, vilken hotades av en minst sagt brottsbenägen ordförande, Kjell Brändström.
- 1.6 Efter att jag till Sparbanken överlämnat bevis på några exempel av kreditkortsbedrägerier tog Sparbanken till slut sin hand från Kjell Brändström och Sparbankens Juristavdelning lämnade följande uppmaning, bilaga 37, citat:

"I egenskap av kreditgivare anser sig banken ej ha möjlighet att vidtaga några åtgärder, varför vi får råda Dig att Du själv vidtar de mått och steg Du anser nödvändiga."

Nu fick jag ensam bära ansvaret för Sparbankens försvar av en ordförande som hade orsakat koncernen skador för över 30 Mkr och därtill förstört samarbetet inom styrelsen.

- 1.5. Först efter att jag träffade bankledningen den 5 oktober 1993, i samband med introduktionen av Håkan Nordquist och Företagskapital som kommande delägare, togs beslut om att entlediga Kjell Brändström. Bankledningen hänvisade då till ägarens ansvar enligt min bekräftelse till banken den 6 oktober 1993, bilaga 28, citat:

"Efter vårt senaste möte följer jag era instruktioner och annullerar köpeavtalet för patent och varumärken.

Samtidigt har jag tagit fasta på er entydiga uppfattning om ägarens ansvar och kallat till bolagsstämma för beslut om avsättning av ordförande, vilket jag beklagar inte tidigare skett, men hänsyn hare tagits till eventuella negativa reaktioner från banken."

- 1.6. Att ni i ert försvarsbygge åberopar uppfattningen att jag "bakom ryggen" på Sparbanken gjorde ett skyddsförvärv av egna immateriella rättigheter verkar panikslaget och är alltså helt fel. Enda anledningen är att ni vill dölja de grova brott den statligt kontrollerade Stiftelsen Industrifonden drogs in i genom kapningen av 30.000 aktier i International med marknadsvärdet 58 Mkr. Inga förvärsavtal finns.
- 1.7. Hur kan det komma sig att ni inte åberopar det hemliga avtalet i detta sammanhang där samma immaterialrätter skulle överföras kostnadsfritt, bilaga 8, citat:

"3.2

Nordquist och Företagskapital skall tillse att de för International nödvändig patent- och övriga immaterialrätter som ägs av Holding kostnadsfritt överförs till International.

Denna överenskommelse har verkligen träffats bakom ryggen på mig som ägare utan att någon part haft någon fullmakt eller att någon pant var tagen i anspråk.

- 1.8. De immateriella rättigheterna jämte övriga immateriella tillgångar inom den igång varande koncernen System 3R International AB hade ett marknadsvärde som i vart fall översteg 100 Mkr. Lägg därtill konfiskeringen av royalty på 3%.
- 1.9. Här borde egentligen mina kommentarer till ert brev av den 25 april 2018 avslutas, bilaga 34. Den ekonomiska brottsligheten så långt har redan uppnått graden av flera års fängelse som påföljd. Nu har ni dock fortsatt med ert falska och förvrängda försvarsbygge med ytterligare vilda fantasier. Jag bemöter några med fakta.

2. ".förlikningsavtal som du träffade i mars 2000"

- 2.1 I en mellandom fastslog tingsrätten att Stiftelsen Industrifonden inte är part i detta förlikningsavtal. Trots detta återkommer ni till detta avtal. Målet T7-109-95 gällde bättre rätt till de immateriella tillgångarna. Tingsrätten fastslog att det var mitt

hundra procentigt ägda System 3R Holding AB som ägde de immateriella rättigheterna och inte System 3R International AB. I målet hävdade du Hans Bagner att International redan var ägare genom en påropad option som hade upphört att gälla.

- 2.2. Vad gäller publiceringen på Bankrättsföreningens hemsida så gällde den inte för Industrifonden. Villkoren för upphörande av vidare publicering var förknippade med införande av en text i Internationals årsredovisning för år 2000 enligt överenskommelse mellan Håkan Nordquist och mitt ombud Percy Bratt, enligt bilaga 38. Denna text var godkänd och signerad av Håkan Nordquist, se längst ned i vänstra hörnet.

Håkan Nordquist kunde inte hålla ens denna enkla överenskommelse utan införde en annan text i ett försök att dölja vad den verkliga tvisten gällde, bilaga 39.

Det har aldrig förelegat något hinder att exponera Industrifonden. I detta sammanhang var det naturligt att redovisa hur Håkan Nordquist genomförde förvärvet, som inte är något förvärv över huvud taget. Han valde en ren kapning utan några giltiga avtal. Inte ens Håkan Nordquist själv kan bestämma sig när ett förvärv skulle ha skett enligt sammanfattningen Fullständig förvirring om "förvärv" av aktier i System 3R", se bilaga 40.

3. "skall följas till fullo"

- 3.1 När det framkommit nya omständigheter som styrker att de åberopade avtalen inte har fullföljts av motparten, varför skulle det då begäras av mig att jag skall vara bunden av ogiltiga rättshandlingar? Det skall noteras att det föreligger inte någon avtalsrelation mellan mig och Stiftelsen Industrifonden. I övrigt är samtliga avtalshandlingar från den 3 december 1993 och senare ogiltiga, vilket jag framfört till Industrifonden den 1 juni 1999, bilaga 44 (aktbilaga 76).

- 3.2 Min skriftliga bekräftelse den 19 augusti 2003, vilken resulterade i ett möte med Håkan Nordquist den 10 september 2003, avslöjade Nordquist att han själv hade upprättat optionen till Sparbanken, bilaga 41.

Nordquist producerade denna option samtidigt som han dessförinnan ingått ett hemligt avtal med bankerna om att samma aktier i Holding skulle förvärvas direkt från mig.

Det kan tilläggas att det senare har framkommit att han dessutom intygat till bankerna den 28 januari 1994, bilaga 15, att jag biträtt denna överenskommelse, trots att den kom till min kännedom först den 22 november 1994 genom det hemliga avtalet, bilaga 8 punkt 3.1. Vare sig Håkan Nordquist, Företagskapital eller Industrifonden har genom något förvärvsavtal förvärvat några aktier i Holding.

- 3.3. När det gäller att avtalen skall följas till fullo ska det givetvis vara ömsesidigt. Exempelvis upphörde utbetalningen av ett överenskommet 3-årigt avgångsvederlag till mig efter 7 månader. Detta är fortfarande oreglerat. Enbart detta brott mot det öppna avtalet kan leda till att avtalet upphörde att gälla.

- 3.4 Min uppmaning till er som ombud blir att välja ett av Håkan Nordquists 10 alternativ till ägarförändring i System 3R-koncernen, bilaga 40. Även med min ringa juridiska kompetens inser jag att det inte har skett något giltigt förvärv. Jag tar gärna diskussionen med er i avtalsfrågan utifrån sund juridik utan trixande. Inför

den diskussionen kan ni börja med att överlämna det förvärsavtal som gäller beslutet i Holding om försäljning av Holdings aktier i International, bilaga 18.

Inte nog med att styrelsen inte var beslutsmässig, ni har inte heller i tvisten med Industrifonden lyckats överlämna något förvärsavtal. Det styrker det uppenbara, att koncernen har kapats.

4. .."tillräcklig precision"

- 4.1 Jag instämmer att tingsrätten hade svårigheter att besluta om stämning och det hade även jag. Efter ett rättsutlåtande från professor Mårten Schultz beslutade dock tingsrätten att utfärda stämningen mot Industrifonden.
- 4.2 Svårigheterna med formulering av stämningen mot Industrifonden låg i den totala förvirringen som Håkan Nordquist presterat under åren genom alla de alternativa förvärven, bilaga 40. Innan jag tog beslutet om stämning mot Industrifonden lät jag professor Per Samuelsson vid Lunds Universitet lämna ett rättsutlåtande för att stå på fast mark. Följande sammanfattning lade grunden till mitt beslut om stämning, bilaga 42 citat:

"Industrifonden måste bl.a. via sin ordförande - tillika ordförande i Företagskapital under relevanta tidsperioder - haft kunskaper om den strategi som användes för att nå uppsatta mål. Företagskapital var dessutom genom sin VD direkt involverad i konkreta beslut och bedömningar. Att med stöd av de kunskaper och insikter företrädare för Industrifonden m.fl. torde ha haft, påstå att det skett i alla avseenden rättsligt giltiga och korrekta förvärv av System 3R-koncernen har såvitt jag kunnat finna inget stöd i den för mig tillgängliga dokumentationen.

Min sammantagna bedömning är att såväl planläggning som genomförande tyder på en stor förslagenhet och likgiltighet för grundläggande principer inom aktiebolagsrätt och avtalsrätt. Beaktas även Industrifondens - vilket även får sägas gälla Företagskapital genom statens hälftenägande - av Riksdagen definierade roll i samhällets näringspolitik, framstår händelseförloppet som ytterst anmärkningsvärt.

Lund den 28 augusti 2009

*Per Samuelsson ,
Professor i bankrätt"*

Vad tingsrätten har för uppfattning kan vi lämna därhän. Deras kunskaper räckte tyvärr inte långt inom det affärsjuridiska området, vilket domslutet vittnar om.

5. "...dom den 17 december 2015"

- 5.1 Domen grundas på den falska skriftliga och muntliga bevisning ni gjort bruk av, vilken domstolen tog till sig då de inte förstod bättre. Hade hovrätten beviljat omprövning skulle domslutet ha utfallit till min fördel då den falska bevisningen kunde ha bemötts med fakta. Det vet både ni och jag. Det var därför du Hans Bagner skickade en icke efterfrågad uppmaning till hovrätten att till varje pris inte bevilja prövningstillstånd.
- 5.2 Domslutet kretsar runt att koncernen saknade värde och att jag därmed inte skulle ha lidit skada. Det är ställt utom allt tvivel att en igång varande System 3R-koncern

togs över till ett konkursbaserat substansvärde (skrotvärdet) enligt vad som framgår av bilaga 5 och bilaga 6 i mitt brev den 9 april 2018.

- 5.3 I försvaret har ni lyft upp den konkursbaserade justerade substansvärderingen till nivån av en due dilligence, vilket jag redovisat i mitt brev av den 9 april 2018 punkt 3 Falsk due dilligence.
- 5.4 För att förtydliga denna falska bevisning hänvisar jag till ett protokoll från Företagskapital den 15 november 1993, mitt brev den 24 april 2018, bilaga 17 (aktbilaga 62), citat:

"2. Nuläget

2.1 Förslaget

En due diligence av System 3R har genomförts av Nordquist och Företagskapital i samarbete med bolagets revisor. Denna visar i sammandrag ett justerat eget kapital på minus 29 – 39 Mkr per 93.09.30. Variationerna beror huvudsakligen på värderingen av de svenska fastigheterna."

Denna due dilligence är den som upprättades av Mats Staffas och internrevisorn på uppdrag av Håkan Nordquist, efter instruktion att värderingen skulle baseras på att företaget var försatt i konkurs. Detta vittnade också Mats Staffas om enligt mitt brev den 9 april 2018 punkt 3.1 till 3.3.

- 5.5. Jag förväntar mig att ni som ombud för den statliga Stiftelsen Industrifonden vet vad en due diligence omfattar i samband med företagsförvärv. Om inte finns här en kort sammanfattning från Internet:

Due diligence

En aktieöverlåtelse avser det fall när hela eller delar av en aktiestock i ett företag byter ägare. Vid ett hundra procentigt förvärv övertar köparen hela rörelsen med tillgångar, skulder, personal, ingångna avtal mm.

En överlåtelse av detta slag måste föregås av en omfattande företagsundersökning eller due diligence där en total granskning genomförs av verksamheten och faktorer som påverkar verksamheten.

I försvaret har ni hänvisat till en due diligence som inte i något avseende uppfyller några som helst krav på en seriöst genomförd företagsundersökning. Denna så kallade värdering har baserats på att företaget var försatt i konkurs. Det innebär att det är en falsk alternativt fejkad due dilligence. Detta har ni haft kännedom om och ni har därmed medverkat till en falsk rättshandling då den varit en del av det hemliga avtalets villkor.

5.6. Seriös due diligence – min redovisning.

Efter att Håkan Nordquist och Företagskapital svek överenskommelsen om delägarskap upprättade jag en viljeförklaring som låg till grund för min medlare Lars Saxholm, bilaga 22, citat:

"Villkor för uppgörelse

Bankerna avskriver lånet 25 miljoner kr i System 3R Holding AB och BR kvarstår som ägare.

Företaget ändrar namn till 3R Management AB, i vilket namn de flesta varumärken och patent är registrerade.

De immateriella rättigheterna ligger kvar i 3R Management och royalty debiteras System 3R International AB.

Avtal upprättas som entydigt fastställer villkor och omfattning

System 3R Holding AB försäljer aktierna i System 3R International AB till H Nordquist/Företagskapital för X milj kr. Priset utgör värdet för goodwill som upparbetats under 25 år samt dolda reserver i form av avskrivningar, R&D kostnader och infrastruktur.

Denna uppgörelse framtvingar långsiktigt beroende och samarbete samt en försäkran om lojalitet mellan alla parterna."

Vid ett möte den 1 december 1993 bemöttes mina villkor i viljeförklaringen av Håkan Nordquist med att det redan fanns ett bindande avtal med bankerna.

- 5.7. Med all tydlighet och med överväldigande bevisning bygger det hemliga avtalet för förvärv av System 3R-koncernen på en konkursbaserad justerad substansvärdering (ett skrotvärde), som i förhandlingarna med bankerna upphöjts till en falsk/fejkad due diligence.
- 5.8 Då ni som ombud inte förefaller ha någon uppfattning om vad en due diligence egentligen skall omfatta för att kunna värdera System 3R-koncernen, bifogar jag en lathund som gäller för den kapade System 3R-International AB, bilaga 43. Läs och begrunda så förstår ni vidden av det grova ekonomiska brott jag utsatts för, vilket ni försvarat med alla till buds stående medel.

6. .."bruket av falsk och förfalskad handling"

- 6.1 Jag vidhåller att bilaga 4 (aktbilaga 234) är en förfalskad rättshandling med vilken ni medverkat till att Industrifondens vittnen Hans Dirtoft och Håkan Nordquist begick mened. Genom förfalskningen påverkades mitt vittne, Mats Staffas, att i motförhøret avge någon form av bekräftelse att han skulle medverkat till handlingen.
- 6.2 Det är entydigt enligt bilaga 3, underbilaga 10 att Håkan Nordquist och Företagskapital upprättat handlingen. Jag vidhåller min uppfattning att ni som ombud gjort bruk av den förfalskade versionen för att ge domstolen intrycket av att jag och företagets ekonomidirektör accepterat skrotvärdet som grund för ett förvärv av System 3R-Koncernen..
- 6.3 I ert brev från den 25 april 2017, bilaga 34, håller ni fast vid giltigheten av er falska bevisning, citat:

"Det bör i sammanhanget noteras att Mats Staffas med fleras värdering endast var en av flertal bedömningar av värdet på System 3R som åberopades i rättegången."

Här vidhåller ni att Mats Staffas upprättat värderingen, vilket jag menar är en förfalskning. Läs än en gång bilaga 3 med underbilaga 10. Ta ansvaret för er förfalskning och rättsvidriga bevisning.

- 6.4 Det skall en gång för alla slås fast att de värderingar industrifonden åberopat i målet tar ingen som helst hänsyn till företagets marknadsvärde. Ni har byggt

försvaret på skrotvärdet som utgår från en falsk due diligence, bilaga 5 och bilaga 6.

7. .."du valde att frivilligt att sälja System 3R för en krona"

- 7.1 Vilken lögn! Mitt val framgår av min viljeförklaring, bilaga 22. Att påstå att jag frivilligt valde att sälja System 3R för en krona är ett grovt bedrägeri från er sida. Det hade träffats ett för mig hemligt avtal under hösten. Detta avtal skrevs under före det avtal som Håkan Nordquist och Företagskapital klippte och klistrade samman, faxade till mig och tvingade mig att underteckna för att förhindra en utpressningskonkurs, vilket skulle ha sopat igen alla spår.
- 7.2 Det förefaller som om ni är total okunniga om *aktiebolagsrätt och avtalsrätt*. Och ni har i tvisten med Industrifonden tillgripit alla till buds stående medel. Det har inte spelat någon roll om era metoder strider mot Advokatsamfundets *Vägledande regler för god advokatsed* eller inte. Jag tar mig friheten att åberopa ett utdrag från första punkten "1 Advokatens roll och främsta skyldighet", sista raden och tillhörande kommentar, citat:

"En advokat får inte främja orätt

Kravet på iakttagande av god advokatsed leder till begränsningar i handlingsfriheten när en klients intressen skall tillvaratas. Hänsynen till rättsordningen, till motpart samt till tredje man medför att en advokat i sin yrkesutövning inte får använda sig av alla till buds stående medel. Det är en självklarhet att en advokat inte får medverka till brott. Enligt god advokatsed får advokaten inte heller jämna vägen för annans brottsliga verksamhet eller främja en klients intressen på ett otillbörligt sätt. En advokat får exempelvis inte medverka till en rättshandling som är ogiltig. En advokat skall avböja varje uppdrag som går ut på att någon skall vilseledas eller på annat sätt otillbörligen förmås att företa en rättshandling. En advokat skall vidare avstå från uppdrag som leder till att någon annans rätt obehörigen kränks. Inte heller får en advokat medverka till att skriftliga handlingar upprättas för skens skull eller ges osant innehåll. En advokat får inte heller medverka till att upprätta avtal eller andra skriftliga handlingar av sådant innehåll att det kan befaras att de kommer att brukas i otillbörliga syften. För att kravet på iakttagande av god advokatsed skall uppfyllas är det alltså inte tillräckligt att advokaten förvissat sig om att det förfaringssätt som advokaten rekommenderar eller på annat sätt medverkar till inte är lagstridigt. Det måste dessutom krävas av en advokat att denne handlar på ett sätt som främjar hederlighet och redbarhet inom rättssamhället."

Jag kan inte finna annat än att ni som ombud för Industrifonden i den aktuella tvisten helt har struntat i vad ni har att respektera som medlemmar i Svenska Advokatsamfundet. Ni har tillgripit alla till buds stående medel, för att inte tala om ett ytterst kränkande beteende i rättssalen.

Att inte Advokatsamfundets disciplinnämnd hörsammade min anmälan är dock inte förvånande. Det är en fackförening som skyddar sina medlemmar oavsett brott mot reglerna.

8. Sammanfattning

Det är ställt utom allt tvivel att ni som ombud för Stiftelsen Industrifonden i strid mot *Vägledande regler för god advokatsed* har tillgripit alla till buds stående medel för att vinna framgång.

Ert svar den 25 april 2018, bilaga 34, tolkar jag som en panikåtgärd för att skydda er själva. Något intresse av att hålla sig till sanningen har ni inte visat. Ni har fört en process som handlar om grov ekonomisk brottslighet vilken ni försvarat med falsk skriftlig och muntlig bevisning.

Att ni blivit instruerade att inte delta i något fortsatt korrespondens kring vad som varit mellan mig och Industrifonden är ett klokt beslut av Industrifonden. De torde själva ha förstått att er form av processföring inte gagnar deras image och relationen till oss innovatörer och entreprenörer. Dock kommer jag att fortsätta göra vad jag kan för att sprida kännedom om System 3R-skandalen.

Staten/näringsdepartementet måste ställa sig frågan hur det kan vara möjligt att en statligt kontrollerad verksamhet kan acceptera att en samhällstillvänd och framgångsrik innovatör och entreprenör kan tvingas bort, från sin i gång varande globala och lönsamma koncern System 3R, utan ersättning? Marknadsvärde ca 175 Mkr. Samtidigt satsar staten/näringsdepartementet 80 Mkr för att övertyga små och medelstora företag att de immateriella tillgångarna utgöra 80% av ett företags marknadsvärde, bilaga 31. I mitt fall hade de immateriella tillgångarna ett marknadsvärde som i vart fall uppgick till ca 100 Mkr. Dessa tillgångar har förskingrats till värdet **kostnadsfritt** enligt det hemliga avtalet bilaga 8 punkt 3.2.

Varför blundar staten/näringsdepartementet för denna form av brottslighet?

Med vänlig hälsning

Börje Ramsbro

Bilaga

34. Brev från advokat Hans Bagner och advokat Pontus Ewerlöf, 2018-04-25
35. Brev till Tommy Lindell Sparbanken Sverige AB, 1993-06-11
36. Brev till Kautmans Juridiska Byrå, 1996-04-15
37. Brev från Sparbanken Juristavdelningen, 1993-08-12
38. Text för nästkommande årsredovisning.
39. Avtalsstridig text från Håkan Nordquist Not 18 Rättstvister
40. Fullständig förvirring om "förvärv" av aktier i System 3R
- 41, Brev till Håkan Nordquist, 2003-09-11
42. Utlåtande från professor Per Samuelsson, 2009-08-28
43. Lathund för upprättande av due dil igence
44. Brev till Stiftelsen Industrifonden, 1999-06-01