

Högsta domstolen

Stockholm den 28 november 2016

Att: Stefan Lindskog, ordförande

Box 2066  
103 12 Stockholm**Ämne: EMR-reformens intrång på EKMR, Artikel 6 alt 2 kap 11 § RF.**

Inför Högsta domstolens kommande prövning av min Klagan över domvilla i mål Ö 5192-16 och Ö 5195-16 tar jag mig friheten att tillskriva dig som ordförande för Högsta domstolen. Jag vill uppmärksamma de problemställningar som uppkommer i samband med EMR-reformens tillämpning i tingsrätten och därefter i överordnade rättsinstanser. EMR-reformen leder till kränkningar av den enskildes rätt till en rättvis, opartisk och oavhängig prövning enligt EKMR, Artikel 6 alt 2 kap 11 § RF (nedan EKMR).

**1. Bakgrund**

Under bank- och finanskrisen 1987-1993 försattes 60.000 företag i konkurs och c:a 400.000 arbetsplatser gick förlorade. Min företagsgrupp råkade ha de två värst drabbade bankerna, Sparbanken Sverige AB och Nordbanken AB. Dessa två panikslagna banker lät sig manipuleras av två parter, med vilka jag hade träffat en överenskommelse om delägarskap i mitt operativa dotterbolag System 3R International AB (International). Bakom min rygg träffade de ett hemligt avtal om att de ensamma, utan min vetskap, skulle förvärva företaget för 1 krona. Det var ett igång varande lönsamt globalt företag som omsatte c:a 285 Mkr och exporterade 95%. Företagets omfattning och inriktning framgår av bifogad företagspresentation.

Enkelt uttryckt, företaget kapades och jag lämnades utan ersättning efter 25 år som framgångsrik innovatör och entreprenör.

De tre "nya ägarna", Företagskapital AB, Håkan Nordquist och Stiftelsen Industrifonden (Industrifonden) har inte på något sätt visat vilja till en fredlig uppgörelse. Detta trots att marknadsvärdet vid tidpunkten uppgick till c:a 175 Mkr men kapades för 1 kr, vilket drabbade mitt hundra procentigt ägda moderbolag System 3R Holding AB (Holding) fullt ut.

Industrifonden kan inte uppvisa något förvärvsavtal för de omtvistade 30.000 aktierna i dotterbolaget International. Inga lån var uppsagda och ingen pant var tagen i anspråk, vad avser International.

Efter skadeståndstalan mot de två bankerna har dessa efter förlikningar lämnat viss ersättning för deras medverkan till kapningen och brott mot gällande banklagstiftning. Dock har ingen ersättning lämnats som är förknippad med mitt ägande.

## **2. Stämning mot den statliga Stiftelsen Industrifonden, mål nr: T 7855-12**

Först avvisades stämningen då tingsrätten ansåg att det inte var jag som hade skadats utan mitt hundra procentigt ägda moderbolag Holding. Efter ett rättsutlåtande från professor Mårten Shultz, Stockholms universitet, om rättsprinciperna tredjemansskada och obehörig vinst, beviljades stämningen. Efter stämningen påstod Industrifonden att det förelåg ett förlikningsavtal som även skulle omfatta Industrifonden. Genom ett rättsutlåtande från professor Per Samuelsson, Lunds universitet, som ansåg att förlikningsavtalet inte gällde Industrifonden. Rättsutlåtandet ingavs till Stockholms tingsrätt som i en mellandom ansåg att förlikningsavtalet inte omfattade Industrifonden.

## **3. Kränkande huvudförhandling i Stockholms tingsrätt**

Efter dessa framgångar inleddes sedan huvudförhandlingarna i Stockholms tingsrätt. Där fick jag nu konfronteras med Industrifondens ombud, vilka synes bestämt sig för att vinna målet med alla till buds stående medel. Industrifonden åberopade falska urkunder och deras vittnen gjorde sig skyldiga till flera fall av fabricerade och falska utsagor. Jag som käranden kände mig kränkt av motpartens ogrundade påståenden.

Min skriftliga och muntliga bevisning synes domstolen helt ha ignorerat, vilket ledde till att jag förlorade käromålet. Industrifondens processföring enligt ovan kränkte min rätt till en rättvis rättegång enligt EKMR.

## **4. PT-ansökan till Svea Hovrätt, mål nr T 475-16**

Hade nu den gamla ordningen gällt med prövning i två rättsinstanser kunde motpartens falska vittnesutsagor och urkunder ha motbevisats med fakta i en omprövning i hovrätten med viss kompletterad bevisning. I stället för att få en beviljad omprövning bemöttes min PT-ansökan till Svea hovrätt av en jävig domare, Dan Öwerström. Det kan eventuellt misstänkas att han valt den kollegiala vänskapskorruptionen före ett rättvist prövningstillstånd.

Dan Öwerström har Industrifondens ombud, advokat Hans Bagner och advokat Pontus Ewerlöf, som skiljedomskollegor i den internationella handelskammaren ICC, se bilaga. Därtill finns det gemensamma intresset efter Dan Öwerströms långvariga (ca 11 år) partnerskap i advokatbyråns, Maqs Law Firm, från vilken byrå Industrifondens ombud kommer. Det är en uppenbar jävssituation som jag anser kränkt min rätt till en rättvis, opartisk och oavhängig prövning enligt EKMR.

För övrigt borde tvistemål av denna omfattning, svårighetsgrad och obalans mellan parterna ha lett till självklart prövningstillstånd för omprövning i Svea hovrätt, då samtliga dispensregler är uppfyllda enligt PT-ansökan.



## **5. Överklagan till Högsta domstolen, mål nr 2235-16**

En omfattande överklagan inlämnades till Högsta domstolen med begäran om prövningstillstånd för omprövning i Svea hovrätt. Detta förstahandsyrkande har inte ens prövats och långt mindre har domstolen lämnat någon motivering varför ingen prövning skett. Även här finner jag en misstänkt jävig domare i justitierådet Ella Nyström, vilket har redovisats i min Klagan över domvilla.

För att domstolen/domaren ska uppfylla kriterierna "opartiskhet och oavhängighet" krävs att domstolen dels är oberoende av andra myndigheter, dels är oberoende av regeringen.

Justitierådet Ella Nyström synes inte uppfyllt dessa krav utan haft uppdrag för regeringen (näringsdepartementet). Näringsdepartementet och myndigheten Vinnova (tillhörande näringsdepartementet) har representanter i styrelsen för svaranden Industrifonden.

Trots vad som redovisats ovan avseende bl.a. falska utsagor och urkunder samt "delikatessjäven" så har inte högsta domstolen beviljat prövningstillstånd för omprövning i Svea hovrätt.

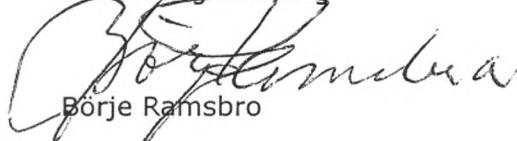
## **6. Klagan över domvilla**

Med denna skrivelse vill jag vädja om att min Klagan över domvilla får en seriös prövning vid enhet 1 där målet tydligen har landat. För tillfället har jag, och många med mig, förlorat allt förtroende för de tre rättsinstanserna. Men det kan rättas till om Högsta domstolen beviljar prövningstillstånd för omprövning i Svea hovrätt. Det enda jag vill är att få till stånd en rättvis prövning enligt EKMR och inte nödgas godta ett domslut med felaktigheter som fått ytterst allvarliga konsekvenser för mig personligen.

Jag har på de sociala medierna tagit del av mycket omfattande material om din bakgrund och din roll som ordförande i Högsta domstolen. Jag ser nu fram emot att din effektivitet och din skärpa kommer att motsvara våra högst ställda förväntningar på rättvisa, etik, moral och samhällsansvar inom de rättskipande instanserna.

Jag avvaktar med intresse din positiva medverkan till att rättvisa slutligen kan skipas i den sk. "System 3R-affären". Efter de kaosartade omständigheterna vädjar jag om en förtur vid handläggning av min Klagan över domvilla.

Med vänlig hälsning



Börje Ramsbro

- Bilaga
1. Företagspresentation System 3R koncernen
  2. Utdrag ur ICC årsredovisning 2016, Skiljedom Ledamöter i kommittén