

Stockholm den 07 augusti 2026

Industrifonden

Vasagatan 11
Box 1163
11191 Stockholm

Inbjudan till dialog samt formellt anspråk avseende historiskt aktieförvärv i System 3R International AB

Bästa Birgitta och Peter!

Jag vänder mig till er i er egenskap av styrelseordförande och verkställande direktör för Stiftelsen Industrifonden ("Industrifonden"). Jag vill inledningsvis understryka att jag har full förståelse för att dagens styrelse och ledning inte varit delaktiga i de händelser som inträffade under 1990-talet kring mitt företag System 3R. Likväl kvarstår ett obetalt historiskt ansvar och outredda frågor som jag hoppas att vi tillsammans kan finna en konstruktiv lösning på.

Detta brev utgör ett formellt ersättningsanspråk, men framför allt en **uppmaning till en öppen och saklig dialog utanför domstol**.

Bakgrund och sakförhållanden i korthet

Grunden för anspråket avser det obehöriga och rättsligt ogiltiga förvärvet av 30 000 aktier i System 3R International AB ("International"), vilka framtogs mitt moderbolag System 3R Holding AB ("Holding") där jag var ensam ägare.

Anspråket mot Industrifonden vilar i huvudsak på följande rättsliga omständigheter:

1. Avtal saknas mellan mig och Industrifonden:

Det 3 december-avtalet som förekommer är begränsat till förvärv av 10% av aktierna i Holding av en inte definierbar HNF-grupp. Inget sägs om förvärv av resterande 90% och ej heller finns det någon information om att Stiftelsen Småföretagsfonden ("Småföretagsfonden") och Industrifonden skall förvärva några aktier i mitt dotterbolag International, bilaga 1

2. Avtalsrättslig ogiltighet och sakrättsligt fel:

Förvärvet den 28 januari 1994 saknade giltiga köpeavtal, stämmobeslut och fullmakter från mig som ensam ägare, bilaga 2. Överlåtelsen utgjorde en olovlig värdeöverföring. Enligt årsredovisning 1993 uppgick Holdings bokförda tillgångar till ca 42 Mkr varav 22 Mkr gällde aktierna i International (avvecklades för totalt 3 kr) och 20 Mkr som balanseras i ny räkning. Aktiebrevet i Holding frångicks min personliga depå i Sparbanken till dotterbolaget International för 1 kr utan behöriga instruktioner.

Bolagets VD tilldelades 35000 aktier bokförda till 8 851 500 kr för 1 kr. Denna transaktion är föremål för rättslig prövning och befinner sig för närvarande i Högsta domstolen.

3. Ingen ägarförändring före den 25 februari 1994:

Det är entydigt fastställt genom omfattande processmaterial mellan dotterbolaget International och Skatteverket i en tvist om underskottsavdrag att jag ägde samtliga aktier i Holding när beslut togs om avveckling av tillgångarna i Holding (patent och varumärken och aktierna i International), vilket styrks av aktieboken, bilaga 3.

4. Industrifondens garantiåtagande:

Genom Industrifondens skriftliga förbindelse till Regeringen den 3 december 1993, bilaga 4. Regeringen har i protokoll 1995-02-09, bilaga 5, noterat att Industrifonden uttryckligen förbundit sig att *"svara för de kostnader som kan uppstå till följd av Småföretagsfondens eventuellt kvarvarande skulder eller andra förpliktelser"*. Industrifonden har därmed inträtt i Småföretagsfondens ställe avseende uppkomna skadestands- och ersättningskrav.

5. Statens tillsynsansvarige i Industrifonden:

Då såväl Industrifondens ordf. som VD vägrade svara på Industrifondens ägande av 30 000 aktier i System 3R tog jag telefonkontakt med den av staten utsedde ledamoten i Industrifondens styrelse med uttalat tillsynsansvar, Lars Häggmark. Min fråga besvarades med en faxförsändelse den 2 juni 1997 i vilken ingick delar av ett förvaltningsavtal mellan Företagskapital och Industrifonden med blankade paragrafer, bilaga 6 sida 10.

För stunden lade jag svaret åt sidan för att först 2011 söka svaret på den blankade paragrafen. Svaret fann jag vid Riskarkivet Arninge den 30 maj 2011, bilaga 7. Den ansvarige ledamoten i Industrifonden var medveten om att Industrifonden olovligen blivit ägare till aktier i System 3R. Mer behöver ej sägas utan jag hänvisar till stadgarna och lagen (1929:116) om tillsyn av stiftelser som leder till punkt 4 Industrifondens garantiåtagande.

6. Förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden:

Industrifondens dåvarande VD har gjort en tolkning av ovan förvaltningsavtalet den 3 december 1993, bilaga 8, som jag också fann vid Riksarkivet, varur framgår ståndpunkten -*"Några ägarengagemang i nya företag görs ej"*. Detta var vad tillsynsansvarige kände till och blankade för mig.

7. Innehållet avgångsvederlag och avtalsbrott:

Den 28 september 1994 medverkade dåvarande Stiftelsen Industri- och nyföretagarfonden (Industrifonden) till beslutet att stoppa mitt avtalade avgångsvederlag (65 000 kr/månad i 3 år) trots att fonden inte var part i 3 december-avtalet, bilaga 9. Denna medverkan har orsakat betydande och oreglerad ekonomisk skada.

8 Hemligt huvudavtal mellan bankerna och "nya ägare":

Efter beslutet om indraget avgångsvederlag avslöjade bankledningen i Sparbanken på min förfrågan vilka avtal som reglerade ägarförändringen i System 3R-koncernen varvid följande svar lämnades den 15 november 1994, bilaga 10, citat:

"Två avta! träffades den 3 december dels mellan Sparbanken Sverige AB, Håkan Nordquist, Nordbanken och Företagskapital AB, dels mellan Er, Håkan Nordquist och Företagskapital AB/Småföretagarfonden. Genom dessa avtal är en slutlig uppgörelse träffad mellan Er och banken."

Först den 22 november 1994 fick jag ta del av ett hemligt avtal som reglerade förvärvet av hela System 3R-koncernen. Detta avtal förhandlades fram under hösten 1993 och undertecknades före 3 december-avtalet med mig, bilaga 1.

9. System 3R-koncernen var redan såld "på papperet":

När jag under hot om att försätta Holding i konkurs tvingades underteckna 3 december-avtalet fanns det inget förhandlingsutrymme. Det har senare framkommit att 3 december-avtalet tillkom utan gemensamma partsavsikter och vilja. Allt för skatteplanering och för att dölja det hemliga huvudavtalet och vilseleda mig om hela affärsupplägget. I skattetvisten är 3 december-avtalet tolkat som interimistiskt och ej bindande för mig och som ej resulterat i några ägarförändringar före den 25 februari 1994 i vare sig Holding eller International, vilket framgår av aktieböckerna.

10. Industrifondens ombud:

Advokat Hans Bagner har varit ombud sedan det hemliga huvudavtalet avslöjades. Han fick carte blanche av Industrifonden och har varit delaktig i processen genom att han lämnat motstridiga uppgifter, vilka möjliggjorde att bl.a. skatteplaneringen kunde genomföras med framgång. Han har med andra ord haft en egen agenda i

egenskap av ombud för Industrifonden som resulterat i att mitt ägande har kränkts i strid mot Europakonventionen Artikel 1 tillägget 1.

11. Beträffande preskription:

Preskription har löpande och oavbrutet brutits genom skriftliga meddelanden till Industrifondens ledning, dess ombud samt Regeringskansliet i enlighet med 5 § preskriptionslagen.

Min önskan om en konstruktiv väg framåt

Jag är medveten om den tidigare rättsprocessen (mål T 7855-12 vid Stockholms tingsrätt). Min avsikt med denna skrivelse är inte att återupprepa låsta positioner, utan att ge dagens ledning möjlighet att utvärdera de etiska, moraliska och stiftelserättsliga aspekterna av hur en enskild entreprenör drabbades när en statlig stiftelse agerade i strid mot sina egna förvaltningsavtal och det statliga uppdraget enligt då gällande Förordning (1993:31) om finansiering genom Stiftelsen Industrifonden.

Industrifonden representerar idag ansvarsfullt ägande och höga etiska standarder. Det vore därför av stort värde om vi kunde mötas för att gå igenom materialet i en pragmatisk anda och finna en hedersam lösning. Detta på samma sätt som jag kunde komma till förlikningar efter en direkt dialog med bankledningarna när jag redogjorde för de verkliga omständigheterna, varefter de tog sitt ansvar.

Mötet syftar främst till en kort presentation av de nya/belysta omständigheterna kring förvaltningsavtalet och garantiåtagandet, som ej har varit föremål för prövning. Jag söker inte efter en ny rättsprocess men jag är övertygad om att vi har flera gemensamma intressen.

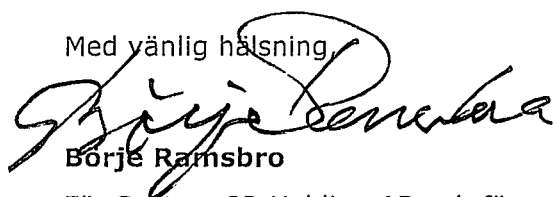
Hemställan

Jag hemställer vördsamt att styrelsen och ledningen:

1. Bekräftar mottagandet av detta brev.
2. Bjuder in till ett förutsättningslöst möte där vi kan diskutera förutsättningarna för en samförståndslösning utanför domstol.
3. Åberopade bilagor överlämnas vid kommande möte.

Med förhoppning om att vi kan finna en lösning i närtid och därefter för allas bästa glömma vad som varit.

Med vänlig hälsning,



Börje Ramsbro

För System 3R Holding AB och för egen del