

Till den eller dem det berör.

Kopior av detta mejl sprids med förhoppning om att öka kunskapen om innovatörers och entreprenörers extrema svårighet att försvara och hävda sin rätt mot staten, kapitalstarka intressenter och särintressen. När t.o.m. den statliga Stiftelsen Industrifonden är beredd att tillgripa alla till buds stående medel för att vinna i en tvist mot en samhällstillvänd innovatör och entreprenör, då ser det mörkt ut för Sveriges framtid och de jobbskapande krafterna.

Läs och begrund!

Stiftelsen Industrifonden

Stockholm den 20 juni 2017

Till styrelse och ledning för Stiftelsen Industrifonden

Det förefaller som om Industrifondens styrelse och ledning har fått, och fastnat i, uppfattningen att jag är en utpräglad rättshaverist och förlorare som inte ens är värdig att bemötas med några egna svar. Denna inställning är beklaglig då jag endast har ärliga avsikter för att hävda min rätt samt delge Industrifonden mina erfarenheter. Jag tycker att man kan förvänta sig att styrelsen tar sitt uppdrag på allvar. Jag hade hoppats, och hoppas fortfarande, att ledningen tar det ansvar som är förknippat med regeringens uppdrag och den Uppförandekod som gäller för Industrifondens verksamhet. Den är offentligt tillgänglig på Internet, antagligen för att man ska kunna ställa krav på att den efterlevs.

Jag har otaliga gånger sökt direkt kontakt med Industrifondens styrelse och ledning med anledningen av den pågående tvisten, men blir ständigt hänvisad till ombuden i målet.

Eftersom jag saknar förtroende för ombuden, så önskar jag direktkontakt med er.

1. Industrifondens sabotage mot EMR-reformen i mål nr T 78 55-12

Jag utgår ifrån att Industrifondens styrelse och ledning är förtrogen med EMR-reformen och dess konsekvenser för rättsskipningen. För säkerhets skull sammanfattar jag nedan.

”Den 1 november 2008 infördes för tvistemål ett generellt krav på prövningstillstånd i ledet mellan tingsrätt och hovrätt. Förändringen var en del av den större rättegångsreform som brukar benämnas En modernare rättegång (EMR). Det övergripande syftet med reformen var att skapa en modernare rättegång i allmän domstol som skulle uppfylla kraven på en rättssäker, effektiv och ändamålsenlig handläggning av mål och ärenden.

En farhåga när krav på prövningstillstånd införs eller utvidgas är att färre mål tas upp till prövning, med följden att fler felaktiga domar från den lägre instansen förblir oförändrade. Vilka effekter EMR har fått beträffande rättssäkerheten är en omdebatterad fråga. Hovrätterna har kritiserats för att tillämpa de nya tillståndsgrunderna för snävt med följden att prövningstillstånd inte meddelas i

tillräckligt stor utsträckning för att hovrätterna ska kunna rätta de flesta felaktiga tingsrättsavgörandena.” Citatet är ur en uppsats av Erika Hed, Generellt krav på prövningstillstånd i hovrätt – ett tillräckligt rättssäkert system?

En första förutsättning för att EMR-reformen skall kunna garantera parterna rättssäkra domar är händelserna i tingsrätten. Om Industrifonden inte följer god moral, etik och tar sitt samhällsansvar, utan ägnar sig åt vilseledande och förfalskad bevisning som slutar med en felaktig dom. Om därefter prövningstillstånd för överprövning, alternativt omprövning, inte lämnas i hovrätten. Då slutar det med en ren katastrof och förödelse för den förlorande parten. Detta är just vad som drabbat mig, inte för att jag har fel, utan för att Industrifonden har saboterat förhandlingarna i tingsrätten. EMR har fått betydelsen **En Manipulerad Rättegång** enligt följande.

2. Krossa entreprenören/innovatören! (Kill the Inventor)

Industrifonden förlorade en mellandom som gav mig rätten att föra talan mot Industrifonden, eftersom Industrifonden inte kunde åberopa det förlikningsavtal som dess ledning har klamrat sig fast vid under mer än tio års tid.

En förlust även i huvudförhandlingen kunde tydligen Industrifonden inte acceptera. Ombuden tog därför till alla till buds stående medel för att en gång för alla krossa mig. Industrifonden förde en mycket aggressiv och kränkande processföring, som chockade flera åhörare. Den kännetecknades av flera förfalskade urkunder, falska vittnesutsagor och osaklighet i såväl sakframställan som i plädering, för att inte nämna alla personliga kränkningar som Industrifondens ombud ägnade sig åt.

Till varje pris skulle domstolen övertygas om mitt tillkortakommande som innovatör och entreprenör. Jag skulle därmed inte ha någon rätt att ställa några som helst krav på ersättning för de 30000 aktier i mitt dotterbolag System 3R International AB, som Industrifonden fick sig tilldelade för den symboliska värdet av en (1) krona. Marknadsvärdet på dessa aktier var cirka 58 Mkr. Något förvärvsavtal har inte Industrifonden någon gång under alla åren kunnat presentera trots min begäran. Dessutom var Industrifonden förhindrad att äga aktier enligt då gällande Förordning (1993:31) om finansiering genom stiftelsen Industrifonden

Jag förlorade målet och dömdes att bära Industrifondens rättegångskostnad på cirka 4,3 Mkr. Därtill kommer mina egna ombudskostnader på samma nivå.

Målet överklagades till hovrätten men inget prövningstillstånd beviljades, trots att följande skall gälla, citat

”Grunderna för prövningstillstånd anges i RB 49:14. Prövningstillstånd ska meddelas om det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten kommit till (ändringsdispens), det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten kommit till (granskningsdispens), det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatdispens) eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinär dispens).” Citatet är från uppsatsen av Erika Hed, Generellt krav på prövningstillstånd i hovrätt – ett tillräckligt rättssäkert system?

I min PT-ansökan (PrövningsTillståndsansökan) var samtliga dispensfall uppfyllda och trots detta meddelade inte Svea Hovrätt prövningstillstånd, bilaga 1.

3. Misstänkt jävigt hovrättsråd

Med all rätt kan jäv misstänkas då ett av hovrättsråden, Dan Överström, har det gemensamma intresset med Industrifondens ombud, advokat Hans Bagner och advokat Pontus Ewerlöf, att de samtliga tre är kollegor i skiljedomskommittén för ICC Sweden, bilaga 2.

Blotta misstanken om jäv är tillräcklig för att ogilla hovrättens beslut och bevilja fullständig omprövning av målet i Svea hovrätt.

Utan att föreläggande hade utställts till Hans Bagner lämnade han ändå klara instruktioner till sin ICC-kollega, hovrättsrådet Dan Överström, i en inlaga till Svea Hovrätt, Aktbilaga 11 Mål.nr; T 475-16, citat:

"Industrifonden bestrider överklagandet i dess helhet och att prövningstillstånd meddelas i målet."

Hans Bagner är självklart orolig för att Industrifondens falska processföring ska avslöjas.

Jag inlämnade överklagan till Högsta domstolen med yrkande om återförvisning av målet till hovrätten för fullständig omprövning. Ej heller detta beviljades.

För närvarande har jag begärt resning i Högsta domstolen om återförvisning av målet till Svea Hovrätt för fullständig omprövning.

4. Förfalskade urkunder

Jag har redan i samband med min anmälan till SVCA (Svenska Riskkapitalföreningen) Tillsynsmyndighet redogjort för ett grovt brott mot lagen och Uppförandekoden. Anledningen är att Industrifonden gjort bruk av en förfalskad urkund för att undanhålla System 3R-koncernens verkliga marknadsvärde på cirka 175 Mkr. Även denna grova förseelse har Industrifonden hittills bemött med en axelryckning och låter ombudet själv handlägga ärendet.

4.1 Vidare förfalskningar

För att ytterligare belysa den saboterande form av processföring, som jag varit utsatt för i tingsrätten, vill jag här ta upp ytterligare ett graverande exempel på en förfalskad urkund från Industrifonden. Det enda syftet med den falska urkunden har varit att inför domstolen rasera min trovärdighet och misskreditera mig i största allmänhet.

"Uttalande av / Statement by Börje Ramsbro", se bilaga 3 (aktbilaga 228).

Industrifonden har i målet infört ett skriftligt dokument, som påstås ingå i ett förlikningsavtal som bilaga 2. Detta dokument är åberopat som skriftlig bevisning och dessutom citerat under sakframställan under punkt 94 och muntligt framställt av ombudet, citat:

"94. Parterna i förlikningsavtalet var också överens om ett skriftlig uttalande från Ramsbro i vilket Ramsbro meddelande att

Börje Ramsbro

Jag vill med detta uttalande nu en gång för alla förklara att alla anklagelser och påståenden om att Håkan Nordquist, Hans Dirtoft och/eller Företagskapital skulle ha varit inblandade i någon form av oegentligheter, utövat otillbörligt tvång eller på annat sätt förfarit oetiskt saknar varje grund. Mig veterligen har något sådant handlande inte förekommit. (aktbilaga 228)"

Här har vi ytterligare ett solklart fall där Industrifonden förfalskat en urkund genom att rycka loss en sida från ett komplett förslag till förlikningsavtal som Industrifondens ombud Hans Bagner själv ensidigt har upprättat i ett annat mål och tillställt mina ombud den 29 februari 2000, se bilaga 4. Det aktuella dokumentet återfinns på sidan 7.

Under inga omständigheter kunde jag friskriva Håkan Nordquist och Hans Dirtoft/Företagskapital, varför jag förkastade hela förslaget och bad mina ombud framföra detta till ombudet Hans Bagner. Det skedde den 3 mars 2000 i ett separat brev, bilaga 5, citat:

"Återkommande i ärendet får vi skriftligen bekräfta att vi gått igenom ert förslag på förlikningsavtal med Börje Ramsbro. Börje Ramsbros inställning är att han anser att förlikningsavtalet är mer långtgående än vad som tidigare diskuterats samt att han uppfattar att avtalet saknar den balans som är förutsättningen för en fredlig uppgörelse med System 3R. Det torde således inte finnas förutsättning för en förlikning med de av System 3R angivna villkoren."

Genom att i denna tvist radera de faxnoteringar som finns på sidan 7 gör Industrifonden dokumentet till en fristående förfalskad urkund och hävdar att det ingått som bilaga 2 i det förlikningsavtal som jag undertecknade den 8 mars 2000. Allt detta är helt fel.

Under förberedelsen av målet uppmärksammade jag förfalskningen och lämnade i en inlägga den 24 augusti 2015 följande rättelse, aktbilaga 239 p 37, citat:

"Förlikningsavtalet av den 8 mars 2000 (aktbilaga 23) till gendrivande av Industrifondens påstående att ett av International utformat ej undertecknat "Statement" (aktbilaga 228) ska ha utgjort bilaga till förlikningsavtal (Industrifondens bevisuppgift p 1.2.32). Bilagorna är - som framgår av avtalstexten - dels en återkallelsekrift till hovrätten, dels avtalet av den 3 december 1993 (aktbilaga 8)".

Trots denna anmärkning om den falska urkunden, "Statement", har Industrifonden återkommit till och dessutom åberopat handlingen som bevisning, bilaga 6.

Detta var ytterligare exempel på Industrifondens klandervärda och vilseledande processföring. Det finns ytterligare ett stort antal förfalskningar och påståenden av mer eller mindre allvarlig karaktär, vilka har lett fram till en felaktig dom.

5. Sammanfattning

Då rättssystemet genom EMR-reformen inte givit mig möjlighet till en andra prövning står jag idag med en grovt felaktig dom. Den är ett resultat av att Industrifonden under många år inte hört min vädjan om sammanträffande för att på saklig grund gå igenom den här "affären", utan bara avfärdat mig ohörd. Den är också ett resultat av att Industrifonden vägrar att diskutera ombudens tvivelaktiga processföring i den aktuella tvisten och deras sabotage mot EMR-Reformen.

Det förefaller som om Industrifondens styrelse och ledning beslutat att ge ombudet helt fria händer att tillämpa metoden "Kill the Inventor", utan koppling till verkligheten.

Det förefaller också som om Industrifonden från första stund varit medvetna om att något inte står rätt till med ägandet i System 3R, enligt följande.

Jag kontaktade dåvarande kanslirådet och tillika styrelseledamoten i Industrifonden, Lars Häggmark. Det resulterade i att han överlämnade ett avtal mellan Företagskapital och Industrifonden, som hade förfalskats genom blankning av paragrafer och utelämnade sidor, bilaga 7. När jag slutligen under 2011 fann det kompletta avtalet i original hos Riksarkivet i Arninge visade det sig att Industrifonden hade blivit "ägare" till aktier i System 3R i strid mot avtalets blankade §2, bilaga 8.

Frågor:

- 1. På vilka grunder avvisar Industrifonden en saklig och konstruktiv dialog?**
- 2. Vad har jag gjort och gör för fel för att bli bemött på ett så nonchalant sätt?**
- 3. Varför skall jag straffas av Industrifonden/staten för att företaget kapades och jag fråntogs värden på cirka 175 Mkr?**
- 4. Varför skulle inte Industrifondens uppförandekod gälla för ombuden i den pågående tvisten?**

Detta skulle jag vilja ha svar på, för att förstå hur Industrifonden resonerar.

Jag framför än en gång min vädjan om ett personligt möte med i vart fall Industrifondens nuvarande VD för en diskussion över den uppkomna komplexa situationen.

Emotser tacksamt svar om att ett förutsättningslöst möte kan komma till stånd.

Med vänlig hälsning

Börje Ramsbro
Grundare av System 3R-koncernen



Bilagor:

1. Protokoll från Svea Hovrätt, 2016-04-07
2. ICC Sweden 2016 Skiljedom Ledamöter i kommittén
3. Förfalskad urkund, aktilaga 228 mål nr T 7855-12
4. Brev från Hans Bagner/Olle Flygt, 2000-03-01
5. Brev från Bratt & Feinsilber AB, 2000-03-03
6. Industrifonden skriftlig bevisning i Mål nr T 78 55-12
7. Förfalskat avtal från Lars Häggmark, 1997-06-02
8. Kompletta avtal från Riksarkivet Arninge, 2011-05-30