

**Kauttmann & Ekström
Juridik**

Stockholm 1998-04-02

Svea hovrätt
Avdelning 02
Box 2290
103 17 Stockholm

Ref: Mål nr T 259-98, parten International har samtidigt i relevanta hänseenden i länsrättsprocess åberopat andra omständigheter än som i relevanta hänseenden åberopats i tingsrättsprocessen

Inledning

Vi hemställer om att hos hovrätten till stöd för vår talan få åberopa omständigheter och bevis som icke lagts fram tidigare, enligt nedan.

Huvudförhandlingen hos tingsrätten ägde rum under tiden 10 november 1997 - 16 december 1997.

Hos länsrätten ägde det rum en process parallellt med tvistemålet, angående taxeringsår 1994 för International, varvid muntlig förhandling hölls hos länsrätten den 5 december 1997 varefter länsrättens dom meddelades den 30 december 1997.

Kauttmann & Ekström
Juridik

Vi har erhållit kännedom om länsrättens dom först efter det att vi har ingett vårt överklagande i tvistemålet till hovrätten.

Efter att ha tagit del av processmaterialet hos länsrätten och länsrättens dom konstaterar vi att International i avgörande hänseenden åberopat direkt mot varandra stridande omständigheter i tingsrätt respektive länsrätt.

International har vidare hos länsrätten förtigit en rad hos tingsrätten åberopade omständigheter som direkt skulle medföra att talan blivit utsiktslös hos länsrätten om desamma åberopats där.

Å andra sidan skulle, om vad International åberopat hos länsrätten istället åberopats hos tingsrätten, Internationals talan hos tingsrätten icke kunna bli avgjord eller prövad på det sättet som skedde hos tingsrätten.

Vad vi nu anför har relevans icke enbart i vad avser saken i målet utan även i vad avser bedömningen av rättegångskostnaderna.

Frågan i målet hos tingsrätten gällde som bekant om Börje Ramsbro eller International hade bättre rätt till de immateriella rättigheterna.

Hos länsrätten gällde frågan, om bolaget Holdings dotterbolag International hade rätt till förlustavdrag. Ett överskott uppkom genom koncernbidrag i slutet av december 1993 från vilket underskottet drogs.

Kauttmann & Ekström
Juridik

Hos tingsrätten blev den avgörande frågan, pga Internationals talan och tingsrättens prövning, vad som hände omkring den 3 december 1993 och icke senare.

Samma avgörande fråga, dvs vad som hände den 3 december 1993, var föremål för prövning hos länsrätten.

Hos länsrätten var sålunda frågan om rätt till förlustavdrag, varvid huvudfrågan var om samme person hade det avgörande inflytandet över koncernen och International vid årets ingång och årets utgång, dvs år 1993.

Hos tingsrätten hävdade International, att Börje Ramsbro genom avtal den 3 december 1993 förlorade allt inflytande och all kontroll och ägande över 3R-koncernen och de immateriella rättigheterna.

Hos länsrätten hävdade International, att Börje Ramsbro behöll ägande, kontroll, inflytande och all styrning över International även efter den 3 december och t o m i vart fall den 31 december 1993.

Det skall t ex framhållas, att International icke skulle ha fått något förlustavdrag, om Börje Ramsbro förlorat ägande, kontroll etc över koncernen m m på sätt som påståtts av International och dess ombud hos tingsrätten.

Kauttmann & Ekström
Juridik

På motsvarande sätt skulle tingsrätten icke kunna ha inskränkt sin bedömning till att avse förhållandena t o m den 3 december 1993, om International hos tingsrätten åberopat de omständigheter International åberopat hos länsrätten.

Det förhåller sig också på det viset, att käranden åberopade i stort sett en enda grund i stämmingsansökan omfattande 6 sidor, under det att International hos tingsrätten åberopade ca 15-talet grunder.

Av arbetet hos tingsrätten ägnades i vart fall mer än halva tiden av arbetet åt behandlingen av en påstådd option avseende förvärv av patent den 29/1 1993, vilken omständighet icke åberopades hos länsrätten, och skulle den ha åberopats hos länsrätten skulle rätt till förlustavdrag aldrig medgetts.

Konsekvensen av det anförda har även blivit den, att ett antal bevispersoner åberopade av International hos tingsrätten, under ed har framfört en rad utsagor, som direkt strider mot de omständigheter som International har åberopat hos länsrätten och som var av betydelse för saken.

Länsrätten grundade sin bedömning av följande av International enbart hos länsrätten åberopade följande omständigheter:

Ett avtal träffat 1993-12-03 mellan Börje Ramsbro å ena sidan och Håkan Nordqvist och Företagskapital å andra sidan, aktbil 7 i tingsrättsprocessen, var enligt Internationals åberopande hos länsrätten en enbart interimistisk

Kauttmann & Ekström
Juridik

lösning. Den av Börje Ramsbro till Sparbanken 1993-12-03 utställda optionen skulle, enligt länsrättens uppfattning och Internationals åberopande, inte vara annat än "en förstärkt säkerhet", se bifogade länsrättsdom sid 9 ö, bilaga 1.

Enligt Internationals hos länsrätten förda talan skulle ifrågavarande option icke ha påropats, se bifogade länsrättsdom sid 9 ö, trots att motsatsen påstods av International hos tingsrätten.

Vidare hävdar International och åberopar hos länsrätten, att avtal av den 3 december 1993 mellan Nordbanken, Sparbanken, Håkan Nordqvist och Företagskapital, aktbil 71 i tingsrättsprocessen, okänt för Börje Ramsbro, utgör ett av minst 4 alternativ i en interimistisk lösning.

Tvärtemot vad nu har anförts åberopade International hos tingsrätten följande omständigheter, som enligt både Internationals och tingsrättens bedömning var avgörande:

Avtalet mellan Börje Ramsbro, Håkan Nordqvist och Företagskapital, aktbil 7, avtalet mellan Sparbanken, Nordbanken, Håkan Nordqvist och Företagskapital, aktbil 71, samt en ovillkorlig till Sparbanken av Börje Ramsbro utformad option, avseende 90 % av aktierna i Holding, var enligt Internationals och tingsrätten uppfattning en slutlig reglering per 93-12-03 av förhållandet mellan Börje Ramsbro å ena sidan och Håkan Nordqvist/Företagskapital och Sparbanken å andra sidan.

Kauttmann & Ekström
Juridik

Tvärtemot vad International påstår hos länsrätten åberopar International hos tingsrätten att Sparbanken påropade ifrågavarande option gentemot Ramsbro, se bl a s 23 i tingsrättsdomen.

Bevisning

Till styrkande av det anförda åberopar vi följande bevisning.

A. Skriftlig bevisning

Vi förutsätter att vad som anförs i tingsrättens dom är känt av hovrätten.

Vidare vill vi erinra om och åberopa vad International framfört i vissa inlagor till tingsrätten.

International framför följande hos tingsrätten bl a i bilaga 96-05-31, aktbil 104: ”Sedan käranden sålunda skilts från skötseln av och kontrollen över Holding och dess dotterbolag träffades senare den 3 december 1993 ett avtal mellan Företagskapital, Håkan Nordqvist, Sparbanken och Nordbanken.”

International anför vidare hos tingsrätten i inlaga 97-02-19, aktbil 169 bl a följande: ”Genom avtal den 3 december 1993 avstod nämligen Börje Ramsbro ostridigt från allt ägande, alla befattningar och all kontroll över koncernen. Det fanns ingen som helst anledning att informera Börje Ramsbro om den förestående uppgörelsen med banken.”

Kauttmann & Ekström
Juridik

International framför vidare till tingsrätten i inlaga 97-04-07, aktbil 204 bl a följande: ”Börje Ramsbro måste ... lämnade ifrån sig all kontroll, allt inflytande och allt ägande i 3R-koncernen samt, som en säkerhetsåtgärd, alla eventuella immaterialrättigheter som han på den ena eller andra grunden ägde.”

Anförda citat åberopas sålunda till styrkande av, att International hos tingsrätten åberopat och gjort gällande, att Börje Ramsbro genom aktbil 7, genom aktbil 71 och genom den s k optionen, skildes från allt ägande, all kontroll och allt inflytande över koncernen och de immateriella rättigheterna.

För tydlighetens skull vill vi erinra om och åberopa att tingsrätten i sin egen bedömning hänför sig till enbart förhållanden som förelåg t o m den 3 december 1993 och icke senare.

Vidare inger vi och åberopar som skriftligt bevis länsrättens dom, se bilaga 1, till styrkande av följande: Sid 8 till styrkande av att International hos länsrätten gör gällande att den till Sparbanken utställda optionen enbart skulle vara såsom en del av säkerheten, för lånen, se bilaga 1 sid 8 n.

Vidare åberopas länsrättens dom sid 9 ö till styrkande av att International hos länsrätten gjort gällande att banken icke hade utnyttjat ifrågavarande option.

Kauttmann & Ekström
Juridik

Vidare åberopas Internationals skrivelse till länsrätten 95-01-17, se bilaga 2, till styrkande av att International hos länsrätten gör gällande att Börje Ramsbro genom avtalet den 3 december 1993 behöll möjligheten att ordna finansiering på egen hand, bilaga 2, sid 2 x, samt till styrkande av att International hos länsrätten gör gällande att den valda lösningen som utmynnar i avtalet den 3 december är en interimistisk lösning, se bilaga 2 sid 2 y, samt vidare till styrkande av att det den 3 december och därefter fanns flera tänkbara lösningar beträffande ägandet i System 3R-koncernen, till styrkande av att International räknar upp 4 och åberopar 4 tänkbara lösningar, lösningar efter den 3 december 1993, se bilaga 2 sid 2 y.

Vidare åberopar vi som skriftligt bevis Internationals skrivelse 97-01-20 till länsrätten, se bilaga 3, till styrkande av att International hos länsrätten åberopar att Håkan Nordqvist och Företagskapital AB inte själva kunde styra över System 3R genom ägande eller på jämförligt sätt före den 1 januari 1994, bilaga 3 sid 2 x.

Vidare åberopar vi som skriftligt bevis Internationals skrivelse till länsrätten 96-05-20, se bilaga 4, till styrkande av att International hos länsrätten gör gällande att Håkan Nordqvist och Företagskapital inte själva hade någon möjlighet att före den 31 december 1993 styra över System 3R genom ägande eller därmed på jämförligt sätt, se bilaga 4 sid 3 m.

Vi åberopar sålunda angiven skriftlig bevisning sammanfattningsvis till styrkande av att International hos länsrätten gör gällande, att Börje Ramsbro

Kauttmann & Ekström
Juridik

ägde bolagen, att han hade full kontroll över bolagen och de immateriella rättigheterna och att han styrde över dessa även efter den 3 december 1993.

Vi åberopar sålunda det anförda som skriftligt bevis till styrkande av att även enligt Internationals egen uppfattning tillkännagiven hos länsrätten ingen annan än Börje Ramsbro under i vart fall december 1993 ägde rätt att förfoga över de immateriella rättigheterna, besluta om koncernbidrag från Holding till International och om utnyttjande av förlustavdrag hos International.

Vi åberopar angiven skriftlig bevisning till styrkande jämväl av att enligt Internationals egna åberopade omständigheter hos länsrätten enbart Börje Ramsbro och ingen annan ägde rätt att förfoga över Holdings aktier i International.

Vi åberopar sålunda vad ovan anförts till stöd för vårt yrkande om att Börje Ramsbros talan skall vinna bifall i hovrätten. Ramsbro hade i sin talan i tingsrätten bl a åberopat att 3-decembervtalet 1993, aktbil 7, är ett letter of intent, vilket motparten i sin talan i länsrätten synes vitsorda genom att ange att avtalet var en interimistisk lösning vilket vi nu åberopar i hovrätten.

Vi åberopar vad ovan anförts jämväl till stöd för våra övriga yrkanden, nämligen bl a att, därest Börje Ramsbros talan i huvudsaken icke vinner bifall hos hovrätten, International skall ansvara för rättegångskostnaderna hos tingsrätten och hovrätten.

Kauttmann & Ekström
Juridik

Till styrkande av att International skall svara för rättegångskostnaderna i tingsrätten åberopar vi att flera av Internationals invändningar i tingsrätten numera i anledning av länsrättsdomen synes varit uppenbart ogrundade.

Avslutningsvis vill vi poängtera följande. Om Börje Ramsbro som International hävdade hos länsrätten hade makten, ägandet och kontrollen över Holding och International per den 3 december 1993 hade han även efter den 3 december 1993 kontrollen över de immateriella rättigheterna. Ingen annan än han skulle sålunda enligt Internationals egen uppfattning i länsrätten ha rätt att bestämma över och förfoga över de immateriella rättigheterna.

Med hänsyn till det anförda gör vi gällande att International genom sin ställföreträdare Håkan Nordqvist och sina respektive ombud hos tingsrätten respektive länsrätten åberopar och gör gällande direkt mot varandra stridande omständigheter i relevanta hänseenden för att därigenom i respektive domstol uppnå förmånliga resultat för International som icke skulle ha kunnat uppnåts om enbart samma omständigheter åberopats i båda domstolarna.

Vi förbehåller oss rätten att åberopa som muntlig bevisning förhör med ställföreträdaren för International Håkan Nordqvist angående bl a det

Kauttmann & Ekström Juridik

förhållandet att International avsiktligt åberopar direkt mot varandra stridande omständigheter hos tingsrätten respektive länsrätten.

Avslutningsvis vill vi framföra följande.

När det gäller rättegångskostnadsfrågan hos tingsrätten så har International genom sina ombud Hans Bagner och Olle Flygt framfört bl a följande: ”Det första gäller Börje Ramsbros konspirationsteori och att den inte hänger ihop rättsligt, dels inte kan ge Börje Ramsbro något skadestånd. För det andra gäller det Sparbankens pantvård och dess agerande efter den 3 december 1993 något som enligt International blivit som en process i processen.”

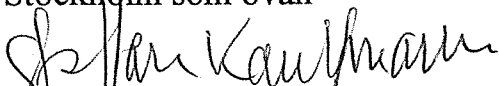
Mot bakgrunden av angiven ”tvetalan” och sålunda konstaterade framförda oriktiga uppgifterna från International, och dess ställföreträdare, och med hänsyn till vad nu framkommit genom materialet från länsrätten, är det svårt att överhuvudtaget sätta någon som helst tro till av International åberopade omständigheter eller bevis.

En rättegång är icke ett spel, där man utan hänsyn till faktiska omständigheter till varje pris skall vinna.

Kauttmann & Ekström
Juridik

Vidare gäller sanningsplikt, både vad gäller återopande och bevisning under sanningsförsäkran.

Stockholm som ovan



Staffan Kauttmann

jur kand



Anders Ekström

civ ek

Bilaga 1 Länsrättens dom 1997-12-30

Bilaga 2 Internationals inlaga till länsrätten, 1995-01-17

Bilaga 3 Internationals inlaga till länsrätten, 1997-01-20

Bilaga 4 Internationals inlaga till länsrätten, 1996-05-20