

Fredrik Ahlén
Näringsdepartementet
Regeringskansliet
103 33 Stockholm

Stockholm 2014-02-05

Bäste Fredrik Ahlén,

Vi på IPR Forum är mycket besvikna på och förvånade över att Näringsdepartementet inte anser sig kunna ge ett förtydligande av avtalet mellan Företagskapital AB och Stiftelsen Industri- och nyföretagarfonden, framför allt med hänsyn till att Näringsdepartementet inte är part i målet. Att Näringsdepartementet inte besvarar resten av IPR Forums handlingar är mycket märkligt och även det en stor besvikelse. IPR Forum ser inga hinder i att Näringsdepartementet skulle kunna inta en annan inställning och bringa klarhet med att besvara alla frågor.

Att ovan nämnda avtal i sig är korrekt och *inte* ett föremål i processen, är vi nog alla ense om. Frågan är om man har tolkat och tillämpat avtalet korrekt. Att överlämna till Tingsrätten att göra den bedömningen är *fel*, när Näringsdepartementet enkelt kan tydliggöra vad som gäller. Det vore mycket lämpligt att Näringsdepartementet gör det. Man tar då inte någons parti utan säkerställer endast att alla har tolkat rätt och att rättsprocessen kan fortgå utan hinder.

Genom att *inte* medverka till ett förtydligande av Stiftelsen Småföretagarfondens avvecklingsavtal *förhindrar* Näringsdepartementet att en rättssäker process kan genomföras. Avtalsregler och avtalets begränsningar kan feltolkas, vilket i sin tur kan ge en felaktig dom. Det medför onödigt stora kostnader för både staten, dvs skattebetalarna, Industrifonden och Börje Ramsbro. IPR Forum ser därför fram mot att ni omprövar era ståndpunkter.

Ert nuvarande ställningstagande och beslut kommer att överlämnas, tillsammans med allt utredningsmaterial, till Börje Ramsbro som fritt kan disponera materialet.

IPR Forum har enligt refererat samtal den 15 januari 2014 mellan Conny Gustavsson och Fredrik Ahlén överlämnat material till Näringsdepartementet för förtydligande av bl.a. avtalsregler och begränsningar i avtal samt kommentarer. IPR Forum har korrekt enligt stadgarna följt sitt uppdrag att verka och ge stöd för att försvara ägandet och tillvarata individens, i detta fall Börje Ramsbros, rättigheter. IPR Forum kan inte belastas för hur materialet i fortsättningen används.

Slutligen vill IPR Forum framföra att bevisligen, i och med det fax som Lars Häggmark skickade till Börje Ramsbro den 2 juni 1997, har Näringsdepartementet alltsedan dess känt till Börje Ramsbros önskan att få fakta och klarhet i hur Industrifonden kunnat förvärvat aktier i System 3R.

Börje Ramsbro har ett flertal gånger efter den 2 juni 1997 varit i kontakt med Näringsdepartementet och fortfarande, idag efter 17 år, inte fått något svar eller någon klarhet av Näringsdepartementet, ett departement med uppgift att på alla sätt främja svenskt näringsliv.

IPR Forum

Den 5 maj 2011 bestämde sig Börje Ramsbro att på egen hand söka svaret på den blankade paragrafen och hittade svaret hos Riksarkivet Arninge. Den blankade § 2 förhindrade Företagskapital från att tillföra den befintliga portföljen nya aktier i andra företag än i dem som redan fanns där.

Således var det uteslutet att man fick förvärva aktier i System 3R. Det finns ingen annan förklaring än att det var detta som kanslirådet, och tillika styrelseledamoten i Industrifonden, Lars Häggmark försökte dölja genom blankningen av § 2, och därmed vilseleda Börje Ramsbro avsiktligt genom att överlämna stadgar som inte längre gällde vad avser investering i icke börsnoterade företag.

När Börje Ramsbro fick kännedom om § 2 kontaktade han Näringsdepartementet igen. Vid tillfället, i maj 2011, hade Börje Ramsbro inte stämt Industrifonden och det förelåg absolut inga hinder för Näringsdepartementet att ge Börje Ramsbro klarhet. Trots detta avvisades även då Börje Ramsbro.

Man *måste* kunna utgå från att våra statliga tjänstemän ger korrekt information och strikt följer lagar och förordningar. Man *måste* kunna lita på att de inte ger missvisande, vilseledande information som i Börje Ramsbros fall skapat förödande konsekvenser.

Hade Börje Ramsbro fått kännedom om att Stiftelsen Småföretagarfonden inte kunde förvärva aktier i nya företag, hade han självfallet tagit upp detta redan i juni 1997 och tvingat fram ett retroaktivt förvärv.

IPR Forum ställer sig frågan, varför Näringsdepartementet under alla år inte har tagit sitt ansvar och krävt, att Industrifonden skall göra en *korrekt* oberoende utredning som utlovats samt redovisar det påstådda övertagandet av System 3R aktier med verifierade handlingar. Näringsdepartementet har även haft möjligheten att göra en egen oberoende utredning.

I samband med Fredrik Ahléns ståndpunkt inkom följande, citat: "*Jag förstår att svaret inte var det Du hade hoppats på. Men med min erfarenhet från Regeringskansliet är jag inte överraskad på något sätt.*"

Hur det skall tolkas står var och en fritt.

Med vänlig hälsning



Conny Gustavsson
IPR Forum
Box 42109
126 14 Stockholm
Email: conny.gustavsson@iprforum.se