

Date  
97-01-20Our ref:  
Anders Graner (1/2)Länsrätten i Stockholms län  
Rotel 01  
Box 17106  
104 62 STOCKHOLM**Yttrande över skattemyndighetens yttrande 1996-11-21****Klagande:** System 3R International AB (System 3R, bolaget)  
Sorterargatan 1  
162 50 Vällingby**Org.nr:** 556194-5741**Mål nr:** S1387-96

Skattemyndigheten har i rubricerade yttrande återupprepat sitt tidigare påstående att Börje Ramsbro frånhänt sig det inflytande som normalt tillkommer en huvudaktieägare. Enligt skattemyndigheten hade Ramsbro inte möjlighet att på nytt kalla till bolagsstämma och undanröja eventuella beslut genom fullmakten.

Skattemyndigheten har uppenbarligen inte insett att en fullmakt när som helst kan återkallas av den som ställt ut den. Möjligheten att återkalla en fullmakt innebär självfallet också att den yttersta beslutanderätten ligger hos den som utfärdat fullmakten och inte hos den som enbart genom fullmakten fått behörighet att för huvudmannens räkning företa vissa rättshandlingar.

Ramsbro som var ägare av aktierna i System 3R Holding AB hade således genom att återkalla fullmakten möjlighet att på nytt kalla till bolagsstämma och undanröja de eventuella beslut som fattats genom fullmakten. Det förhållande att fullmakten lämnats i ett avtal mellan parterna ändrar inte på detta förhållande.

Fullmakten har överhuvud taget ej utnyttjats, utan ägaren Ramsbro röstade den 3 december 1993 själv in den nya styrelsen. Detta visar just att ägaren inte bara hade kvar rätten att rösta, han gjorde det också.

Skattemyndighetens påstående att "Ramsbro kan inte heller ta någon ägarposition inom koncernen utan motparternas samtycke" är svårbegripligt med tanke på att Ramsbro redan var ägare av 90 procent av aktierna i System 3R Holding AB.

Skattemyndigheten anger att det inte torde ankomma på myndigheten att visa vem som är den nye ägaren till aktierna och gör ånyo gällande att "det framstår som tillräckligt att den förre huvudaktieägaren frånträtt sina befogenheter".

Enligt bolagets uppfattning ger praxis inte stöd för myndighetens uppfattning. I de av skattemyndigheten åberopade rättsfallen har en klart identifierad ny ägares innehav manifesterats både genom innehav av en option att förvärva aktierna i bolaget och genom överlåtelse av rörelse till bolaget (RÅ 80 1:90 I) alternativt tillgodoförande av provisioner till bolaget (RÅ 80 1:90 II).

I förevarande fall har överhuvudtaget ingen verksamhet förts över till bolaget av någon intressent.

System 3R vidhåller att Håkan Nordquist och Företagskapital AB inte själva kunde styra över System 3R genom ägande eller på jämförligt sätt före den 1 januari 1994.

Skattemyndigheten anför den åsikten att det vare sig i rättsfallspraxis, lagtext eller förarbeten framgår att de nya regler som infördes vid skattereformen skulle innebära någon definitionsmässig ändring av äldre begrepp.

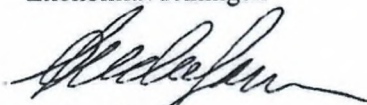
Såvitt bolaget är bekant föreligger överhuvudtaget inte någon rättspraxis på området. Genom de nya reglerna infördes ett helt nytt system för utnyttjande av gamla underskottsavdrag, s.k rullning. Det framgår inte av vare sig lagtext eller förarbeten att det äldre systemets definitioner och begrepp skulle tillämpas på det nya systemet. Jämför vad bolaget anført om RSV's uppfattning i fråga om ackord.

System 3R får vad gäller debiterad skattetillägg utöver vad bolaget tidigare anført i denna del åter hänvisa till att en eventuell underlåtenhet att upplysa om ett ändrat ägarförhållande måste anses om utsäktligt med hänsyn til uppgiftens beskaffenhet. Aktierna i bolaget har ostridigt inte bytt ägare mellan ingångsdag och utgångsdag. Att det som skattemyndigheten påstår räcker att "den förre huvudaktieägaren frånträtt sina befogenheter" för att en annan person skall anses inneha aktierna på ett med ägande jämförligt sätt framgår varken av lagtext förarbeten eller rättspraxis.

Införandet av ett nytt system med s.k rullning medför att osäkerhet föreligger om huruvida det inrullade eller det utrullade underskottet avses. System 3R hänvisar i denna del till Almgren-Leidhammar, Skatteförfarande I, Nordstedt Juridik ABs 5:6:10 f och där angivna rättsfall, särskilt RRÅ 1989 ref 812 och RÅ 1989 not 161.

System 3R som förutsätter att skriftväxlingen i målet härmed är avslutad hemställer att målet nu snarast utsättes till muntlig förhandling i enlighet med tidigare framfört yrkande.

Med vänlig hälsning  
SYSTEM 3R INTERNATIONAL AB  
Ekonomiavdelningen



Anders Graner