

Stockholms Tingsrätt

Avdelning 4

Box 8307

104 20 Stockholm

Mål nr T 11240-24

Yttrande: Angående Vindikation och återföring av värden till System 3R Holding AB

1. Motstridiga versioner om verkligheten i system 3R-affären

1.1

Ur bilaga 56 – *”Yttrande från advokat Hans Bagner den 18 februari 1997 Mål nr. T7-109-95”*, hävdar han sin version av omständigheter som ej överstämmer med den dokumenterade verkligheten varför jag finner anledning att inkomma med detta yttrande grundat på följande avsnitt, citat:

”För nu aktuell fråga saknar emellertid BR:s vetskap om nämnda förhandlingar och nämnda avtal betydelse. Genom avtal den 3 december 1993 mellan BR och HN/FÖK, den extra bolagsstämman i Holding samma dag varvid BR röstade fram ny styrelse, aktbil 70, samt den av BR till Sparbanken utställda optionen, som Sparbanken avropade i februari 1994, avstod nämligen BR ostridigt från allt ägande, all befattning och all kontroll över koncernen. Det finns således ingen som helst anledning att informera BR om den förestående uppgörelsen med bankerna.”

Innehållet i detta avsnitt är av Hans Bagner gripet ur luften och måste bemötas med fakta och tillgänglig bevisning.

1.2

För det första åberopar jag min stämningsansökan av den 26 augusti 2024 punkt *”6 Avtalens rättsverkan och giltighet”*.

För det andra åberopar jag min inlaga, aktbilaga 79, punkt:

1. Ramsbro oinskränkta äganderätt
2. Hemligt avtal
3. Öppet avtal
4. Skenoption

Den dokumenterade verklighet som här redovisas överensstämmer inte med vad Hans Bagner hävdar enligt citatet ovan.

1.3

Då risken är uppenbar att Hans Bagner som ombud för Håkan Nordquist dödsbo kommer att fortsätta med sina egna fantasifyllda versioner från den ägarförändring som Håkan Nordquist planerade och genomdrev, finner jag anledning att redovisa ytterligare detaljer från den dokumenterade verkligheten och förslag till åtgärder.

2. Korruption med skenoption

2.1

Den åberopade optionen har genom brev till Direktör Göran Collert Sparbanken Sverige AB **släckts** efter återlämnade av den symboliska köpeskillingen 1 kr genom ett brev den 29 oktober 1994, aktbilaga 83.

2.2

Bankledningen i Sparbanken besvarade brevet den 15 november 1994 och bekräftade följande, aktbilaga 43, citat:

"Två avtal träffades den 3 december dels mellan Sparbanken Sverige AB, Håkan Nordquist, Nordbanken och Företagskapital AB, dels mellan Er, Håkan Nordquist och Företagskapital AB/Småföretagsfonden. Genom dessa avtal är en slutlig uppgörelse träffad mellan er och banken"

Bankledningen avslöjade att det fanns ett hemligt avtal, aktbilaga 43 underbilaga 26.1, mellan bankerna, Håkan Nordquist och Företagskapital som var en förutsättning för en "slutlig uppgörelse".

2.3

Bankledningen åberopade inte optionen, aktbilaga 41 underbilaga 24.2, vilket bekräftade att den aldrig hade funnits som giltig rättshandling i Bankledningens värld.

Detta stämmer väl överens med domslutet i Länsrätten från den 30 december 1997, aktbilaga 80, citat: "Banken har inte utnyttjat optionen" Se vidare aktbilaga 79 punkt 4. Skenoption.

2.4

Vidare har Hans Dirtoft VD Företagskapital AB under ett inspelat samtal den 26 mars 1998 lämnat följande information om optionen, bilaga 57 punkt 44, citat:

*"Det här företaget System 3R International och Holding var då ett bolag som hade tidigare förluster bakåt. Skattemässigt så är det naturligtvis intressant att man utnyttjar dessa förluster, det är väl inte konstigt. Det gör ju varenda bolag inte minst de stora bolagen. Då hittade Håkan Nordquist en metod. Håkan Nordquist är som du vet rätt skatteorienterad, han vill minimera skatten inom reglernas och lagens alla ramar och då gjordes det en viss konstruktion med att vi tillträdde först året därpå. **D.v.s. hade en option** att förvärva aktierna och samtidigt var det så att det var en hel del handlingar som skulle fram"*

Av detta framgår att den option som Håkan Nordquist hade upprättat och påtvingade mig, aktbilaga 41 underbilaga 24.2, var således en **skenoption** inte riktad till Sparbanken utan till Håkan Nordquist för skatteplanering och den omfattande korruptionen som möjliggjorde kapningen av System 3R-koncernen.

2.5

Korruption med skenoption i sammanfattning

1. Bankerna träffade ett hemligt avtal med Håkan Nordquist och Företagskapital där villkoret är att samtliga aktier i Holding skall förvärfvas direkt från mig som ägare till Holding, aktbilaga 43 underbilaga 26.1 punkt 3.1. Ingen option förekommer.
2. Några timmar senare samma dag överlämnade Håkan Nordquist och Företagskapital utan föregående förhandlingar två avtalshandlingar som jag under hot om konkurs uppmanades underteckna och returnera med vändande fax, aktbilaga 41. Det ena avtalet var en option, underbilaga 24.2, riktad till Sparbanken som jag inte hade förhandlat om men tvingades underteckna för att förhindra en utpressningskonkurs mot Holding.
3. Den 28 januari 1994 intygade Håkan Nordquist och Företagskapital, aktbilaga 44, att jag biträtt punkt 3.1 i det hemliga avtalet, som gällde förvärv av samtliga aktier i Holding från mig direkt och som påstods att jag hade biträtt trots att jag fick ta del av avtalet först den 22 november 1994. Här finns inget utrymme för någon option.
4. Den 25 februari 1994 påropade Sveatornet skenoptionen som handräckning för Håkan Nordquist och bifogade 1 kr, aktbilaga 81.
5. Den 29 oktober 1994 returnerade jag till Sparbanken 1 kr för att släcka skenoptionen och därefter hävdade jag min lagliga rätt till System 3R Holding AB med tillhörande dotterbolaget, aktbilaga 83.
6. I en tvist med skatteverket har Håkan Nordquist som VD för System 3R-koncernen hävdats att *"Banken har inte utnyttjat optionen"*, vilket framgår av Länsrättens domslut den 30 december 1997, aktbilaga. 80
7. Vid ett möte med Hans Dirtoft kort efter domen i länsrätten bekräftade han *"då gjordes det en viss konstruktion med att vi tillträdde först året därpå. D.v.s. hade en option"*. Optionen var således inte riktad till Sparbanken utan en skenoption för skatteplaneraren Håkan Nordquist, bilaga 57.
8. Under ett möte med Håkan Nordquist den 10 september 2003 bekräftade han stolt att det var han som hade upprättat optionen. Alltså för egen vinning och därmed styrker han att det gällde en skenoption som inte hade något med Sparbanken att göra, aktbilaga 55.
9. Som ägare till System 3R-koncernen lämnade jag min skriftliga viljeförklaring inför kommande förhandlingar, aktbilaga 39. Enligt denna finns inget utrymme för en option, då det inte var aktuellt att sälja min aktier i Holding.

10. Den 31 december 1993 avskrevs lånet 25 Mkr till Holding och därefter var aktierna i såväl Holding som International ej pantsatta utan låg i depå hos Sparbanken för min avhämtning, vilket är bekräftat av Sparbanken, aktbilaga 50.
11. Vare sig Håkan Nordquist, Företagskapital AB/Småföretagsfondens eller Sparbanken har förvärvat några aktier från mig som 100%-ig ägare till Holding genom köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal.
12. Enligt aktieboken för Holding (fd. 3R Management AB) har dotterbolaget System 3R International AB noterats för aktierna i moderbolaget System 3R Holding AB, aktbilaga 52. Enligt ABL Kap 19 §2 får ett dotterbolag ej förvärva ett moderbolag. Därmed står det klart att jag även i detta avseenden efter den 3 december 1993 kvarstår som ägare till aktierna i Holding med full ägarkontroll, vilket överensstämmer med vad Håkan Nordquist hävdar i flera brev till Kammarrätten, aktbilaga 45.

Av detta framgår att advokat Hans Bagner inte är trovärdig när han i sitt yttrande den 17 februari 1997 hävdar, *"samt den av BR till Sparbanken utställda optionen, som Sparbanken avropade i februari 1994, avstod nämligen BR ostridigt från allt ägande, alla befattningar och all kontroll över koncernen."* Detta är och förblir Hans Bagners bidrag till "korruption med skenoption". Hans Bagner borde ha lyssnat på Håkan Nordquist.

3. Vindikationstalan för aktierna i System 3R Holding AB

3.1

Enligt det hemliga avtalet var villkoret att Håkan Nordquist och Företagskapital skulle förvärva samtliga aktier i Holding direkt från mig, aktbilaga 43 underbilaga 26.1 punkt 3.1. Detta förvärv har ej fullföljts med köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal tecknade med mig som ensam ägare till Holding. Ett förvärv skulle strida mot min viljeförklaring, aktbilaga 39.

3.2

I mitt brev till Göran Collert, Sparbanken Sverige den 29 oktober 1994 har jag fastslagit följande, aktbilaga 83, citat:

"Härmed hävdar jag min lagliga rätt till aktierna i system 3R Holding AB med tillhörande dotterbolag, såväl svenska som utländska. Jag återsänder därför den krona som Sveatornet på uppdrag av Sparbanken Sverige felaktigt tillsänt mig i brev den 21 februari 1994. I ett tidigare brev den 6 mars 1994 har jag till Sparbanken återsänt ytterligare en krona från en annan utbetalning i brev från samma datum."

Bankledningen i Sparbanken besvarade mitt brev den 15 november 1994 angående mitt brev till Göran Collert och bekräftade vilka avtal som legat till grund för en slutlig uppgörelse *"mellan Er och banken"*. Någon option åberopades inte, vilket är ett bevis på att den aldrig har funnits i bankledningens värld, aktbilaga 43.

3.3

I brev till dåvarande VD för System 3R International AB den 8 januari 2006 har jag upprepat mitt ägande av aktierna i Holding, bilaga 58, citat:

"Det är numera entydigt fastslagit enligt den bevisning jag tidigare överlämnat till Dig att det icke har gjorts något förvärv från mig som ägare av System 3R Holding AB. Råder någon annan uppfattning vore jag tacksam att få ta del av de avtal, vilka reglerar en påstådd ägarförändring i System 3R Holding AB."

Kopia av brevet lämnades till Håkan Nordquist samma dag.

3.4

Den 11 september 2009 har jag i brev till VD/styrelsen i System 3R International AB återkommit till aktierna i Holding, bilaga 59, citat:

"Som en följd av Per Samuelsson utlåtande begär jag härmed att styrelsen i System 3R International AB tar beslutet att återlämna de rättsvidrigt förvärvade (stulna) aktierna i System 3R Holding AB till den rättmätige ägaren, vilket är undertecknad."

3.5

Den 7 november 2024 har jag i mål nr T 11240-24 yrkat edition mot dödsboet Håkan Nordquist för den andel av aktier i Holding 25+225 som han skulle förvärva enligt det hemliga avtalet, samt 35 000 aktier i International som Håkan Nordquist med familj påstås ha ägt. Kan dödsboet ej förete giltiga köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal för dessa aktieposter undertecknade av mig som ägare till Holding, då har Håkan Nordquist med familj aldrig giltigt ägt några aktier i vare sig Holding eller International.

3.6

Då jag aldrig sålt mina aktier i Holding begär jag vindikation och att tingsrätten fastställer att Holdings aktier har sedan den 21 januari 1983 ägts av Börje Ramsbo enligt aktieboken för System 3R Holding AB (fd 3R Management) och aldrig avvecklats, aktbilaga 47.

4. Korrupktion genom extra bolagsstämma i Holding.

4.1.

Hans Bagner har i sitt yttrande den 18 februari 1997 lämnat följande påstående, bilaga 56, citat:

"Genom avtal den 3 december 1993 mellan BR och HN/FÖK, den extra bolagsstämman i Holding samma dag varvid BR röstade fram ny styrelse."

För det första har BR inte hållit någon extra bolagsstämma samma dag för det andra har BR inte rösta fram ny styrelse.

4.2.

Verkligheten är den att Håkan Nordquist lördagen den 4 december 1993 kallade in företagets ekonomidirektör, Mats Staffas, och för honom dikterade ett protokoll från extra bolagsstämma i Holding den 3 december 1994 med påstående att jag varit närvarande, vilket är lögn, aktbilaga 48 underbilaga 1. Inte nog med det Håkan Nordquist dikterade ytterligare tre protokoll från styrelsemöten och bolagsstämmor, underbilaga 2, 3 och 4. Samtliga protokoll är fejkade utan föregående möten. Detta är korruption modell Håkan Nordquist försvarad av Hans Bagner.

4.3

Mats Staffas har lämnat noteringar från händelsen den 4 december 1994 som kan tjäna som bevis för Håkan Nordquists bedrägliga gärningar, som blev första fasen i kapningen av System 3R-koncernen, aktbilaga 48.

4.5

Jag har inte valt någon ny styrelse utan det är Håkan Nordquists ensidiga val. Den valda styrelsens ordförande, Hugo Lindblad, har förnekat att han tillsats av BR, aktbilaga 49 punkt 517, citat:

L: *"Börje Ramsbro har inte utsett mig till någon styrelsepost, men uppenbarligen hade man en bolagsstämma dessförinnan så att man kunde ingå i styrelsen."*

4.6

Hans Bagners uppfattning - *"Det fanns således ingen som helst anledning att informera BR om den förestående uppgörelsen med bankerna."*- är också en del av korruptionen enligt följande.

Förhandlingen med bankerna fördes under hela hösten i hemlighet för mig som ägare till System 3R-koncernen. Det hemliga avtalet låg som körplan hur Håkan Nordquist och Företagskapital skulle ta över System 3R-koncernen i strid mot mina intressen. Det är en **ren lögn** från Hans Bagner om den förestående uppgörelsen med bankerna. Uppgårelsen träffades före det öppna avtalet och angick mig i högsta grad då avtalen hängde ihop, se punkt 4.8 nedan.

4.7

Det hemliga avtalet låg klart långt före den 3 december 1993 och det behövs ingen advokat för att inse. Det räcker med att notera att avtalets datum "3" är inskrivet för hand, aktbilaga 43 underbilaga 26.1. För övrigt torde formuleringen "skall" enligt punkterna under rubriken "3 Angående aktierna i International mm" antyda att det handlar om villkor som Håkan Nordquist och Företagskapital skall förverkliga i ett kommande avtal med mig som ägaren till System 3R-koncernen. Detta torde även en femteklassare begripa.

4.8

För övrigt har Sveatornets internjurist, Lennart Järvengren, som producerat det hemliga avtalet under ed besvarat på ombudets fråga, citat:

Ombudet: *"Du talar nu under ed. Min fråga gäller följande. Jag upprepar min fråga? Den här handlingen som nu ligger framför dig (det hemliga avtalet), är den produkten av förhandlingar som har bedrivits under viss tid?"*

Järvengren: *"Ja det kan man säga att det är. Det här är produkten av förhandlingar som hade bedrivits egentligen under hela hösten. Det mynnade ut i detta, ja."*

Lennart Järvengren har också under ed bekräftat att, citat: *"Så dom här avtalen hänger ihop. Bägge avtalen av den 3 dec."*

4.9

Enligt Hans Bagner angick det hemliga avtalet inte mig trots att det "hängde ihop" med det öppna avtalet som senare samma dag påtvingades mig. Se vidare, aktbilaga 79 punkt 2. Hemligt avtal, punkt 3. Öppet avtal

4.10

Min yrkade editionen mot Håkan Nordquist dödsbo skall förhoppningsvis ge svar på NÄR och HUR förvärvades aktierna i System 3R av Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag. Se vidare Yttrande den 7 november 2024 punkt 4. Yrkande om edition.

5. Återbäringskyldighet vid olaglig värdeöverföring - ABL kap 17 §6

5.1

Håkan Nordquist inträdde som självvald VD i Holding och International och förvaltade System 3R-koncernen för min räkning. Hans egna investering i aktiekapital gjordes först genom en nyemission den 25 februari 1994, aktbilaga 53.

5.2

Håkan Nordquist har med all tydlighet i breven till Kammarrätten, aktbilaga 45, fastslagit att jag i vart fall fram till den 21 februari 1994 var fortsatt ägare även efter avtalen den 3 december 1993. Se stämningssinlaga punkt 6. Avtalen rättsverkan och giltighet.

5.3

Enligt ovan är jag fortfarande oinskränkt ägare till samtliga aktier i Holding med kontroll över Holdings tillgångar och värden enligt Holdings årsredovisning 1993, aktbilaga 51.

5.4

Någon fullmakt hade jag inte lämnat till VD och styrelsen för Holding med rätt att avveckla Holdings tillgångar i form av aktier och intjänat resultat. Den avveckling som har skett står i strid mot ägarens intresse och har skett i ond tro.

5.6

Värdeöverföring som skett i ond tro skall regleras en ABL Kap 17 §6, citat:

"6 § Om en värdeöverföring som avses i 1 § 1 eller 3 eller 5 § har skett i strid med bestämmelserna i detta kapitel eller i 18 eller 20 kap., skall mottagaren återbära vad han eller hon har uppburit, om bolaget visar att han eller hon insåg

eller bort inse att värdeöverföringen stod i strid med denna lag. Har en värdeöverföring enligt 1 § 4, som inte avser gåva enligt 5 §, skett i strid med detta kapitel, är mottagaren återbäringsskyldig om bolaget visar att han eller hon insåg eller bort inse att transaktionen innefattade en värdeöverföring från bolaget.

På värdet av den egendom som skall återbäras skall mottagaren betala ränta enligt 5 § räntelagen (1975:635) från det att värdeöverföringen ägde rum till dess att ränta skall betalas enligt 6 § räntelagen till följd av 3 eller 4 § samma lag.

Bestämmelser om rättsföljderna vid olagliga förvärv av egna aktier finns i 19 kap.”

5.7

Denna värdeöverföring skall beaktas då det framstår som uppenbart att såväl Håkan Nordquist som advokat Hans Bagner har handlat i und tro i samband med System 3R-koncernens kapning och försvar.

5.8

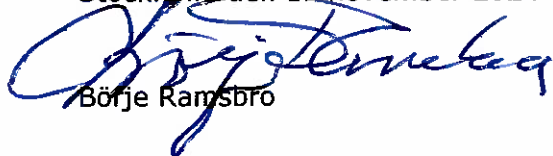
Det kan inte vara så att den process som Hans Bagner/Håkan Nordquist förde i tvisten mellan Börje Ramsbro ./ System 3R International AB, som gällde bättre rätt till de immateriella rättigheterna, har annan lagstiftning och rättsordning än den som gällde för Håkan Nordquist i tvisten med Skattemyndigheten angående rätten till ett underskottsavdrag. Detta är vad som tillämpats och redovisats i brevet till Hans Bagner den 31 mars 1998, aktbilaga 88.

Jag begär nu att Hans Bagner som ombud för Håkan Nordquist dödsbo reparera skadan efter tvetalan och dubbelmoralen som frantog mig rätten till en rättvis rättegång enligt EKMR Artikel 6, i mål nr T7-109-95.

6. Sammanfattning

Jag begär av Hans Bagner och hans kollega att de inför kommande förhandlingar respekterar sanningen och Advokatsamfundets Vägledande regler om god advokatsed. **En advokat får inte främja orätt.** För övrigt kan det inte skada att visa empati för motparten.

Stockholm den 17 november 2024



Börje Ramsbro

Bilaga:

- 57. Utdrag från inspelat med Hans Dirtoft VD Företagskapital AB, 1998-03-26
- 58. Brev till System 3R International AB, VD Håkan Näsström, 2006-01-08
- 59. Brev till System 3R International AB, VD/styrelsen, 2009-09-11