

Stockholms Tingsrätt

Avdelning 4
Box 8307
104 20 Stockholm

Mål nr T 11240-24

Yttrande enligt Föreläggande Aktbilaga 89

Nordquist dödsbo har utsett advokat Hans Bagner som ombud, vilket föranleder mig att ändra föregående editionsyrkande enligt punkt 5.3 aktbilaga 79.

Då Hans Bagner skall föra dödsboets talan finner jag anledning att redovisa mina erfarenheter från honom som ombud för System 3R International AB, Företagskapital AB, Håkan Nordquist och Stiftelsen Industrifonden.

Medan Håkan Nordquist tillskansade sig kontrollen över System 3R-koncernen genom svek, ocker, tvång, skenavtal och företagskapning har Hans Bagner som försvarat Håkan Nordquist och hans affärer producerat en aldrig sinande ström av vilda fantasier och personliga kränkningar för att till varje pris processa ihjäl mig som käranden.

Jag är övertygad om att Hans Bagner som ombud för Håkan Nordquist dödsbo kommer att fortsätta på denna linje varför jag finner anledning lämna en sammanfattning som grund för mitt ändrade editionsyrkande.

1. Vårdslös processföring

Hans Bagner drev frenetiskt i mål nr T7-109-95 – Börje Ramsbro ./.. System 3R International AB (International) uppfattningen att jag förlorade allt ägande, alla befattningar och all kontroll över koncernen genom avtal från den 3 december 1993, Aktbilaga 41..

Utdrag från Hans Bagners yttrande den 18 februari 1997 är exempel på detta, bilaga 56, citat:

*"För nu aktuell fråga saknar emellertid BR:s vetskap om nämnda förhandlingar och nämnd avtal betydelse. Genom avtal den 3 december 1993 mellan BR och HN/FÖK, den extra bolagsstämman i Holding samma dag varvid BR röstade fram ny styrelse, aktbil 70, samt den av BR till Sparbanken utställda optionen, som Sparbanken avropade i februari 1994, avstod nämligen BR ostridigt från **allt ägande, alla***

befattningar och all kontroll över koncernen. Det finns således ingen som helst anledning att informera BR om den förestående uppgörelsen med bankerna.

Detta korta textavsnitt är ett exempel på Hans Bagner vårdslösa processförning genom att hela texten är rena osanningar och vilda fantasier. Detta styrks inte minst genom min Aktbilaga 79, och från klienten Håkan Nordquist enligt nedan.

Parallellt med den pågående tvisten i Tingsrätten om bättre rätt till de immateriella rättigheterna förde Håkan Nordquist som svaranden och VD för Holding och International en tvist med Skatteverket om rätten till utnyttjandet av ett underskottsavdrag. I denna tvist är det inte en fråga om att jag förlorade allt ägande, all kontroll och allt inflytande genom avtalet från den 3 december 1993, utan tvärt om.

Skatteverket överklagade till Kammarrätten, vilket resulterade i att Håkan Nordquist i flera brev försäkrade att jag hade full kontroll över System 3R-koncernen efter den 3 december 1993. Jag kunde i vart fall fram till den 21 februari 1994 kalla till bolagsstämma och byta ut styrelsen, ta in andra investerare och hade rätten till utdelning. Se vidare: Stämningsansökan punkt 6 Avtalens rättsverkan och giltighet.

Vare sig Håkan Nordquist eller Hans Bagner informerade mig om detta dubbelspel. Hans Bagner förde processen i mål nr T7-109-95 på helt igenom falska grunder, vilket framkom först efter domslutet och efter att materialet i skatteprocessen blev offentligt. Hade Håkan Nordquist hävdats Hans Bagners version i skattetvisten hade underskottsavdraget ej beviljats. Se vidare, Aktbilaga 88, Brev till Hans Bagner, 1998-03-31

2. Olovligt förfogande/stöld

Håkan Nordquist undanhöll inte bara information före den 3 december 1993 utan också långt efter. Först 2004 fick jag ut det slutliga materialet från Kammarrätten i skattetvisten.

Avtalen den 3 december 1993, Aktbilaga 41, som var ensidigt producerade av Håkan Nordquist & Co, är inget annat än ett "letter of intent" (alt. skenavtal) som påtvingades mig under utpressningskonkurs riktad mot Holding.

Håkan Nordquist har vägrat överlämna några avtal om det förvärv "*Håkan Nordquist med familj genom eget bolag*" gjort av 35 000 aktier i International från Holding. Som ägare till Holding har jag inte sålt några aktier till Håkan Nordquist vare sig i Holding eller International.

Vare sig Håkan Nordquist personligen eller styrelsen i Holding har haft något avtal eller någon fullmakt från mig att avveckla Holdings aktier i International.

Jag inbjöd Håkan Nordquist till förhandlingar baserat på mina villkor enligt en skriftlig viljeförklaring, Aktbilaga 39, citat:

"system 3R Holding av försäljer aktierna i system 3R International AB till H Nordquist/Företagskapital för X milj. kr. Priset utgör värdet för goodwill som upparbetats under 25 år samt dolda reserver i form av avskrivna R&D kostnader och infrastruktur."

Håkan Nordquist har genom sina skrivelser till Kammarrätten, Aktbilaga 45, styrkt att jag ej lämnade ägarkontrollen genom avtalen den 3 december 1993. Några försäljningsavtal och aktieöverlåtelseavtal har jag inte tecknat med någon part efter den 3 december 1993 vare sig i Holding eller International.

Finns det inga köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal har det inte gjorts några giltiga förvärv utan System 3R-koncernen kapades genom olovligt förfogande/stöld

Håkan Nordquists dödsbo har att respektera EU-stadgan om de grundläggande rättigheterna Artikel 17-Rätt till egendom.

3. Bevisning

Hans Bagner som processat med det falska påståendet att Börje Ramsbro förlorade allt ägande och allt inflytande efter den 3 december 1993 har att respektera klienten Håkan Nordquists bestämda uppfattning att jag efter den 3 december 1993 inte hade förlorat ägarkontrollen över moderbolaget System 3R Holding AB och dess dotterbolag System 3R International AB.

Hans Bagner som ombud för Håkan Nordquists dödsbo har att överlämna de köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal som givet *"Håkan Nordquist med familj genom eget bolag"* rätten till ett giltigt ägande av 35 000 aktier i System 3R International AB efter beslut i styrelsen för Holding den 28 januari 1994, Aktbilaga 46.

Aktiepostens bokförda värde enligt Holdings årsredovisning 1993, Aktbilaga 51, uppgick till 8 851 500 kronor, enligt faktura av den 20 juni 2006, Aktbilaga 18.

Vid denna tidpunkt ägde jag Holding till 100% och hade inte lämnat fullmakt till styrelsen eller till någon enskild part i styrelsen. Ej heller blev jag informerad om utförsäljningen eller har fört några förhandlingar om köpeskilling (X miljoner kr) enligt villkoren i viljeförklaringen, Aktbilaga 39.

Håkan Nordquist har i tre brev till Kammarrätten med all tydlighet styrkt min oinskränkta äganderätt och kontroll efter den 3 december 1993, vilket jag redovisar genom utdrag från Håkan Nordquists brev till Kammarrätten i Stockholm. För övrigt se vidare: Stämningsansökan punkt 6. Avtalens rättsverkan och giltighet

Bilaga 28 (aktbilaga 45), citat::

"Bolaget har inte uttalat att Börje Ramsbro skulle ha fråntagits det bestämmande inflytandet i 3R i och med avtalet den 3 december 1993 (Avtal I)"

"Vid årsskiftet var Börje Ramsbro alltjämt ägare med rätt att kalla till och rösta på bolagsstämman när helst han så önskade"

"Han hade alltjämt rätt till utdelning på aktierna"

"Håkan Nordquist m.fl. kan inte anses ha fått ett med ägande jämställt inflytande då Håkan Nordquist m.fl. trots avtalen den 3 december 1993 inte skulle ha kunnat genomdriva ett ägarbyte mot bankens vilja"

Bilaga 28.1 (Aktbilaga 45), citat:

"Varken Håkan Nordquist och Företagskapital AB eller Sparbanken har innehaft aktierna i 3R-koncernen på ett med ägande jämförligt sätt".

"Håkan Nordquist hade inte ens en option på att köpa aktierna".

"Samtliga inblandade parter, Börje Ramsbro, banken Företagskapital AB och Håkan Nordquist, hade motstridiga intressen och kan inte betraktas som en grupp".

"Att Håkan Nordquist förvärvade aktierna först 1994 var affärsmässigt betingat".

Bilaga 28.2 (aktbilaga 45), citat:

"Varken Håkan Nordquist och Företagskapital AB eller Sparbanken kan anses ha innehaft aktierna i 3R-koncernen på ett med ägande jämförligt sätt",

"Anledningen till att ägandet av 3R-koncernen övergick först februari 1994 (...) var affärsmässigt motiverat",

"Kort kan sägas att anledningen till att Håkan Nordquist m.fl. inte ville gå in som ägare till bolaget redan år 1993 var att bolagets överlevnad var osäker",

Kommentar till sista meningen:

Påståendet *"att bolagets överlevnad var osäker"* är **falskt påstående** då Håkan Nordquist och Företagskapital AB den 3 december 1993 lämnade en garanti till bankerna där det inte finns något tecken på att bolagets överlevnad var osäker, Aktbilaga 43, citat:

"Vi garanterar härmed att vi senast i januari 1994 dels kommer att ha förvärvat 100% av aktierna i System 3R International AB, dels kommer att ha fullgjort kapitaltillskott om 20 Mkr enligt avtal 1993-12-03"

4. Yrkande om edition

4.1

Håkan Nordquist och Företagskapital har i intyg till bankerna den 28 januari 1994, intygat följande, Aktbilaga 44, Citat:

"Pkt 9.1 Direktör Börje Ramsbro har den 3 december 1993 i särskilt avtal biträtt innehållet i pkt 3.1. i ovan avtal."

Pkt 3.1 i ovan avtal gällde det hemliga avtalet som jag fick kännedom om först den 22 november 1994 och trots detta skulle biträtt innehålllet, Aktililaga 43. Detta avslöjar att det hemliga avtalet var en förutsättning för det "Letter of intent" (skenavtal) som påtvingades mig senare samma dag, Aktililaga 41.

Enligt det hemliga avtalet och det innehåll som påstås att jag skulle ha biträtt gällde följande, Aktililaga 43, citat:

"3.1. Nordquist och Företagskapital skall denna dag dels förvärva 10% av Ramsbros aktier i Holding, dels få fullmakt från Ramsbro, att kalla till, och utan begränsningar företräda Ramsbro vid, bolagsstämma i Holding. Nordquist och Företagskapital har vidare för avsikt att under januari 1994 förvärva Ramsbros återstående aktiepost i Holding."

4.2

Börje Ramsbro yrkar att tingsrätten förpliktar dödsboet Håkan Nordquist att överlämna bestyrkt kopia av köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal tecknade med ägaren Börje Ramsbro gällande Håkan Nordquist förvärv av aktieandelar 25 + 225 aktier i Holding enligt det avtal som skulle ha biträts av Börje Ramsbro. Till styrkande av att dessa andelar aldrig sålts av Börje Ramsbro till Håkan Nordquist, som också styrks av Holdings aktiebok, Aktililaga 47. Detta kan ha betydelse som bevis att Börje Ramsbro aldrig sålt några aktier i Holding till Håkan Nordquist.

4.3

Börje Ramsbro yrkar att tingsrätten förpliktar dödsboet Håkan Nordquist att överlämna den fullmakt som åberopas i det hemliga avtalet och som skulle ge Håkan Nordquist och Företagskapital omfattande befogenheter. Börje Ramsbro har inte lämnat någon skriftlig fullmakt till Håkan Nordquist varför han yrkar att tingsrätten förpliktar Håkan Nordquists dödsbo bekräfta att denna fullmakt inte finns, vilket kan ha betydelse som bevis att det inte finns något giltigt ägande.

4.4

Börje Ramsbro yrkar att tingsrätten förpliktar dödsboet Håkan Nordquist att överlämna bestyrkta köpeavtal eller andra fångeshandlingar och aktieöverlåtelseavtal samt andra handlingar av betydelse avseende av *"Håkan Nordquist med familj genom eget bolag"* förvärvade 35 000 aktier i International efter styrelsebeslut i Holding den 28 januari 1994, Aktililaga 46.

Till styrkande av att Börje Ramsbro ej informerades om eller medverkade till utförsäljningen trots ägandet och villkoren i den lämnade viljeförklaringen, Aktililaga 39.

Till styrkande av att förvärvet och ägandet är ogiltigt till följd av olovligt förfogande alternativt stöld av annans egendom, då Börje Ramsbro inte tecknat avtal med *"Håkan*

Nordquist med familj genom eget bolag". Styrelsen i Holding saknade fullmakt från Börje Ramsbro för beslutet den 28 januari 1994, aktbilaga 46.

4.5

Börje Ramsbro yrkar att tingsrätten förpliktar dödsboet Håkan Nordquist att överlämna styrkt kopia av innehållet i pärm "Ramsbro" och USB sticka "Ramsbro" som finns på Visinge, Aktbilaga 82.

Till styrkande av att Håkan Nordquist förde hemliga förhandlingar med bankerna om förvärv av System 3R-koncernen parallellt med att Börje Ramsbro hade träffat en överenskommelse med Håkan Nordquist och Företagskapital om vardera 1/3-delsägande i International, vilket leder till skadestånd och ersättning för förlorad egendom.

4.6

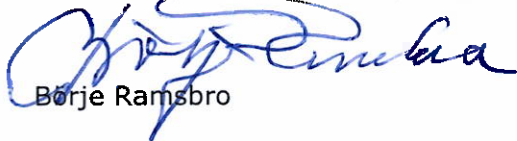
Håkan Nordquist har styrkt i breven till Kammarrätten att avtalen från den 3 december 1993, Aktbilaga 41, inte inneburet att Börje Ramsbro förlorat äganderätten och kontrollen över System 3R-koncernen genom dessa avtal.

Jag har inte träffat några avtal efter den 3 december 1993 och då måste Håkan Nordquist dödsbo förete de köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal som givet dem rätten till ett ägande och hur det förhandlats fram mellan parterna. Detta är vad mina editionsyrkanden skall ge svar på.

Jag fiskar inte efter bevis utan det är Håkan Nordquist som försatt sitt dödsbo i bördan att redogöra för den affär som han planlagt och genomdrivet i hemlighet för mig. Det borde ligga i dödsboets eget intresse att frivilligt medverka till att bringa klarhet i den affär som Håkan Nordquist i hemligt skapade för att ensidigt gagna sig själv och familjen och inte belasta mig och domstolen med omfattande kostnader och onödigt arbete.

Med förhoppning att mina yrkande om edition kan bifallas och motsvarar kraven enligt 38 kap. 2§ rättegångsbalken och SvJT 2013 s. 443 "Nordiskt fiskafänge".

Stockholm den 7 november 2024


Börje Ramsbro