

Stockholms Tingsrätt
Avdelning 4
Box 8307
104 20 Stockholm

Inkom
STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Reception

2025 -01- 15

JA

Yttrande

Mål nr T 11240-24

Börje Ramsbro ./ Håkan Nordquist dödsbo

1. Inledning

Med hänvisning till tingsrätten föreläggande Aktbilaga 120 lämnar jag härmed yttrande över svaromål aktbilaga 112 och svarandens åberopade aktbilagor 113 - 119.

Det förefaller som svaranden står långt ifrån vad jag framställt i min stämningsansökan, citat:

"Ramsbro kunde inte föreställa sig att Nordquist skulle svika honom för familjens kortsiktiga vinning i konspiration med de krisdrabbade bankerna. Vad avser bankerna har dessa senare tagit sitt ansvar genom kostsamma förlikningar och skadestånd, bilaga 40 och bilaga 41.

Nu är det Ramsbros förhoppning att efterlevande till Håkan Nordquists dödsbo visar samma goda ansvar som bankerna genom att acceptera framställt yrkande enligt ovan"

- 1.1 Då Håkan Nordquists dödsbo överlämnat sitt försvar till advokat Hans Bagner finner jag anledning att avge ett yttrande som först redovisar den **Verkliga bakgrunden** för System 3R-koncernen fram till tidpunkten för första avgörande mötet med Håkan Nordqvist den 12 september 1993.

Därefter kommer jag framställa mina yrkanden för en fullständig kartläggning av avtalsläget från den 3 december 1993 och Håkan Nordquists handlande före, under efter detta datum.

- 1.2 Det skall noteras att Hans Bagner den 8 december 2024, aktbilaga 112, i mejl till tingsrätten bekräftat följande, citat:

"När målet mellan Håkan Nordquist och Skattemyndigheten blev aktuellt i början av 1990-talet, meddelade jag Håkan Nordquist att hanteringen av detta mål låg utanför mitt kompetensområde, vilket besked Håkan Nordquist utan vidare

accepterade. Som en följd av detta, blev jag aldrig ombedd att ta del av några handlingar eller vidta några som helst åtgärder inom ramen för detta ärende."

- 1.3 Efter att processmaterialet blev offentligt från Länsrättens dom i skattetvisten mål nr S 1387-96, tillställdes Hans Bagner en skrivelse, aktbilaga 88, från mitt dåvarande ombud där konsekvenserna från de mot varandra stridande omständigheterna i Hans Bagners försvar av International mål nr T7 109-95 och Håkan Nordquists/Internationals försvar i skattetvisten mål nr S 1387-95.
- 1.4 Håkan Nordquist har helt enkelt lurat och vilselett Hans Bagner, vilket har satt och fortfarande sätter sina spår i den processföring Hans Bagner driver även i detta mål.

De omständigheter och fakta som skall gälla är de som legat till grund för Håkan Nordquists/Internationals framgång i skattetvisten. Av detta framgår att Hans Bagner på falska grunder försvarat såväl International som Stiftelsen Industrifonden, vilket styrks av min redovisning nedan.

Med hänvisning till vad som redovisas i den parallella och motstridiga processföringen avvisar jag svarandens samtliga punkter under rubriken:

1. Inställning och yrkanden.

2 VERKLIG BAKGRUND

- 2.1 Svaranden redovisar en bakgrund som inte något avseende ger en rättvis bild av den verklighet som skall ligga till grund för en bedömning av den skada Håkan Nordquist åsamkade mig genom sitt svek, vårdslöshet och efterföljande plundring av System 3R-koncernen, utan fullmakter och giltiga avtal.
- 2.2 Håkan Nordquist lade beslag på en igång varande globalt etablerad koncern med egna produkter, tillverkade i egna fabriker, marknadsförda via egna marknadsbolag, grundat på egna patent och varumärken, aktbilaga 19. Ägarstruktur i System 3R Holding AB efter den 18 juni 1993, aktbilaga 19 underbilaga 2.1. History of the 3R Group
- 2.3 Jag startade det egna företaget för att bättre och miljömässigt utnyttja de 3 Resurserna inom tillverkningsindustrin Människa-Maskin-Datorkraft. Svaret fann jag i begreppet 3R som den minsta gemensamma nämnaren och som lade grunden till varumärken System 3R. För vidare förklaring till detta hänvisar jag till bilaga 67, bilaga 68, bilaga 69, bilaga 70 och bilaga 71
- 2.4 För att förverkliga mina idéer och lösa kundernas problem tvingades jag starta egen tillverkning av produkter som skulle uppfylla mycket högt ställda krav på kvalité och precision. I samband med den egna tillverkningen utvecklade jag organisations- och ledningsmodeller och lönesystem för att stimulera och motivera medarbetarna.
- 2.5 Från första stund var System 3R-koncernen mycket lönsam och inte beroende av riskkapitalister och klippare. Dock inledde jag samarbete med landets första

Venture Capital företag Företagskapital AB 1977. Ett riskkapitalföretag som ägdes till 50% av staten och resterande 50% av fyra affärsbanker.

Företagskapital lämnade ett konvertibelt lån om 600 000 SEK som kunde konverteras till 6% av aktierna i System 3R International AB (International).

2.6 Samarbetet med Företagskapital var mycket framgångsrikt tack vare dess VD Arne Sjöberg, som visade sig vara en affärsängel, som jag och mina närmaste medarbetare hade stort förtroende för i uppbyggnadsskedet av System 3R-koncernen.

2.7 Kommentar till aktbilaga 112 punkt 2.1

För att stärka företagets styrelse och ledning tog jag beslutet 1987 att sprida ägandet. Företagskapital och privatpersonen Arne Lundkvist erbjöds ett generöst deläggande mot att de skulle avlasta mitt risktagande som ägare och bördan som VD. Vardera förvärvade 30% av aktierna i International från mitt systerbolag 3R Management AB.

Arne Lundkvist som bl.a. hade varit VD för Svensk IBM skulle enligt överenskommelse mot ekonomisk ersättning avsätta 2 dagar i veckan för utveckling av vissa funktioner inom datoriseringsområdet tillsammans med berörda medarbetare. Han skulle också upprätta ett samarbetsavtal med marknadsbolagen för att reglera rutiner och relationer till International.

Det visade sig mycket snabbt att Arne Lundkvist inte fullgjorde sina åtaganden. Däremot var han road av att belasta företaget med fastighetsaffärer. Han låg bakom fastighetsköp i Tierp och Tokyo som resulterade i investeringar om totalt ca 35 Mkr i ökad upplåning.

Vid ett Intersem i Stockholm den 11 augusti 1978 med ledningen för samtliga marknadsbolag fick allt en negativ vändning, då det framkom ett stort missnöje med Arne Lundkvists handlande i samband det uppdrag han hade fått att upprätta rutiner och avtal med marknadsbolagen.

Den 12 augusti 1987 begärde ledningen för marknadsbolagen enskilt samtal med mig för att diskutera de problem Arne Lundkvist orsakade i de interna relationerna. Jag uppmanades helt enkelt att "kasta ut" Arne Lundkvist som delägare då han skadade System 3R-koncernens utveckling. Däremot ville de att Företagskapital som delägare skulle stanna kvar tack vare VD Arne Sjöberg som person och affärsängel.

Jag hade inget annat val än att lösa ut Arne Lundkvist och förhandlingar inleddes. Tyvärr ville även Företagskapital göra sin exit efter 10 år. Innan jag tog beslutet att lösa ut Företagskapital och Arne Lundkvist gjordes det en omfattande analys av den framtida marknadsutvecklingen. Bl. a. upprättades en total budget för hela System 3R-koncernen för år 1989, som visade på en omsättning om 320 Mkr och ett resultat före skatt om 32 Mkr, bilaga 72.

- 2.8 Budgeten krävde investeringar i produktionsmaskiner om ca 24 MSEK och anställning av ca 20 medarbetare på verkstadsgolvet. Dessa investeringar var sammanfattade i ett PM från den 27 januari 1989, som gick ut till alla ansvariga ledare i Sverige och utomlands.
- 2.9 Dokumentet undertecknades av hemmaorganisationens ledningsgrupp för att tjäna som någon form av garanti för mig som ägare/VD inför det slutliga beslutet om att lösa ut delägarna, bilaga 73
- 2.10 Grundat på budget och ledningsgruppens försäkran förvärvade System 3R Holding AB (fd 3R Management AB ombildades till moderbolag) delägarnas aktier för 25 MSEK genom upplåning och med aktierna i International som säkerhet. Därefter stod jag på nytt som ensam ägare med allt risktagande för hela System 3R-koncernen, helt emot min vilja.
- Tyvärr blev enda resultatet av min strävan om ett spritt ägande och reducerat risktagande en öka upplåning om totalt 60 MSEK.
- 2.11 Snabbt investerades det i ökad produktion och anställning av medarbetare. Allt verkade följa budget tills den dag i juli 1989 konkurrenten EROWA skickade ut ett meddelande och hotade den gemensamma kundkretsen med rättsliga åtgärder om de investerade i min senaste uppfinning "Macro-System", bilaga 74.
- Detta meddelande skrämde den gemensamma kundkretsen, vilket snabbt resulterade i en nedgång i ordningången.
- 2.12 Uppfinningen jag gjorde under semestern 1986, med livet som insats för att rädda företaget, utsattes för en aktion av "unfair competition" från konkurrenten med rättsliga följder.
- MACRO var min egen uppfinning som var patentsökt och visade sig bli farmgångsrik, bilaga 75
- 2.13 Nu inträdde kaus och katastrof i det framgångsrika företaget som sedan starten hade utvecklats positivt och med god lönsamhet trots omfattande investeringar i produktionsresurser, produktutveckling, datorisering, administration och marknadsföring. Alla hade vi surfat på framgångsvågen och var ej tränade för motgångar, se bilaga 76 och bilaga 77.
- 2.14 Medan all min tid nu fick avsättas till att bemöta konkurrentens aktioner stod ledningen i övrigt inför en situation att stoppa produktionsökningen och planera för friställning av medarbetare. Detta sker samtidigt som den svåraste lågkonjunkturen sedan andra världskriget drabbade Sverige. Och därtill en bank- och finanskris som skakade om bankerna, varav några var konkursmässiga.
- 2.15 Kommentar till aktbilaga 112 punkt 2.2
- Ledningen för det operativa bolaget International stod paralyserade inför rollen att avskeda medarbetare. Finansdirektören Per Erik Sandlund som hade givit sitt stöd för alla investeringar utsågs till VD och delägare med ansvar för sina investeringar, tappade fattningen och stod handfallen inför nödvändiga åtgärder.

Efter en intern konflikt med en medarbetare och ett illojalt uppträdande mot mig och företaget uppmanades Per-Erik Sandlund av en extern konsult att lämna företaget.

2.16 Kommentar till aktbilaga 112 punkt 2.3

Till följd av konkurrentens aktion, den extrema lågkonjunkturen och investeringen i det nya produktkonceptet MACRO blev självfallet likviditeten belastad. Dock var läget under kontroll under min ledning fram t.o.m. 1991.

Det gjordes en extra upplåning av 17 Mkr för att försöka anpassa den felaktiga satsning som Arne Lundkvist gjorde i Tierp med egen fastighet, aktbilaga 113.

- a) Erik Andersson var ledamot i styrelsen för International och tillsattes som VD endast i International enligt de spelregler som träffades mellan mig och Erik Andersson och intagna i hans anställningsavtal undertecknat av styrelsen. Banken informerades om de villkor som gällde, bilaga 78.

Det är bolagsstämman som tillsätter styrelsens ledamöter och utser ordförande och VD. Banken har vare sig rätt eller befogenheter att besluta om val av VD för då försätter de sig i ansvarsställning. Se brev från Sparbanken den 11 oktober 1993, bilaga 78 underbilaga

- b) Jag intervjuade Kjell Brändström inför ett styrelseuppdrag och fann honom olämplig, då jag såg honom som fifflare i största allmänhet, som hade valsat runt i massmedia och motsvarade inte de krav som 3R-kulturen ställde, bilaga 79. Dock uppmanades jag av styrelsen att acceptera Sparbankens förslag, vilket visade sig var ett misstag.
- c) Avseende delägare uppmanades jag av Erik Andersson att vänta tills företaget visade budgeterat resultat (för 1992 13 Mkr) för att därmed ge mig bättre betalt vid utförsäljning av aktier till delägare.

2.17 Kommentar till aktbilaga 112 punkt 2.4

Det är osanning att jag inte fullföljde åtaganden, vilket jag skall kommentera.

- a) Det var aldrig avtalat att Erik Andersson skulle vara VD i Holding då han inte hade någon som helst kompetens inom området immateriella rättigheter. För övrigt bröt Kjell Brändström och Erik Andersson mot villkoren i spelreglerna enligt anställningsavtalet.

Bl.a. gjordes försök att tvinga bort mig som styrelseledamot i säljbolagen trots att det var inskrivet i spelreglerna.

Vidare försökte Erik Andersson att frånta Holding ägandet av de immateriella rättigheterna genom att påropa en option som hade upphört att gälla i samband med att delägarna Företagskapital och Arne Lundkvist utlöstes.

- b) Vad gällde Kjell Brändström, uppdagades det att han hade missbrukat företagets kreditkort för eget ändamål i samband med en USA resa. I övrigt uppträdde han illojalt mot såväl företaget som mot mig och övriga styrelsen.

Efter ett besök hos Sparbanken av mig och en styrelseledamot med begäran om att byta ut Kjell Brändström, vilket banken vägrade att lyssna på. Detta resulterade i att styrelseledamoten uppmanade mig att göra ett skyddsförvärv av de immateriella rättigheterna, då det inte gick att lita på vare sig Kjell Brändström eller de krisdrabbade bankerna, bilaga 103.

- c) Angående priset 50 000 kr hade det inget med marknadsvärdet att göra. Det var klart uttalat för bankerna att avtalet kommer att annulleras om bankerna uppträder trovärdigt och korrekt mot mig som kund. För övrigt försvarade Håkan Nordquist förvärvet i samband med ägardiskussionerna, se aktbilaga 21.

2.18 Kommentar till aktbilaga 112 punkt 2.5

Revisorns synpunkt grundades på att vederbörande inte kände till Kjell Brändströms brottsliga gärningar genom missbruk av företagets kreditkort och allmänt olämplig som styrelsens ordförande. Sparbanken hade ingen rätt att begära företagets aktier för en krona så länge som de inte var bredda att byta ut Kjell Brändström som också hade åsamkat företaget 32 MSEK i valutaförluster.

Två dagar efter Sparbankens brev den 10 augusti 1993, aktbilaga 114, med krav på annullering av förvärvsavtalet och krav på övertagande av aktierna i Holding, svarade Sparbankens Juristavdelning på överlämnad bevisning om Kjell Brändströms brottsliga gärningar.

Nu blev det fritt fram för mig att entlediga honom, bilaga 80. Sparbanken tog inget ansvar för den omfattande skada han åsamkat mig, företaget och styrelsen.

Håkan Nordquist var väl informerad om problemen med ordförande Kjell Brändström vilket framgår av det brev han dikterade till banken, aktbilaga 22 punkt 3. Ägarförändring. Se vidare Stämningensansökan, aktbilaga 71 punkt 4.3.

För övrigt borde detta inte ha något att göra med Håkan Nordquist svek och vårdslöshet mot mig.

2.19 Kommentar till aktbilaga 112 punkt 2.6

Denna text stämmer inte med verkligheten utan jag hänvisar till mina kommentarer till punkt 2.7

2.20 Kommentarer till aktbilaga 112 punkt 2.7

Diskussion med Håkan Nordquist inleddes den 9 september 1993 och den 12 september 1993 träffades en preliminär överenskommelse om ett 1/3-delsdeläggande i International.

Ett introduktionsbrev tillställdes banken den 13 september 1993 och i samband med detta fick Håkan Nordquist uppdrag att kontakta banken för att försäkra sig om att ett rullande lån till Holding förlängdes. Se fullständig redovisning i stämningensansök, aktbilaga 71, punkt 4 Överenskommelse om vardera 1/3-delsägande i International punkt 4.6

Det var inte bankerna som förhindrade ett fortsatt ägande för mig. Det var Håkan Nordquist som genom sin bedrägliga nedvärdering av System 3R-koncernen, som tvingade bankerna till omfattande och oseriösa nedskrivningar av lån. Med detta följde att ägaren skulle offras. Vilket är ett axiom i bankvärlden.

Efter skadeståndstalan mot båda bankerna (Sparbanken och Nordbanken) träffades för bankerna kännbara förlikningar, aktbilaga 57 och aktbilaga 58. Detta efter att bankerna fått fakta om Håkan Nordquists oseriösa och i flera avseende bedrägliga nedvärdering av den igång varande lönsamma System 3R-koncernen, som han skulle överta till skrotvärdet. Detta efter en justerad substansvärdering grundad på antagandet att International var försatt i konkurs och utan immateriella tillgångar och rättighet, se aktbilaga 31 och bifogade noteringar underbilaga 14.1.

En seriös värdering av System 3R-koncernen visade ett omfattande marknadsvärde enligt, aktbilaga 59.

2.21 Kommentar till aktbilaga 112 punkt 2.8

Såväl Håkan Nordquist som Hans Dirtoft VD Företagskapital förnekade att de ingått avtal från den 2 december 1993, bilaga 81 och bilaga 82.

Jag undertecknade ett avtalet från den 2 december 1993 med reservation om att det skulle förhandlas med banken, då Håkan Nordquist vid möte den 1 december 1993 hävdade att han redan hade ett bindande avtal med bankerna, bilaga 92. Därmed avvisar jag avtalet, aktbilaga 115, i dess helhet utan någon som helst rättsverkan i samband med dödsboet Håkan Nordquist.

2.22 Kommentar till aktbilaga 112 punkt 2.9.

Det nya avtalet från den 3 december 1993, aktbilaga 41, är ensidigt producerat av Håkan Nordquist och Företagskapital i samverkan med Sveatornet och har endast statusen av ett vara ett "letter of intent" utan rätt till något bindande förvärv och ägande i vare sig Holding eller International. Detta är vad Håkan Nordquist fastställt i en tvist med Skattemyndigheten om ett underskottsavdrag.

I tre brev till Kammarrätten har Håkan Nordquist styrkt att jag efter den 3 december 1993 ej förlorade ägandet utan hade fortsatt ägarkontroll, se aktbilaga 45 och underbilaga 28.1 och 28.2.

Vad avser den åberopade optionen har den aldrig existerat som giltig rättshandling riktad till Sparbanken. aktbilaga 41 underbilaga 24.2. Vid ett möte med Håkan Nordquist den 10 september 2003 erkände han att han hade upprättat optionen som ett led i skatteplaneringen. Se vidare aktbilaga 79 punkt 4 Skenoption.

Optionen har således ingen rättsverkan till fördel för dödsboet Håkan Nordquist.

Det avtal som Håkan Nordquist och Företagskapital tecknade med bankerna hade upprättats under hösten 1993 och undertecknades före det avtal jag påtvingades samma dag. Det var ett "Hemliga avtal" som blev känt för mig först den 15

november 1994 och mottogs först den 22 november 1994, aktbilaga 43. Se vidare stämningsansökan, aktbilaga 71, punkt 5.6 och punkt 5.7.

Det "hemliga avtalet" är en förutsättning för det öppna avtalet som jag påtvingades senare samma dag utan förgående förhandlingar, aktbilaga 41.

2.23 Kommentar till aktbilaga 112 punkt 210.

Uppdraget för affärsmannen Lars Saxholm och ombudet Mikael Nordlander **upphörde** efter den 2 december 1993. Under edlig förpliktelse förnekar båda att de varit delaktiga i förhandlingar om avtalet från den 3 december 1993 det "Öppna avtalet". Detta styrks av utskrifter från vittnesförhör med Lars Saxholm, bilaga 83 punkt 179 till 184 och från Mikael Nordlander bilaga 84 punkt 330.

2.24 Kommentar till aktbilaga 112 punkt 211

Jag har inte lämnat någon kollektiv fullmakt till HNF genom det "Öppna avtalet", bilaga 41. HNF står för det tre parterna Håkan Nordquist/Företagskapital/Stiftelsen Småföretagsfonden.

Stiftelsen Småföretagsfonden var en ej giltig part efter ett avtal från den 12 november 1993 mellan Företagskapital och Stiftelsen Industrifonden. Det framgår av mitt yttrande från den 3 december 2024, aktbilaga 101 med bevisning aktbilaga 104 §2 och aktbilaga 105 sista punkten sida 2 - "*Några ägarengagemang i nya företag görs ej.*"

Utöver att fullmakten är ogiltig har den ej utnyttjats, vilket framgår av vittnesförhör med Håkan Nordquist i Länsrätten den 5 december 1997, bilaga 88. citat:

"Fullmakten i avtalet utnyttjades aldrig, utan Börje Ramsbro röstade själv för aktierna."

Håkan Nordquist har inte haft någon personlig fullmakt att företräda mig eller min egendom vid utförsäljning av immateriella tillgångar och aktier.

Någon styrelse har jag inte röstat in utan den har ensidigt tillsats av Håkan Nordquist. Se vidare, aktbilaga 90 punkt "4 *Korruption genom extra bolagsstämma i Holding.*"

Vad gäller utförsäljningen den 28 januari 1994, aktbilaga 29, sker denna medan jag äger System 3R Holding till 100% och har full ägarkontroll enligt vad Håkan Nordquist styrkt till Kammarrätten, aktbilaga 45 underbilaga 28.1 och 28.2. Försäljning till den ej beslutsmässiga gruppen HNF är självfallet ogiltig då tredje parten Stiftelsen Småföretagsfonden hade upphört den 31 december 1993.

Jag har för övrigt inte träffat vare sig försäljningsavtal eller aktieöverlåtelseavtal med någon part som styrker giltiga äganden med rubriker enligt försäljningsavtal för aktier bilaga 86 och aktieöverlåtelseavtal bilaga 87.

Det är min tolkning av avtalen från den 3 december 1993 som gäller och jag utgår också från att det är min viljeförklaring som skall ligga grund för affären med krav på ersättning för aktierna i International till X Mkr, aktbilaga 39.

Banken har inte utnyttjat optionen, vilket framgår av dom i Länsrätten den 30 december 1997, aktbilaga 80, "*Banken har inte utnyttjat optionen*". Se vidare aktbilaga 79 punkt "*4. Skenoption*"

Banken har aldrig åberopat någon option, vilket framgår av brev från Bankledningen den 15 november 1994, aktbilaga 43.

Vad som övrigt gäller aktierna i Holding låg dessa i depå hos Sparbanken för min räkning efter den 31 december 1993 efter att banken på min begäran skrivet av lånet till Holding som kompensation för valutaförlusten orsakad av Kjell Brändström, aktbilaga 50.

Enligt Holdings årsredovisning 1993, aktbilaga 51, fanns det totalt "*Balanserat resultat och aktieposter om 42 247 464 SEK*" Se stämmningsinlaga, aktbilaga 71, punkt 7.6. Dessa tillgångar kan ej trolas bort utan åberopas att ingå i kommande förhandlingar om skadeståndet.

2.25 Kommentar till aktbilaga 211 punkt 2.12

Efter överenskommelsen med Håkan Nordquist den 12 september 1993 om ett kommande delägarskap i System 3R International AB, dikterade han ett introduktionsbrev riktat till Sparbanken/Sveatornet med sin uppfattning om mitt förvärvsavtal, aktbilaga 21, citat:

"1. Patent

Beträffande de patent jag är upphovsman till vill jag för undvikande av missförstånd bekräfta att system 3R Holding AB har exklusiv rätt i hela världen att utnyttja dessa uppfinningar, i den överenskommelse jag har med bolaget har jag avstått från ekonomisk vederlag varför bolaget i sin helhet kan nyttiggöra sig royalty intäkterna från dotterbolaget system 3R International AB, som ju är licenstagare till system 3R Holding AB. Jag betonar alltså att det ekonomiska läget för system 3R Holding AB icke har försämrats av mitt tidigare agerande med avta! av 1993-06-18, vilket synes ha oroat banken. Vi kan således avföra denna oklarhet från dagordningen."

Det förvärv jag gjorde var ett skyddsförvärv för att stoppa en illasinnad styrelsens ordförande och konkursmässiga banker. Värdet 50 000 kr var symboliskt då jag hade inga som helst intäkter från mitt ägande, då royalty 3% stannade hos Holding, bilaga 103.

För övrigt skulle patent och varumärken överföras till International kostnadsfritt som min/Holdings insats för ett fortsatta 1/3-delsägande i International.

Då överenskommelsen sveks ansåg jag mig ha rätt till ersättning för de immateriella rättigheterna, vilket föranledde en rättslig tvist med International.

Det skall noteras att Håkan Nordquist och Företagskapital i ett hemligt anbud till Sveatornet den 8 november 1993 satte priset **vederlagsfritt** för samtliga immaterialrätter, aktbilaga 32, citat:

"Ytterligare en förutsättning är att samtliga immaterialrätter - patent, varumärken, produkträttigheter, firma etc - vilka för närvarande tillhör moderbolaget System 3R Holding, utan vederlag överförs till System 3R International."

Detta värde omformades sedan till **"kostnadsfritt"** i det "hemliga avtalet", aktbilaga 43 underbilaga 26.1 punkt 3.2, citat:

"Nordquist och Företagskapital skall tillse att de för International nödvändiga patent- och övriga immaterialrätter som ägs av Holding kostnadsfritt överförs till International."

Till detta kommer att Internationals royalty till Holding om 3% på omsättningen konfiskerades.

På falska grunder i mål nr T7 109-95 åberopade International en bestridandegrund om att International redan ägde de immateriella rättigheterna genom en påropad option, som gjordes trots att optionen hade upphört att gälla i samband återköpet av aktierna från Företagskapital och Arne Lundkvist.

Domstolen fastställde att det var mitt 100% ägda Holding som ägde samtliga immateriella rättigheter efter den 6 oktober 1993, då jag i ett brev till Sparbanken lämnad följande svar, aktbilaga 25, citat:

"Efter vårt senaste möte följer jag era instruktioner och annullerar köpeavtalet för patent och varumärken."

Vid mötet som gällde introduktion av kommande delägare accepterade bankledningen att ordförande Kjell Brändström entledigades från International styrelse, vilket banken tidigare hade förhindrat och orsakade mitt skyddsförvärv.

Jag fick betala rättegångskostnaden som uppgick till 2 973 000 SEK trots att jag via mitt 100% ägda Holding tilldömdes ägandet av samtliga immateriella rättigheter, vilka hade ett marknadsvärde om ca 40 MSEK.

Det skall noteras att det var jag personligen som stod som uppfinnaren till samtliga patent och skapare av samtliga varumärken och för dessa prestationer satte Håkan Nordquist och Företagskapital värdet **Vederlagsfritt**. Detta strider mot Europakonventionen citat:

"ARTIKEL 1

Skydd för egendom

Varje fysisk eller juridisk person skall ha rätt till respekt för sin egendom. Ingen får berövas sin egendom annat än i det allmännas intresse och under de förutsättningar som anges i lag och i folkrättens allmänna grundsatser."

Håkan Nordquist och Företagskapital sålde senare de immateriella rättigheterna från Holding till International för symboliska värdet 17 MSEK och därefter returnerade Holding köpeskillingen till International i form av ett koncernbidrag om 15 537 000 kr, aktbilaga 51.

För den ursprungliga överenskommelsen om vardera 1/3-delsägande gällde att Håkan Nordquist och Företagskapital skulle tillföra vardera 10 MSEK och jag/Holding de immateriella rättigheterna, vilket nu skedde genom koncernbidraget. 15 537 000 kr

Koncernbidraget lämnades under 1993 medan jag ägde Holding till 100% och därmed hade jag/Holding blivit 1/3-delsägare i International om inte delägarna sviket överenskommelsen på helt igenom falska grunder. Det svikna delägarskapet ersatte jag med min viljeförklaring, aktbilaga 39, som skall ligga till grund för mitt yrkade skadestånd mot dödsboet Håkan Nordquist.

2.26 Kommentar till aktbilaga 211 punkt 2.13.

Den förlikning som träffats i mål nr T7 109-95 gällde saken - *"Frågan om bättre rätt till patent och varumärken enligt 13 Kap 2 § RB"*, citat:

"Talan om fastställelse, huruvida visst rättsförhållande består eller icke består, må upptagas till prövning, om ovisshet råder om rättsförhållandet och denna länder käranden till förfång."

Förlikningen som vunnit laga kraft gällde endast ägandet till de immateriella rättigheterna och avtalets skrivning - *"av vad slag det var må"* - kan endast gälla anspråk i vad slag det vara må som kan härledas till patent och varumärken och gäller ej för ägandet till mina aktier, vilket framgår av domen sida 43, citat:

"Sammanfattning

Tingsrätten finner således att Börje Ramsbros utköp av rättigheterna återgick den 6 oktober 1993. Börje Ramsbro har inte gjort gällande att han skulle vara ägare till rättigheterna på någon annan grund än detta utköpsavtal Börje Ramsbros talan om bättre rätt till rättigheterna skall därför ogillas."

Där går gränsen för *"av vad slag det var må"* i detta mål. Skulle det även gälla ägandet till aktier då hänvisar jag till Internationals tvist med Skattmyndigheten där helt andra omständigheter och fakta åberopades, aktbilag 88.

Vid tidpunkten för förlikningsavtalet var skattetvisten ej avgjord och skulle jag ha avskrivet alla anspråk på ägandet av aktier fr.o.m. den 3 december 1993 då hade International förlorat tvisten om underskottsavdraget.

Vid tidpunkten för förlikningsavtalet låg skatteärendet i Kammarrätten efter skatteverkets överklagan. I övrigt hänvisar jag till aktbilaga 45, underbilaga 28.1 och 28.2.

2.27 Kommentar till aktbilaga 211 punkt 2.14

Se kommentarer till punkt 3.13

2.28 Kommentar till aktbilaga 211 punkt 2.15

Se kommentarer till punkt 3.13

3. Kommentar till Utveckling av talan

3.1 Kommentar till aktbilaga 211 punkt 3.1

Vad avser **skiljeklausulen** i det öppna avtalet från den 3 december 1993 som visat sig endast vara ett "Letter av intent", har ensidigt producerats av Håkan Nordquist och Företagskapital utan min påverkan i något avseende, aktbilaga 41.

3.2 Avtalet har parten Stiftelsen Småföretagsfonden som inte är någon giltig part till att förvärva aktier i System 3R efter den 12 november 1993 enligt förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden. Se aktbilaga 104 §2 och aktbilaga 105 sida 2 sista punkten – "Några ägarengagemang i nya företag görs ej".

Gruppen HNF existerar således inte och därmed kan ej heller avtalet åberopas som giltig rättshandling i mina krav mot dödsboet Håkan Nordquist.

3.3 **Preskriptionstiden** är 10 år och den senaste påminnelsen nr 11 överlämnades den 13 december 2013, se stämningsbilaga 1.1 med bilaga Påminnelse nr 11. Därefter påminde jag om fakturan den 16 mars 2023 (d.v.s. inom 10 år), stämningsbilaga 1.1, citat:

"Varför inte reglera fakturan och leva vidare som en hederskar, som vill göra rätt för sig när fakta ligger på bordet. Dina familjmedlemmar förtjänar inte att leva med uppfattningen att förmögenheten är blodspengar (pengar som förvärvats på ett orättfärdigt sätt)"

Detta torde räcka för bruten preskription.

3.4 Som ensam ägare till Holding, som ägde 91 % av International, har jag självfallet lidit skada om inte annat tredjemansskada. Holding plundrades på samtliga tillgångar medan jag fortfarande var ägaren med ägarkontroll enligt aktbilaga 45 underbilaga 28.1 och 28.2. Formellt är jag fortfarande ägare till Holding då jag ej träffat något försäljningsavtal med någon part om försäljning av aktierna i Holding.

Det skall noteras att skenoptionen till Sparbanken återkallades genom brev till Sparbanken den 29 oktober 1994, aktbilaga 83

Det har aldrig varit min avsikt att avveckla Holding vilket framgår av min viljeförklaring, aktbilaga 39.

Enligt det "hemliga avtalet" skulle Håkan Nordquist och Företagskapital förvärva samtliga aktier i Holding direkt från mig, Aktbilaga 43 underbilaga 26.1 punkt 3.1, vilket de påstår i intyg till bankerna att jag biträtt trots att jag fick kännedom om det hemliga avtalet först den 22 november 1994, aktbilaga 44.

Inget förvärv av aktier i Holding har skett från mig genom köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal.

3.5 Kommentar till aktbilaga 211 punkt 3.2

Lämnas obesvarad

3.6 Kommentar till aktbilaga 211 punkt 3.3

Fullmakten till HNF är inte en godkänd fullmakt och någon personlig fullmakt har jag ej lämnat till Håkan Nordquist eller någon annan part som motsvarar de grundläggande kraven för en giltig och användbar fullmakt, bilaga 89.

3.7 Vad avser giltigheten för det "Öppna avtalet" från den 3 december 1993, aktbilaga 41, gäller förutsättningen kännedom om det "Hemliga avtalet", aktbilaga 43, då de hör ihop enligt bankens jurist som upprättade avtalen.

Enligt intyg lämnat av Håkan Nordquist och Företagskapital den 28 januari 1994 noteras följande, Aktbilaga 44, citat:

"Pkt 9.1 Direktör Börje Ramsbro har den 3 december 1993 i särskilt avtal biträtt innehållet i pkt 3.1. av ovan avtal."

Av detta framgår att avtalen hänger ihop i annat fall skulle jag ej kunnat biträtt innehållet. Det "Hemliga avtalet" tog jag del av första den 22 november 1994 varför jag ej biträtt innehållet i det "Hemliga avtalet" genom det "Öppna avtalet".

För övrigt skall det noteras att det "Öppna avtalet", aktbilaga 41, gäller endast förvärv av 10% aktierna i Holding. Inget sägs om förvärv av aktier i dotterbolaget International. Detta framgår däremot i det "Hemliga avtalet", Aktbilaga 43 underbilaga 26.1 och underbilaga 26.2. Jag har således ej lämnat någon fullmakt att avveckla Holdings tillgångar. För mig var/är utgångsläget enligt viljeförklaringen aktbilaga 39.

3.8 Håkan Nordquist har i högsta grad uppträtt **vårdslöst** mot mig när han inledde hemliga förhandlingar med bankerna om att lägga beslag på företaget i strid mot den träffade överenskommelsen om vardera 1/3-delsägande utan att informera mig.

3.9 Håkan Nordquist kallade in företagets ekonomidirektör lördagen den 4 december 1993 och för honom dikterade flera fejkade protokoll från extra bolagsstämmor och styrelsemöten, som inte hade hållits. Se vidare aktbilaga 48.

Inte minst är det anmärkningsvärt att han producerade ett protokoll den 4 december 1993 från extra bolagsstämman i Holding och påstod att jag varit närvarande den 3 december 1993, underbilaga 1. Jag fick kännedom om protokollet den 6 december 1993. Se vidare ekonomidirektörens notering Aktbilaga 48. Håkan Nordquist har inte bara varit vårdslös utan även handlat bedrägligt. Han hade ingen giltig fullmakt från mig.

Det "Öppna avtalet" från 3 december 1993, Aktbilaga 41, är inget köpeavtal enligt vad Håkan Nordquist själv styrkt i breven till Kammarrätten, Aktbilaga 45,

underbilaga 28.1 och 28.2. Det öppna avtalet, Aktililaga 41, har endast statusen av ett "Letter of intent". Under inga omständigheter motsvarar avtalet mina villkor enligt viljeförklaringen, aktbilaga 39.

Det "Öppna avtalet" har tillkommit utan förhandlingar och något ombud från min sida har ej medverkat, vilket styrks vid förhör med Lars Saxholm, bilaga 83 punkt 179 till 184 och Mikael Nordlander bilaga 84 punkt 330.

Avtalet undertecknades för att förhindra en utpressningskonkurs och jag var övertygad om att det inte var ett avtal som kunde gälla som slutligt förvärvsavtal för ett medelstort företag.

- 3.11. Vad avser **aktiernas värde** i International är det på sin plats att en gång för alla göra upp den affären för att bemöta Håkan Nordquists oseriösa affärsmetoder.

Företagskapital och Håkan Nordquist har den 12 oktober 1993 i brev till Sveatornet kommenterat - "Värdering av System 3R International-koncernen", bilaga 101, citat:

1. *Utgångspunkten för ett övertagande har varit en substansvärdering. I bolagets nuvarande läge torde det vara utomordentligt svårt att diskutera avkastningsvärde."*

Avkastningsvärdet är vad Sparbanken redovisar i en omfattande värdering utförd av Sparbanken Sverige AB Corporate Finance den 22 juni 1993, bilaga 100.

Denna värdering hade Håkan Nordquist i hemlighet fått tillgång till men förkastade den, då han inte kunde diskutera avkastningsvärdet. Att ersätta detta med ett justerat substansvärde är minst sagt kriminellt och rena stölden av en gång varande lönsam koncern.

- 3.12 Håkan Nordquist vände sig till företagets ekonomidirektör, Mats Staffas, och företagets revisor med begäran att det skulle upprättas en justerad substansvärdering grundad på antagande att International var försatt i konkurs. Det gällde alltså att sätta ett "skrotvärde" på ett igång varande lönsamt medelstort företag, etablerat på en global marknad med egna produkter, tillverkade i egna fabriker, marknadsfört via egna marknadsbolag, aktbilaga 19.

Det var ett högteknologiskt tillverkande företag genomgående digitaliserat inom alla områden från utveckling, produktion till administration, med skickliga och lojala medarbetare. Allt skulle värderas genom en justerad substansvärdering beställd bakom ryggen på mig och som Håkan Nordquist mottog den 29 oktober 1993, aktbilaga 31.

Den justerade substansvärderingen visade värden - 28.988 - 31.676 d.v.s. minus 29 988 000 till 38 988 000 kr. Se vidare noteringar från Mats Staffas Aktbilaga 31 underbilaga 14.1

För den som är bevandrad i seriösa företagsvärderingar sker detta genom en due diligence (företagsbesiktning). Vad Håkan Nordquist gjort är vårdslöst och bedrägligt inte bara mot mig som ägaren utan även mot bankerna enligt nedan.

3.12 I ett FAX till Sveatornet den 8 november 1993 lämnade Håkan Nordquist och Företagskapital ett hemligt anbud betr. System 3R International AB, Aktilaga 32.

Anbudet lämnades medan överenskommelsen om 1/3-delsägandet gällde. Här återkommer brevet från den 12 oktober 1993, bilaga 101, och den justerade substansvärderingen som "dels revisors granskning 1993-10-29 av koncernens ställning -

a) *Det egna kapitalet per 1993-10-29, - 38.988 KSEK, nollställs.*

Detta negativa värde och överföring av samtliga immaterialrätter från Holding till International vederlagsfritt (se punkt 2.25 ovan) styrker att Håkan Nordquist avsiktligt undanhållit omfattande tillgångsvärden. Därtill kommer att Sparbanken i en värdering från den 22 juni 1993, bilaga 100 sida 23, värderat de utländska marknadsbolagen, som ägdes av International, till ett bedömt värde 93 300 000 kr.

Av detta framgår att Internationals värde borde vara efter överförda patent och varumärken inkl. intellektuellt kapital (Se aktbilaga 59)

Marknadsbolagen	+93 300 000.
Patent och varumärken	+42 000 000
Intellektuellt kapital	+15 000 000
Justerad substansvärdering	<u>-39 988 000</u>
Total värde aktierna International kr	+111 312 000

Detta är i vart fall marknadsvärdet lågt räknat för det igång varande operativa dotterbolaget System 3R International AB, innan nya ägare investerat en (1) krona.

Det skall noteras att Håkan Nordquist hösten 1993 hade haft tillgång till Sparbankens konfidentiella värdering av International, vilket han avslöjade under ett möte den 10 september 2003. Se nedan kommenterar till aktbilaga 117 och aktbilaga 119.

3.13 Kommentar till aktbilaga 211 punkt 3.4

Jag begär endast ett symboliskt skadestånd grundat på det bokförda värdet enligt Holdings årsredovisning 1993, aktbilaga 51.

3.14 Kommentar till aktbilaga 211 punkt 3.5

Det "Öppna avtalet" från den 3 december 1993, aktbilaga 41, hade tre parter Håkan Nordquist, Företagskapital/Stiftelsen Småföretagsfonden samlade under begreppet HNF. Stiftelsen Småföretagsfonden var ingen giltig part med rätt att förvärva och äga aktier i System 3R. Detta är reglerat i ett förvaltningsavtal mellan Företagskapital och Stiftelsen Industrifonden från den 12 november 1993, aktbilaga 104 62 §2 och aktbilaga 105.

Det "Öppna avtalet" torde därmed inte ha någon giltighet i detta sammanhang då parten Stiftelsen Småföretagsfonden var förhindrad att förvärva och äga aktier i System 3R.

Håkan Nordquist har i brevet till Kammarrätten den 18 mars 1999 markerat följande, aktilaga 45 underbilaga 28.1, citat:

"Samtliga inblandade parter, Börje Ramsbro, banken, Företagskapital AB och Håkan Nordquist, hade motstridiga intressen och kan inte betraktas som grupp."

Sanningen är den att Håkan Nordquist inte tagit hänsyn till något avtal. Han har haft målet att ta kontrollen över System 3R med hjälp av en svans medlöpare som hejat på med förhoppning om ett framtida klipp, aktilaga 65.

Någon som helst hänsyn till mig som ägaren visade han inte, då hans brister i empati, etik, moral och samhällsansvar blockerade honom från att tänka på någon annan än sig själv och familjen.

Frågan i målet gäller ersättning för skada enligt yrkande:

"Ramsbro yrkar att tingsrätten skall förplikta Håkan Nordquists dödsbo att till Ramsbro utge skadestånd om 8 851 500 kronor jämte ränta enligt 6§ räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan till de betalning sker."

Den skadeersättning som begärs är symbolisk i jämförelse med vad jag skulle erhållit som 1/3-delsägaren, vilket i vart fall hade uppgått till **100 Mkr** och därtill inkomst från anställning ca 6 Mkr, vilket var en del i uppgörelsen.

3.15 Kommentar till aktilaga 211 punkt 3.6

Inget har reglerats genom det "Öppna avtalet" från den 3 december 1993, Aktilaga 41, som är någon form av "letter of intent" enligt Håkan Nordquists egen uppfattning i samband med den tvist han förde med Skattemyndigheten och åberopade breven till Kammarrätten, Aktilaga 45 underbilaga 28.1 och 28.2.

Ingen giltig fullmakt har jag lämnat till Håkan Nordquist utan han intog rollen som självvald VD och tog kontrollen över såväl Holding som International utan att ha investerat en (1) krona.

3.16 Den "fullmakt" som åberopas återfinns som §2 i det "Öppna avtalet", Aktilaga 41, citat:

"BR befullmäktigar HNF att kalla till bolagsstämma i System 3R Holding AB och att utan begränsningar rösta för sin räkning för samtliga av BR innehavda aktier".

HNF finns ej som giltig grupp och någon giltig fullmakt har jag för övrigt inte utställt till gruppen, se punkt 3.6 ovan.

Holdings aktier i International har inte överlåtits genom någon fullmakt vare sig till Håkan Nordquist eller Holdings styrelse. Jag var ägare till Holding med

ägarkontroll även efter den 28 januari 1994, aktbilaga 46, vilket är styrkt av Håkan Nordquist genom tvisten med Skattemyndigheten, aktbilaga 45 underbilaga 28.1 och 28.2.

Enligt utdrag från Länsrätten Dom S 1387-96 gällde följande, aktbilaga 80 sida 9, citat:

"Håkan Nordquist tillträdde som verkställande direktör den 4 december 1993. I nyssnämnda avtal anges dock inte något om att Håkan Nordquist eller Företagskapital AB hade rätt att senare förvärva de återstående aktierna i moderbolaget eller aktierna i bolaget."

Håkan Nordquist dödsbo har att förete samtliga köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal för att styrka ett giltigt ägande.

3.17 Kommentar till aktbilaga 211 punkt 3.7

Skiljeklausulen i det "Öppna avtalet", aktbilaga 41, gäller endast för avtalsparterna å ena sidan Börje Ramsbro och å andra sidan gruppen HNF. Gruppen HNF **existerar inte** då Stiftelsen Småföretagsfonden ej är en giltig part.

Något separat avtal har jag inte tecknat med enbart parterna Håkan Nordquist och Företagskapital, vilka är parterna i det "Hemliga avtalet" där Stiftelsen Småföretagsfonden ej var part, aktbilaga 43.

Det "Öppna avtalet" är inte relevant i talan mot Håkan Nordquist dödsbot som för övrigt är en fråga om skadestånd.

3.18 Kommentar till aktbilaga 211 punkt 3.8

Det är således inte frågor som berör avtalen och därur härflytande rättsförhållanden. Det är en fråga om annat rättsförhållande som skapats av Håkan Nordquist och som ligger helt utanför det "Öppna avtalet" och dess villkor, vilket framgår av Håkan Nordquists brev till Kammarrätten, aktbilaga 45 och underbilaga 28.1 och 28.2.

3.19 Kommentar till aktbilaga 211 punkt 3.9

Skadan har i detta ärende uppkommit i flera steg och faser och som pågått enda fram till att skattetvisten avgjordes 2004. Att gruppen HNF ej existerade framkom först efter upptäckten att Stiftelsen Småföretagsfonden ej var en giltig part, vilket jag fann den 30 maj 2011 efter sökningar vid Riksarkivet Arninge.

Det finns alltid alternativet "ex gratia" ersättning från dödsboet Håkan Nordquist för att en gång för alla avsluta ärendet och glömma vad som varit.

3.20 Kommentar till aktbilaga 211 punkt 3.10

Enligt viljeförklaring lämnad till parterna inför kommande förhandlingar gällde att jag som fortsatt ägare till Holding skulle avveckla aktierna International till Företagskapital och Håkan Nordquist för X miljoner kronor, aktbilaga 39.

Som fortsatt ensam ägare till Holding har jag självfallet lidet skada om inte annat så åberopas tredjemansskada. Håkan Nordquist har ej kunnat uppvisa att han förvärvat några aktier i Holding från mig direkt genom giltigt köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal.

3.20 Kommentar till aktbilaga 211 punkt 3.11

Först skall det noteras att förlikningen inte i något avseende träffades under fri vilja utan under tvång och hot om personlig konkurs. Inför undertecknande av förlikningsavtalet överlämnade jag min reservation som visar min ovilja att teckna förlikningsavtalet med International, bilaga 90.

För övrigt hävdar jag att den förhandling som fördes i mål T 7 109-95 var en fejkad process grundad på falska och motstridiga omständigheter mot vad Håkan Nordquist/International förde i tvisten med Skattemyndigheten. Detta leder till en likaledes fejkad förlikning, som Hans Bagner borde stryka ett streck över och erkänna att Håkan Nordquist lurat och vilselett honom till en processföring som inte motsvarar kraven på en rättvis rättegång.

4. Sammanfattning

4.1 Jag har härmed redovisat hur Håkan Nordquist tillskansade sig kontrollen över System 3R-koncernen och hur jag därefter påtvingades ett förlikningsavtal efter en process som vilar på falska bestridandegrunder och omständigheter.

Det finns all anledning att tvivla på det "Öppna avtalets" relevans och giltighet i samband med Håkan Nordquist handlande efter den 3 december 1993 varför jag yrkar på följande:

- a) Då det framkommit att det "Öppna avtalet" har en ogiltig part hävdar jag att det inte föreligger något avtal som givit Håkan Nordquist några som helst befogenheter och rättigheter att förfoga över tillgångarna i System 3R Holding AB efter den 3 december 1993.
- b) För vidare handläggning av ärendet yrkar jag att Håkan Nordquists dödsbo överlämnar den fullmakt som han påstås haft från mig att ta kontrollen över Holding och dess tillgångar. Det "Öppna avtalet" leder inte till en giltig fullmakt enligt villkoren för en personlig fullmakt, bilaga 89.
- c) Jag yrkar att Håkan Nordquists dödsbo överlämnar köpeavtal för de aktier i Holding som han påstår sig ha förvärvat från mig. Det "Öppna avtalet" är inget förvärvsavtal som motsvarar kraven för ett giltigt förvärv, se bilaga 86.

För övrigt hänvisar jag till punkt 3.4 ovan och det förvärv av Holdings samtliga aktier från mig enligt det "hemliga avtalet", aktbilaga 43 underbilaga 26.1 punkt 3.1. Inga förvärv har gjorts.

- d) Då Håkan Nordquist styrkt i breven till Kammarrätten att jag har fortsatt ägarkontroll efter den 3 december 1994 begär jag kopia av köpeavtalen för aktier i International efter beslutet om utförsäljningen den 28 januari 1994,

aktbilaga 46. Det gäller såväl parten "Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag" som till den redan avvecklade "Stiftelsen Småföretagsfonden."

- e) Vare sig jag eller några ombud från min sida har varit delaktiga i det "Öppna avtalet", aktbilaga 41, eller andra avtal, varför jag yrkar en grundlig genomgång av avtalets giltighet och rättsverkan. Detta efter att det på senare tid har avslöjats den ogiltiga parten Stiftelsen Småföretagsfonden ingår i det "Öppna avtalet" samt Håkan Nordquists tolkning av avtalet i tvisten med Skattemyndigheten enligt breven till Kammarrätten, aktbilaga 45 underbilaga 28.1 och 28.2.

4.2 Svaranden lämnar följande kränkande anklagelse mot mig under Aktbilaga 112 punkt 3.16, citat:

Börje Ramsbros processföring har medfört kostnader till betydande belopp för de parter som involverats, även samhället har drabbats av kostnader. Tingsrätten bör hantera målet på ett sådant sätt att processkostnaderna minimeras.

Hade Håkan Nordquist, Företagskapital och bankerna följt de spelregler som gäller vid förvärv av ett medelstort företag med ca 280 anställda och en omsättning om ca 280 Mkr varav export 97%, då hade det aldrig uppstått några rättsliga processer.

Det är en skandal av den grövsta formen att producera och överlämna ett avtal, "Öppna avtalet" aktbilaga 41, som är klippt och klistrat samman och hävda att det skall gälla som slutligt förvärvsavtal, samtidigt som förutsättningen för avtalet är det "Hemliga avtalet", som undanhållits mig. I detta sammanhang åberopar jag förutsättningsläran rättsprinciper för tolkning av det "Öppna avtalets" tillämning, vilket tål att diskutera, bilaga 91

Det är således inte jag som belastat samhället och parter utan Håkan Nordquist och Företagskapital med ombudet Hans Bagner i spetsen. Eller är det så att dessa parter står över svensk lag och Europakonventionen, för att förhindra min äganderätt och en rättvis rättgång?

Jag uppmanar Hans Bagner att rannsaka sitt eget samvete efter de former av processföring som han tillämpat mot mig och fortsätter att tillämpa, vilka inte tar hänsyn till några kostnader utan det förefaller som den egna plånboken går före lagboken. Någon som helst hänsyn till motpartens fakta och intressen existerar inte. Att skylla på okunnighet om Håkan Nordquists skatteprocess är inte hela sanningen.

Jag avsäger mig allt ansvar för vad Håkan Nordquist och Hans Bagner ställt till med till följd av "System 3R-affären" och de efterföljande rättsliga processerna.

Jag ställer inte längre upp på Hans Bagner processmetoder och kostnader utan nu yrkar jag att det görs en seriös prövning av Håkan Nordquists svek och vårdslöshet med hänvisning till punkterna a) till e) ovan.

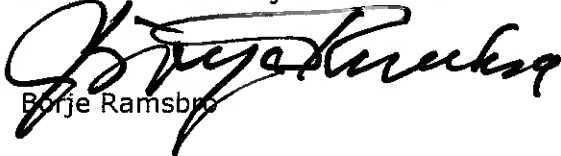
Det skall noteras att jag fört skadeståndstalan mot Sparbanken och Nordbanken utan de anklagelser som riktas mot mig ovan trots för dem kostbara förlikningar. Detta tack vare att de anlidade advokater som bemötte mig värdigt och respekterade Sveriges Advokatsamfunds - "Vägledande regler för god advokatsed".

4.3 Inlagans övriga punkter lämnar jag obesvarade tills avtalsläget från den 3 december 1993 är helt klart.

Frågan om mellandom kan ersättas med en muntlig genomgång av avtalen från den 3 december 1993 och de mot varande förda stridande omständigheterna i de två aktuella rättsinstanserna, aktbilaga 88, för att bringa klarhet i rättsläget.

Då svaranden fäster stor vikt till, aktbilagor 113 till 119, kommer jag nedan lämna mina kommentarer och fakta med hänvisningar till bilagor och aktbilagor.

Stockholm den 15 januari 2025



Börje Ramsbro

5. Kommentarer till svarandens bilagor

Aktbilaga 113

Se ovan punkt 2.16 a) och punkt 2.17 a)

Aktbilaga 114

Se ovan punkt 2.18

Aktbilaga 115.

Detta avtal existerar inte enligt punkt 2.21 ovan.

Med anledning av brev till Företagskapital från mina ombud, som besvarades den 23 november 1994 av Hans Bagner, mot bättre vetande enligt följande, bilaga 93, citat:

"Med anledning av Dina brev av den 17 oktober (till Uno Alfredeen) och den 4 november 1994 får jag på uppdrag av Företagskapital AB (FÖK) meddela följande.

Mellan Börje Ramsbro ("BR") och FÖK m.fl. föreligger skriftliga avtal av den 2 och 3 december 1993 ("Avtalen") enligt vilka BR försäljer 10% av aktierna i System 3R Holding AB ("Holding") till Håkan Nordquist/FÖK/Stiftelsen Småföretagsfonden ("HNF"). Avtalen föreskriver uttryckligen att Sparbanken äger avropa samtliga aktier i Holding för 1 krona samt att HNF i sin tur kommer att överta 100% av ägandet i System 3R koncernen. Avtalen innehåller därutöver vad man skulle kunna beteckna som en "clean break" mellan BR och System 3R koncernen.

Under januari - februari 1994 har HNF förvärvat Resterande aktier i System 3R koncernen på sätt som förutsatts i Avtalen.

Några andra avtal avseende FÖK:s förvärv av 3R koncernen föreligger ej. De brev Du åberopat (bl a att brev av den 1/12/93 från Sveatornet) visar med önskvärd tydlighet att parterna var nära den överenskommelse, som senare kom till uttryck genom Avtalen."

För FÖK:s vidkommande tvingas jag konstatera att av BR framförda krav är helt grundlösa".

Denna skrivning förstärker Håkan Nordquists culpa in contrahendo och vårdslöshet genom att Hans Bagner fortsätter på samma linje med vårdslös processföring utan någon som helst respekt för motparten och åberopade avtal.

Avtalet från den 2 december 1993, aktbilaga 115 existerar inte, se punkt 2.21 ovan

Avtal från den 3 december 1993 "Öppna avtalet", aktbilaga 41, har som förutsättning det "Hemliga avtalet", aktbilaga 43, därmed gäller förutsättningslärans rättsprinciper. Det "Öppna avtalet" gällde endast i kombinationen HNF som skall förvärva 10% av aktierna i Holding. HNF finns ej som giltig part, se punkt 2.24 ovan.

Hans Bagner har med sitt "clean break" satt tonen för efterföljande processföring där han hävdar uppfattningen att jag efter den 3 december 1993 förlorat allt inflytande, all kontroll och allt ägande i System 3R. Detta står helt i strid med vad Håkan Nordquist i tvisten med Skattemyndigheten hävdade i sina skrivelser till Kammarrätten, aktbilaga 45, underbilaga 28,1 och 28,2.

I övrigt hänvisar jag till PM, bilaga 94, från den 6 december 1994 som mina ombud upprättade efter möte med Hans Bagner och hans brev, bilaga 93.

Aktbilaga 116.

Huvudförhandlingarna i mål nr T7 109 95 gällde bättre rätt till de immateriella rättigheterna och har inget att göra med det skadestånd jag begär av Håkan Nordquist dödsbo, som grundas på andra omständigheter, som svek, bedrägligt handlande och kränkning av min äganderätt enligt EKMR.

Huvudförhandlingen fördes som en ren häxprocess mot mig då svaranden åberopade fantiserade omständigheter som stod i direkt strid mot vad Håkan Nordquist/International förde mot Skatteverket. Svaranden framförde i sin sakframställan att "*privatpersoner skall inte stämna företag.*" Detta säger allt hur jag blev bemött.

Aktbilaga 117.

Med all tydlighet motsatte jag mig förlikningen enligt Fax till mina ombud den 8 mars 2000, aktbilaga 90. Jag var helt övertygad om att jag ej hade fått en rättvis rättegång i Tingsrätten.

En tid efter avslutade förhandlingar fick jag tillgång till Internationals inlagor i tvisten med Skattemyndigheten. Av dessa framgår att det "Öppna avtalet" från den 3 december 1993 ej inneburet att jag förlorat ägandet och ägarkontrollen.

International åberopade omständigheter och bevis i Tingsrätten stod i direkt strid mot de omständigheter och bevis som International åberopade i skattetvisten. Detta har redovisats i en skrivelse till Internationals ombud Hans Bagner den 31 mars 1998, aktbilaga 88.

Tvisten i Tingsrätten gällde bättre rätt till patent och varumärken medan tvisten med Skattemyndigheten gällde mitt ägande av aktier med avseende på rätten till ett underskottsavdrag. Hade Hans Bagners "clean break" gällt i skattemålet hade inte underskottsavdraget beviljats.

Vidare har Hans Bagner i ett yttrande till Tingsrätten i mål nr T7 109-95 påstått följande, aktbilaga 90, citat:

"..samt den av BR till Sparbanken utställda optionen, som Sparbanken avropade i februari 1994, avstod nämligen BR ostridigt från allt ägande, alla befattningar och all kontroll över koncernen."

Om detta hade gällt då hade International inte haft någon rätt till underskottsavdraget.

Håkan Nordquist insåg detta och hävdade motsatsen i sina tre brev till Kammarrätten, Aktbilaga 45 underbilaga 28.1 och 28.2.

För övrigt avslöjade Håkan Nordquist vid ett möte den 10 september 2003 att han hade upprättat optionen för att utnyttjas i samband skatteplaneringen och var inte riktat till Sparbanken annat än som täckmantel för den egna bluffen, aktbilaga 55.

Se vidare yttrande aktbilaga 92 punkt 2.4 om att optionen tillkommit för skatteplanering.

Vid samma möte 10 september 2003 bekräftade Håkan Nordquist att han hade haft tillgång till Sparbankens värderingen från den 22 juni 1993, bilaga 100, vilket han tidigare hade förnekat. aktbilaga 55.

För att få tillgång till värderingen yrkade jag edition mot Sparbanken, som tingsrätten beviljade. Sparbanken överklagade till såväl Svea hovrätt som Högsta domstolen för att försäkra sig om att jag inte fick tillgång värderingen före avslutade förhandlingar, vilket lyckades, bilaga 95.

Med detta vill jag ha sagt att förlikningen i mål nr T7 109-05 skall begränsas till patentmålet och inte gälla för Håkan Nordquist dödsbo. Värderingens fakta och information skulle med säkerhet påverkat utgången i patentmålet, bilaga 100.

Aktbilaga 118.

Vad har mellandom i mål T 7855-12 att göra med det skadestånd jag begär av Håkan Nordquist dödsbo, som grundas på omständigheter som svek, bedrägligt och vårdslöst handlande och kränkning av min äganderätt enligt EKMR.

Däremot kan det vara ytterligare ett exempel på vårdslös processföring för att dölja klientens förbud att äga och förvärva aktier i System 3R-koncernen och som kringgåts genom Håkan Nordquists aktiva medverkan.

Stiftelsen Småföretagsfonden har ej varit en giltig part i det "Öppna avtalet" då förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden ej medgav förvärv av aktier

Stiftelsen Småföretagsfonden har ej varit en giltig part i det "Öppna avtalet" då förvaltningsavtalet mellan Företagskapital och Industrifonden ej medgav förvärv av aktier i system 3R. Därmed finns inte gruppen HNF, vilket förhindrat Holding från att sälja aktie i International till Småföretagsfonden, aktbilaga 46.

Småföretagsfonden har därmed aldrig varit giltig ägare till aktier i System 3R.

Den försäljning som har skett var ett led i att kringgå Stiftelsen Industrifondens förbud att investera i aktier enligt då gällande – *"Förordning (1993:31) om finansiering genom stiftelsen Industrifonden"*. Genom att fejka en affär med Småföretagsfonden och därefter hävda att Industrifonden övertagit Småföretagsfondens aktiepost har Industrifonden blivit ägare i System 3R International. Detta fusk styrks av Internationals aktiebok där Småföretagsfonden symboliskt införts samma dag som Industrifonden, bilaga 96. Köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal saknas.

Därefter har Industrifonden i ett brev till mig den 4 december 2006 (dikterat av Hans Bagner) påstått följande, bilaga 97, citat:

"Följaktligen blev Industrifonden i början 1994 ägare till Småföretagsfondens aktier först i Holding och senare också International."

Småföretagsfonden har vare sig varit ägare i Holding eller International utan allt finns bara på papperet i korruptionens anda.

Aktbilaga 119.

Denna bekräftelse krävdes av Håkan Nordquist för att komma till ett möte i de pågående diskussionerna enligt bilaga 98 och bilaga 99. För att få till stånd mötet krävde Håkan Nordquist text enligt, Aktbilaga 119.

Jag räknade med att Håkan Nordquist skulle avslöja ett och annat vid ett möte. Mycket riktigt framförde han stolt att det var han som hade upprättat optionen till Sparbanken, vilket han tidigare hävdade att mitt ombud hade gjort, aktbilaga 41 underbilaga 24.2.

Håkan vittnade i mål nr T7 109-95 där han var angelägen påtala att det fanns en oåterkallelig och ovillkorad option, bilaga 85 punkt 435 och 507. Självfallet avslöjade han inte att det var en skenoption för skatteplaneringen. Se vidare aktbilaga 92 punkt "2 *Korruption med skenoption*"

Stolt berättade han också att han under hösten 1993 haft tillgång Sparbankens värdering av den 22 juni 1993, vilket han tidigare hade förnekat, bilaga 100.

Jag fick tillgång till värderingen först efter att huvudförhandlingen var avslutad, se 3.11 och Sparbankens överklagan i editionsärendet angående värderingen, bilaga 95

Dessa avslöjanden leder till att den garanti jag lämnade till Håkan Nordquist är av noll och inte värde då han nu lämnade information som gynnat honom och skadat min intressen och påverkat utgången i mål nr T7 109-95.

Håkan Nordquist är angelägen att andra skall hålla avtal medan han själv inte respekterar vare sig skriftliga eller muntliga avtal, bilaga 102.

Börje Ramsbro

Jag uppsökte Håkan Nordquist och erbjöd honom ett generöst delägarskap, som vi träffade överenskommelse om och som han svek och åsamkade mig en ekonomisk förlust om ca 100 MKR och ett liv i existensminimum.

Detta ärende gäller endast ett krav på ett symboliskt skadestånd från Håkan Nordquists dödsbo för att därefter glömma vad som varit.

Börje Ramsbro

Bilagor:

Bilagor till yttrande i mål nr T 11240-24, 2025-01-15

67. 3R –Nyckeln till överlevnad och framsteg
68. System 3R-Gruppens utvecklingsfaser
69. 3R – Symbolen för överlevnad och framsteg
70. Stöld av "konstverket" system 3R
71. Allt kretsar runt 3R
72. Total budget för System 3R-koncernen 1989
73. PM 3R Companies abroad, 1989-01-27
74. Brev från Erowa, 1989-07-25
75. Vinna eller försvinna
76. System 3R International AB 1981 – 1991 Omsättning
77. System 3R International AB 1981 – 1991 Eget kapital
78. Brev till Första Sparbanken, 1992-07-08
79. Kjell Brändström – Åtalad för fiffel och sparkad, 1991-02-22
80. Brev från Sparbanken Juristavdelningen, 1993-08-12
81. Brev från Håkan Nordquist, 1994-03-10
82. Brev från Företagskapital AB, Hans Dirtoft VD, 1994-03-17
83. Lars Saxholm, vittnesförhör mål nr T7 109-95 sida 1 och 7
84. Mikael Nordlander, vittnesförhör mål nr T7 109-95 sida 1 och 10
85. Håkan Nordquist, vittnesförhör mål nr T7 109-95 sida 1, 33 och 36
86. Mall för avtal för försäljning av aktier
87. Mall för aktieöverlåtelseavtal
88. Dom mål nr S 1387-96 Länsrätten i Stockholm, 1997-12-30 sida 1, 7 och 9
89. Mall personlig fullmakt
90. Fax till Percy Bratt och Magnus Eriksson, 200-03-08
91. Grunderna i förutsetningsläran
92. Reservation mot avtal 2 december 1993
93. Brev från Hans Bagner Vinge, 1994-11-23
94. PM från Kautmanns Juridiska byrå, 1994-12-06
95. Editions föreläggande mot Sparbanken, värdering, mål nr T7-109-95
96. Aktieboken System 3R International AB, utdrag, 1994-02-25
97. Brev från Industrifonden, 2006-12-04
98. Brev från Håkan Nordquist, 2002-11-17
99. Brev till Håkan Nordquist, 2002-12-11
- 100- Företagsvärdering System 3R från Sparbanken, 1993-06-22
101. Brev från Företagskapital AB, 1993-10-12
102. Notering från Håkan Nordquist
103. Avtal om skyddsförvärv av immateriella rättigheter, 1993-06-18