

Stockholms Tingsrätt

Stockholm den 27 februari 2025

Avdelning 4
Box 8307
104 20 Stockholm

Yttrande

Mål nr T 11240-24 – Börje Ramsbro ./.. Håkan Nordquist dödsbo

1. Komplettering av yrkande

Då talan rör motstridiga omständigheter i olika rättsinstanser som grundar sig på samma förhållanden, finner jag anledning att komplettera mitt yrkande med ett förstahands- och ett andrahandsyrkande.

Svarandens ombud, Hans Bagner, har i aktbilaga 110 lämnat följande information, citat:

"Mitt uppdrag har varit att biträda System 3R International AB (International) i tvister mot Börje Ramsbro. Sedermera har mitt uppdrag kommit att omfatta att biträda Industrifonden mot Ramsbro i en tvist som omfattat samma omständigheter som varit aktuella i målet mellan Ramsbro och International."

Min uppfattning är att Hans Bagners uppdrag i de två ovan nämnda ärendena inte omfattar "samma omständigheter." I ärendet som rör International gällde saken "frågan om bättre rätt till patent och varumärken enligt 13 kap. 2 § RB." I ärendet som rör Industrifonden gällde saken "Fordran", där parterna åberopade helt andra omständigheter.

Vidare har Hans Bagner i samma aktbilaga 110 informerat om följande, citat:

"När målet mellan Håkan Nordquist (min notering: VD International) och Skattemyndigheten blev aktuellt i början av 1990-talet, meddelade jag Håkan Nordquist att hanteringen av detta mål låg utanför mitt kompetensområde, vilket besked Håkan Nordquist utan vidare accepterade."

Som en följd av detta blev jag aldrig ombedd att ta del av några handlingar eller vidta några som helst åtgärder inom ramen för detta ärende."

Av detta framgår att Hans Bagner saknar kompetens och kännedom om de verkliga omständigheterna kring ägarförändringen i System 3R-koncernen. Denna ägarförändring skiljer sig helt från den version som framfördes i ärendet International, som rörde patent och varumärken.

Svarandens inlägga, aktbilaga 112, grundar sig helt på ärendet T 109-95, Börje Ramsbro ./ System 3R International AB, vilket jag delvis har bemött i mitt yttrande, aktbilaga 123 och 124.

I mitt yttrande har jag åberopat omständigheter och bevisning hämtade även från ärendet med Skattemyndigheten, vilket Hans Bagner enligt ovan saknar kompetens och kännedom om.

1.1 Ändring av yrkande

I ärendet "International" har svaranden genomgående hävdade att jag förlorade äganderätten, exempelvis enligt aktbilaga 131: *"BR avstod nämligen ostridigt från allt ägande, alla befattningar och all kontroll över koncernen genom avtal den 3 december 1993"* (aktbilaga 41).

I tvisten med Skattemyndigheten har dock Håkan Nordquist, VD för International, styrkt att följande gällde fram till den 21 februari 1994:

- *"Bolaget har inte uttalat att Börje Ramsbro skulle ha fråntagits det bestämmande inflytandet i 3R i och med avtalet den 3 december 1993 (avtal aktbilaga 41, bevis: aktbilaga 45).*
- *Ramsbro var alltjämt ägare med rätt att kalla till och rösta på bolagsstämma när helst han så önskade. Han hade även rätt till utdelning på aktierna (bevis: aktbilaga 45).*
- *Varken Håkan Nordquist, Företagskapital AB eller Sparbanken har innehaft aktierna i 3R-koncernen på ett sätt som kan jämföras med ägande (bevis: bilaga 28.1).*
- *Ingen förändring av aktiernas röstvärde gjordes (bevis: bilaga 28.1).*
- *Ägandet av 3R-koncernen övergick först i februari 1994, då Sparbanken avropade optionen den 21 februari 1994" (bevis: bilaga 28.2).*

Den sista uppgiften är dock felaktig, eftersom "Banken har inte utnyttjat optionen" (bevis: bilaga 88).

Av detta framgår att jag, som ensam ägare till moderbolaget System 3R Holding AB, kan hävda rätten till ersättning för förlorat ägande och utdelning, baserat på årsredovisningen för System 3R Holding AB från 1993 (aktbilaga 51).

1.2 Yrkande

1.2.1 I första hand yrkar jag, Börje Ramsbro, att Håkan Nordquists dödsbo förpliktas att utge skadestånd om 8 851 500 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 augusti 2006 till dess betalning sker, grundat på aktbilaga 18.

1.2.2 I andra hand yrkar jag att tingsrätten förpliktar Håkan Nordquists dödsbo att utge skadestånd om 8 851 500 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Denna ändring av yrkandet ligger inom ramen för rättegångsbalken (RB) 13 kap. 3 §.

Jag emotser tacksamt tingsrättens bekräftelse om kompletteringen av yrkandet kan bifallas med tanke på kommande muntliga förberedelse.

Med vänlig hälsning


Börje Ramsbro