

Stockholms Tingsrätt

Avdelning 4
Box 8307
104 20 Stockholm

Yttrande

Mål nr T 11240-24 – Börje Ramsbro ./.. Håkan Nordquist dödsbo

1. Inledning

Då svaranden i alla avseenden bestrider min rätt till yrkat skadestånd tvingas jag ge en sammanhängande redovisning av händelseförloppet och avgörande omständigheter till åberopad skriftlig bevisning.

Svaranden förefaller ha ringa förståelse för vad som normalt gäller vid förvärv av ett medelstort globalt etablerat företag, med egna produkter, tillverkade i egna fabriker, marknadsföring via egna marknadsbolag, se System 3R företagspresentation bilaga 124. Att hänvisa till det öppna avtalet, aktilaga 41, som köpeavtal är inte seriöst, då **gruppen HNF** inte är giltig och ej heller har gjort några förvärv. Avtalet är för övrigt ogiltigt enligt punkt 6 nedan.

1.1 Innehållförteckning:

2. Rättsfakta och grundläggande omständigheter
3. Förhandling om försäljning av aktierna i International
4. Nytt avtal från den 3 december 1993, aktilaga 41
5. Hemligt avtal från den 3 december 1993, aktilaga 43
6. Ogiltigt avtal 3 december 1993, aktilaga 41.
7. Frågan om skiljenämnd
8. Börje Ramsbros anspråk är ej preskriberat
9. Förlikningen förhindrar inte anspråket
10. Börje Ramsbro har lidit ekonomisk skada såväl direkt som indirekt
11. Sammanfattning

2. Rättsfakta och grundläggande omständigheter

2.1 Sparbanken hade i bankkrisens spår bildat SveaTornet som skulle ta över nödlidande krediter från företag och fastighetsbolag. För denna verksamhet var Lars-Ove Håkansson ordförande, trots sin bristande bakgrund enligt information från SKANSKA, citat:

"Under Lars-Ove Håkanssons ledning stod Skanska inför betydande utmaningar. År 1992 rapporterade företaget förluster på över en miljard kronor till följd av valutaspekulationer och det rådande höga ränteläget. Dessa ekonomiska svårigheter ledde till att Håkan Nordquistsson avgick som styrelseordförande och koncernchef, och Percy Barnevik från ABB tog över ordförandeposten."

Med denna bakgrund utsågs Lars-Ove Håkansson till att vara min kontaktperson i de diskussioner som fördes om ledning och ägande av System 3R-koncernen. Företagets bankaffärer var ej överförda till SveaTornet, då det ej förelåg några nödlidande krediter enligt Sparbankens protokoll, aktbilaga 38.

- 2.2 Ur ett protokoll från Sparbanken Centrala Kreditkommittén 1 den 11 augusti 1993 har ärendet System 3R-koncernen diskuterats och avslutades med följande påminnelse till Lars Ove Håkansson, bilaga 114, citat:

"Lars-Erik Kvist erinrade dock om tidigare fattat principbeslut om att vare sig banken eller SveaTornet fick påta sig något ägaransvar samt poängterade, att förvärvet av aktierna måste ske av någon utomstående part."

- 2.3 Trots denna klara erinran försökte Lars-Ove Håkansson genom ett skriftligt avtalsförslag från den 30 augusti 1993 **avtvinga** mig 91% av aktierna i Holding för en (1) krona, bilaga 115, citat:

"Efter diskussioner i anledning av nu gällande avtal och förutsatt att de patent som Börje Ramsbro förvärvat återgår i System 3R Holdings AB (Holding) ägo anger vi nedan villkor som skall ingå i aktieägaravtal mellan Sparbanken Sverige AB (Banken) och Ramsbro sedan Banken av Ramsbro för en krona förvärvat 91% av aktierna i Holding."

Det förelåg någon form av spekulation av privat karaktär, vilket framkom vid de diskussioner jag förde med Lars-Ove Håkansson. Ett övertagande skulle garanterat resulterat i en avveckling av System 3R-koncernen.

- 2.4 Avtalsförslaget var ett direkt brott mot bankledningens principbeslut enligt punkt 2.2 ovan och pantsättningsreglerna. Lars-Ove Håkansson var en f.d. byggdirektör och inte någon erfaren bankdirektör som behärskade banklagstiftningen.

- 2.5 Ovetande om det interna principbeslutet avisade jag den 6 september 1993 Lars-Ove Håkanssons avtalsförslag med en inledande text och omfattande motivering för min avvisning under 1 till 36 punkter, bilaga 116, citat:

"På grundval av nedanstående punkter är det min uppfattning att ert nuvarande avtalsförslag inklusive under gårdagen diskuterade förändringar inte är praktiskt genomförbart och därmed ej kan accepteras. Denna uppfattning delar jag med min rådgivare."

Lars-Ove Håkansson försökte straffa mig för att jag hade avslöjat den missmanagement inom dotterbolaget System International AB (International), som ordförande och VD gjorde sig skyldiga till. Båda var rekommenderade av Sparbanken, som nu försökte undfly sitt ansvar, inte minst ansvaret för valutaförluster om 32 Mkr.

- 2.6 Lars Ove Håkanssons avtalsförslag avvisades också mot bakgrund av att det hade inletts diskussioner samma dag med en Björn Sandberg som var någon form av mäklare för en person, som en styrelseledamot i Holding och International hade hört talas om under sin tid i Bryssel, som eventuellt kunde vara intresserad av ett deläggande och ledning av System 3R koncernen.

I ett första steg begärde SveaTorner fullmakt om att - *"Jag medger att avsteg görs från banksekretessen för en djupare inblick i företagets ekonomi och bankrelationer"*, bilaga 117.

- 2.7 Intressenten, Håkan Nordquist kontaktade mig den 9 september 1993 och vi hade ett första möte i mitt hem. Tydligt hade Håkan Nordquist tagit del av materialet från SveaTorner då han var väl påläst om företagets bankrelationer och företagets ekonomiska utveckling.

Jag fann att Håkan Nordquist hade passande bakgrund för den person jag sökte som delägare och ledare av International, för att snabbt stoppa pågående missmanagement inom International-koncernen. Nästa möte bestämdes till den 12 september 1993.

- 2.8 Fortsatta diskussioner med Håkan Nordquist, nu tillsammans med styrelseledamoten Claes Lindvall, som hade spårat Håkan Nordquist. Mötet hölls på nytt i mitt hem. Det gällde att snabbt komma till ett beslut för att stoppa Lars Ove Håkanssons försök att ta kontrollen över Holding

Den överenskommelse som träffades blev en ägarkonstellation med lika delar för de tre parterna i International:

- Börje Ramsbro/Holding,
- Håkan Nordquist och
- Företagskapital AB (då till 50% ägt av staten och resterande av de fyra affärsbankerna).

Parterna, Håkan Nordquist och Företagskapital skulle tillföra vardera 10 Mkr i nyemission för vardera 1/3-delsägande i International. Jag/Holding skulle reducera ägandet i International från 91% till 33% och kostnadsfritt överlämna samtliga immateriella rättigheter (patenten, varumärken och produktkoncept) till International, som min/Holdings insats. Jag skulle ha fortsatt anställning inom International.

Det var klart uttalat från Håkan Nordquist att han **ej var intresserad** av ett deläggande i Holding, då det fanns ett lån till Sparbanken om 25 Mkr som jag själv fick lösa med banken. Se ägarstruktur System 3R Holding, aktbilaga 19.

- 2.9 För att snabbt komma vidare enades vi om att informera Lars-Ove Håkansson på SveaTornet om de inledda förhandlingarna med nya delägare i International. Håkan Nordquist erbjöd sig att formulera ett introduktionsbrev i mitt namn och satte sig i enrum. Resultatet blev en handskrivnen text som jag bad honom läsa in på fickminne. Ljudfilen finns kvar med innehåll enligt utskrift, aktbilaga 21.
- 2.10 Brevet, som helt igenom var Håkan Nordquists ord, skickades den 13 september 1993 till Lars Ove Håkansson, aktbilaga 22. Ur brevet framgår följande:
- De immateriella rättigheterna ägs privat av Börje Ramsbro
 - Företaget visar ett resultat om ca 20 Mkr, bilaga 121
 - Diskussioner med nya delägare pågick
 - Banken avvisades som ägare till ett högteknologiskt företag
 - Finns ingen grund för banken att säga upp krediterna till System 3R Holding AB.
- 2.11 Den 13 september 1993 hölls ett möte hos advokat Lars Nycander med deltagarna Börje Ramsbro, Håkan Nordquist och Claes Lindvall för att diskutera ägarförändringen och hur banken skulle bemötas framöver.
- Beslut togs att Håkan Nordquist skulle prata med Lars-Ove Håkansson och utverka tidsfrist om förlängning av det rullande lånet till Holding (25 mkr) som hade skötts utan anmärkning och som banken hotade att ej förlänga till följd av att jag avvisade Lars-Ove Håkanssons krav att **inte** överlämna kontrollen av Holding till SveaTornet.
- I ett protokoll från "Sparbanken Centrala Kreditkommittén 1" den 27 december 1993 har följande noterats, aktbilaga 38, citat:
- "Det antecknades dock, att bolagskoncernen hela tiden infriat sin räntebetalningar och att engagemanget varit per-forming."*
- D.v.s. lånet hade skötts enligt villkoren utan anmärkning.
- 2.12 Den 14 september 1993 träffade jag Håkan Nordquist på en lunch och ställde frågan om kontakten med Lars-Ove Håkansson. Håkan Nordquist svarade att han fått beskedet från Lars-Ove Håkansson att det var "**grönt**", vilket jag tolkade som att det rullande lånet skulle förlängas den 15 september 1993, då det var Håkan Nordquists uppdrag att försäkra sig om. Därefter inledde jag en tjänsteresa till Tyskland och återkom sent den 21 september 1993.
- 2.13 Den 22 september 1993 finner jag på mitt skrivbord ett öppnat rekommenderat brev från SveaTornet Juristavdelningen med innehållet: "*Betalningsuppmaning enligt 2 kap 9 § konkurslagen*", aktbilaga 23.
- Lars-Ove Håkansson visade nu sin hämnd över att jag avvisade hans krav om Holding och straffade med att inte förlänga lånet och därmed försätta mig i trångmål när det senare passade sig.

Normalt hade varit att banken förlängde lånet en månad för att ge delägarna tid att förhandla fram detaljerna i ett konsortialavtal.

- 2.14 Med mig från Tyskland hade jag representanter från System 3R USA och System 3R Japan, för introduktion av ägarförändringen. Den 22 september 1993 träffade Håkan Nordquist och Hans Dirtoft VD Företagskapital representanterna från de två marknadsbolagen för en avstämning inför den kommande ägarförändringen i dotterbolaget International, se grafik aktbilaga 19.

Besökarna har bekräftat mötet och den introducerade ägarförändringen, aktbilaga 24, citat:

"The September 22nd meeting discussed the possible agreement between the parties. The potential agreement described was; Borje Ramsbro, Hakan Nordquist, and Foretagskapital would own one third each of System 3R International AB, and Borje Ramsbro would remain a company employee."

Efter mötet med marknadsbolagen var det **min uppfattning** att vi hade tagit de första bindande stegen i överenskommelsen för ett delägarskap i International med parterna Börje Ramsbro/Holding, Företagskapital och Håkan Nordquist.

- 2.15 I slutet på september 1993 gör Håkan Nordquist en rundresa i Europa för att träffa marknadsbolagen i Tyskland, Schweiz, Frankrike. Italien och England. Flygbiljetten **bekostades** av International, vilket ytterligare var ett tecken på den bindande överenskommelsen.

- 2.16 Den 5 oktober 1993 hölls ett lunchmöte med direktionen på Sparbanken i direktionsmatsalen. Från bankens sida deltog dir. Lars Eklund, dir Lars Erik Kvist och Lars-Ove Håkansson ordf. SveaTorner. Med mig hade jag advokat Mikael Nordlander.

Anledningen till mötet var introduktion av ägarförändringen och begäran om bankens medgivande att avskeda styrelsens ordförande i International, Kjell Brändström, vilket banken accepterade.

Bankledningen var angelägen om att jag annullerade avtalet för mitt skyddsförvärv av patent och varumärken från Holding, aktbilaga 124 bilaga 103, vilket jag accepterade och bekräftade i ett uppföljningsbrev enligt följande , aktbilaga 25, citat:

"Efter vårt senaste möte följer jag era instruktioner och annullerar köpeavtalet för patent och varumärken."

Detta beslut tog jag då det redan hade träffats en överenskommelse med Håkan Nordquist och Företagskapital att **min/Holdings insats** var de immateriella rättigheterna för ett fortsatt 1/3-delsägande i International. Se vidare uppföljningsbrevet, aktbilaga 25.

Efter mötet med bankledningen såg jag mig **än mer** bunden till överenskommelsen med Håkan Nordquist och Företagskapital om ett delägarskap i International-koncernen.

- 2.17 Den 7 oktober 1993 hölls ett styrelsemöte i International efter att Kjell Brändström hade entledigats enligt överenskommelsen med Sparbanken. Jag informerade om bankkontakten, aktbilaga 26, citat:

"Börje rapporterade från bankmötet den 5 oktober 1993. Diskussioner med intressenter som delägare pågår. Problem som uppstår i bolaget skall i framtiden diskuteras i styrelsen."

- 2.18 Medan jag utgick från att det hade träffats en bindande uppgörelse om ett delägarskap med Håkan Nordquist, Företagskapital och mig/Holding i International, framgår det av ett protokoll från Företagskapital den 7 oktober 1993 att jag i hemlighet är **avskriven** som fortsatt delägare enligt följande, aktbilaga 27, citat:

"§ 3 Investering i System 3R

Presenterade verkställande direktören förslag till förvärv av System 3R tillsammans med civilingenjör Håkan Nordquist. Investeringen beräknades uppgå till 20 Mkr genom en nyemission till företaget och att delas mellan Företagskapital och Nordqvist."

Av protokollet framgår att Håkan Nordquist och Företagskapital redan den 7 oktober svikit överenskommelsen om delägarskapet **utan** att informera mig.

Detta **svek** kom till min kännedom först den **31 augusti 1999** genom ett editionsföreläggande i mål nr T4-967-95 riktat mot Företagskapital och som handlades av Internationals ombud Hans Bagner, bilaga 118.

- 2.19 Sparbanken Bankledningen hade den 11 oktober 1993 besvarat mitt brev från den 6 oktober 1993, aktbilaga 25. Brevsvaret var undertecknat av direktörerna Lars-Erik Kvist och Lars Eklund, vilka var värdar för lunchmötet, då jag introducerade ägarförändringen i International.

Den försäkran som lämnades i brevet utgick jag från gällde även fullföljande av den introducerade ägarförändringen **utan intrång** från banken, aktbilaga 28, citat:

"Det är väsentligt att påpeka att Sparbanken och SveaTornet inte vare sig syftat till eller vidtagit åtgärder som inneburit ett intrång i ägarens rättigheter."

Huruvida Sparbankens ledning varit delaktiga i beslutet om sveket enligt Företagskapitals protokoll, aktbilaga 27, framgår inte. Däremot finns misstanken att Lars Ove Håkansson varit inblandad efter sitt misslyckade försök att lägga beslag på Holding.

- 2.20 Den 12 oktober 1993 har Håkan Nordquist och Företagskapital i brev haft kontakt med Lars-Ove Håkansson SveaTornet i diskussioner om värdering av

System 3R International-koncernen, alltså exklusive Holding, aktbilaga 29 underbilaga 12.1.

Av detta framgår att det förts ingående diskussioner om värdet för ett övertagande av System 3R International-koncernen. I dokumentet förekommer inte moderbolaget System 3R Holding AB. Brevet avslutas med följande, citat:

"Vi har noterat att banken föreslår att vi förvärvar 90 % av aktierna i koncernen för symboliska 1 kr och själva gör en nyemission om 20 MSEK. Även om vi anser att soliditeten skulle bli väl låg är vi inte negativt inställda. Förslag att banken skulle erhålla en rätt att längre fram bli delägare genom ytterligare en nyemission har vi principiellt inget emot."

Dessa diskussioner förs utan att jag har informerats om den brutna överenskommelsen om vardera 1/3-delsägande i International. Dokumentet, aktbilaga 29 underbilaga 12.1 kom till min kännedom **22 aug. 1997** genom edition mot Sparbanken.

Omfattande information om företagets verksamhet och ekonomi hade överlämnats till de potentiella delägarna och jag hade givit klartecken till öppen dialog med medarbetarna inom International-koncernen globalt. Självfallet hade jag **stängt dörren** om jag hade känt till sveket.

- 2.21 Den 13 oktober begärde Håkan Nordquist ett **brådskande** möte med de fackliga representanterna inom International, vilket jag ombesörjde samma dag, aktbilaga 30. Kallelsen gällde ärende: *"Förhandlingar om nya delägare i system 3R International AB"*

Ej heller vid detta tillfälle lämnade Håkan Nordquist någon information om att delägarskapet tillsammans med mig redan var avskrivet.

- 2.22 Den 18 oktober 1993 träffades parterna hos Företagskapital och då gällde fortfarande vardera 1/3 "lika delar". När det gällde Holding och Holdings lån markerade Håkan Nordquist och Hans Dirtoft på nytt att det var mitt problem att lösa med banken.

Att 1/3-delsuppgörelsen gällde den 18 oktober 1993 har Håkan Nordquist bekräftat i ett huvudförhör i mål nr T 107-95. Förhöret hölls av Hans Bagner och finns sparad på **ljudfil och avskrift**, bilaga 119 punkt 34 till 39.

- 2.23 Den 20 oktober 1993 deltog Håkan Nordquist i ett lunchmöte med styrelsen för Holding och International varvid han introducerades som kommande ledare och delägare i International.

Ej heller vid detta tillfälle informerade Håkan Nordquist om att överenskommelsen från den 7 oktober 1993 om 1/3-delsägande inte längre gällde.

- 2.24 Håkan Nordquist vände sig till företagets ekonomidirektör, Mats Staffas, med begäran om upprättandet av en justerad substansvärdering av System 3R International AB-koncernen. Värderingen skulle grundas på antagandet att

International var försatt i konkurs. Alltså ett avvecklingsvärde – skrotningsvärde.

International var en igång varande lönsam och globalt etablerad koncern varför en justerad substansvärdering leder till en **vårdslös och oseriös värdering för att pressa bankerna till nedskrivning av krediter**. Resultatet av värderingen överlämnades till Håkan Nordquist den 29 oktober 1993, aktbilaga 31.

Enligt bifogad notering från Mats Staffas finns följande sammanfattning, aktbilaga 31 underbilaga 14.1, citat:

”Något alternativt beräkningssätt, som till exempel en avkastningsvärdering eller marknadsvärdering, var aldrig aktuellt att göra. Ej heller tog vi någon hänsyn till de immateriella tillgångarna, vilka System 3R International AB erlade löpande royalty (3%) till moderbolaget System 3R Holding AB, som till 100% ägdes av Börje Ramsbro.”

Jag informerades inte om substansvärderingen och Håkan Nordquists planer. Värderingen fick jag kännedom om först den **12 juni 1997** genom en inläga från svaranden International i mål nr T7-109-95.

Det skall noteras att Håkan Nordquist vid ett möte den 10 september 2003 **avslöjade** att han hösten 1993 hade haft tillgång till Sparbankens omfattande avkastningsvärdering av System 3R International AB från den 22 juni 1993, aktbilaga 124 bilaga 100.

Enligt Sparbankens värderingen har aktierna i System 3R International AB värderats till **115 Mkr, varav 93.3 Mkr** utgjorde värdet på marknadsbolagen.

Den justerade substansvärderingen visade **-29 till -39 Mkr**, som senare har åberopats i ett hemligt anbud till SveaTornet den 8 november 1993, aktbilaga 32.

Det skall noteras att jag fick tillgång till Sparbankens värdering först i **mars 1998** efter att Sparbanken ej beviljades prövning i Högsta domstolen i ett editionsföreläggande, aktbilaga 124 bilaga 95. Håkan Nordquist hade tillgång till Sparbankens konfidentiella värdering redan **hösten 1993**.

2.25 Medan överenskommelsen om vardera 1/3-delsägande fortfarande gällde, lämnade Håkan Nordquist och Företagskapital ett **hemligt anbud** den 8 november 1993 till SveaTornet Lars-Ove Håkansson som gällde rekonstruktion av System 3R International AB, aktbilaga 32, citat:

Förslaget gällde:

”Vår utgångspunkt

dels vårt tidigare förslag av 1993-10-12 (aktbilaga 29 underbilaga 12.1)

dels revisors granskning 1993-10-29 av koncernens ställning (aktbilaga 31)

Notera att det gällde förvärv av International och inte Holding som jag fortsättningsvis skulle äga till 100%, se företagsstruktur aktbilaga 19.

Förslaget gällde således att Holding skulle **plundras** på aktierna i International och de immateriella rättigheterna enligt följande, aktbilaga 32, citat:

*"H Nordqvist och Företagskapital förutsättes att tillsammans i nytt aktiekapital emittera 20 MSEK sedan det gamla aktiekapitalet har nedskrivits till **1 SEK**.*

En förutsättning för övertagandet är att alla bankerna kvarstår med sina lån - efter vederbörliga bortskrivningar.

*Ytterligare en förutsättning är att samtliga immaterialrätter - patent, varumärken, produkträttigheter, firma etc - vilka för närvarande tillhör moderbolaget System 3R Holding, utan **vederlag** överförs till System 3R International."*

Vare sig bankerna eller de potentiella delägarna hade fullmakt att förhandla om ägandet till mina i banken pantsatta aktier i Holding och International. Ingen pant var påropad eller tegen i anspråk.

Detta anbud fick jag kännedom om först den **2 december 1996** som inlaga från svaranden International i mål nr T7-109-95.

- 2.26 Den 10 november 1993 cirkulerade inom företaget ryktet att Håkan Nordquist och Företagskapital förhandlade med bankerna om att själva ta över företaget, i strid mot den överenskommelse om vardera 1/3-delsägande i International, som gällde mellan parterna Börje Ramsbro/Holding, Företagskapital och Håkan Nordquist.

Jag begärde direkt möte med Företagskapital och Håkan Nordquist, som hölls den 10 november 1993 hos Företagskapital. Med mig vid mötet hade jag advokat Mikael Nordlander.

Nu först informerades jag om att överenskommelsen inte kunde fullföljas med motiveringen att jag ej kunde tillföra 10 Mkr som de övriga parterna. Enligt överenskommelse gällde att jag/Holding som insats för 1/3- delägandet skulle överlämna de immateriella rättigheterna (patent och varumärken) kostnadsfritt till International (marknadsvärde ca 42 Mkr, aktbilaga 59) Dessutom skulle royalty om 3% från International till Holding upphöra.

Håkan Nordquist påstod att de immateriella rättigheterna redan ägdes av International genom en påropad option från ett tidigare deläggande med andra parter. Optionen hade upphört att gälla, vilket jag framförde. Denna fråga har senare avgjorts i domstol mål nr T7-109-95, varvid tingsrätten fastställde att mitt Holding **ägde** samtliga immateriella rättigheter efter den 6 oktober 1993, efter mitt brev till Sparbanken den 6 oktober 1993, aktbilaga 25.

I ett brev från Håkan Nordquist den 23 mars 1994 lämnades en annan version varför 1/3-delsägande inte kunde fullföljas, aktbilaga 42 punkt 3, citat:

"Ditt krav att få behålla en tredjedel även efter en rekonstruktion med nyemission skulle innebära att Företagskapital och jag de facto skulle skänka Dig en tredjedel av vår nyemission. Vi har inte varit beredda till att göra detta."

Båda varianterna är **lika falska**, då Håkan Nordquist och Företagskapital i sitt hemliga anbud till SveaTornet **två dagar innan** hade utgått från att Holding ägde de immateriella rättigheterna och skulle **utan vederlag** överföras till International. Se punkt 2.25 ovan och aktbilaga 32.

Vidare har Hans Dirtoft VD Företagskapital lämnat ytterligare en version som motivering för den svikna överenskommelsen om delägarskapet, aktbilaga 29.

"Som framgår av de brev från 1994 till vilka Börje Ramsbro hänvisar fördes i ett visst skede diskussioner om ett upplägg enligt vilket Börje Ramsbro, Företagskapital och Håkan Nordquist skulle äga en tredjedel var av System 3R International (International). Det är också riktigt att Företagskapital tog kontakt med Sparbanken för att efterhöra bankens inställning till en lösning baserad på nämnda ägarfördelning. Banken ställde emellertid som krav för dess medverkan i en helhetsuppgörelse att Börje Ramsbro inte skulle ha något ägarinflytande i koncernen. Som en följd härav samt då Börje Ramsbros anspråk i övrigt framstod som helt oacceptabla avbröt Företagskapital och Håkan Nordquist diskussionerna om tredjedelsägande".

Även om banken skulle ha haft en negativ inställning till mig är det inget giltigt försvar att förtiga att överenskommelsen svikits redan den 7 oktober 1993, aktbilaga 27, för att under mellantiden förhandla med bankerna och begära information om företagets verksamhet, bankrelationer, värdering, kundrelationer, mm.

Jag gör gällande att dolus och culpa in contrahendo gäller för Håkan Nordquists handlande, som stöd för **yrkat skadestånd** (andrahandyrkandet) från Håkan Nordquist dödsbo.

- 2.27 Den 11 november 1993 överlämnade Håkan Nordquist och Företagskapital ett ytterst kränkande förslag (upprättat av Håkan Nordquist enligt Hans Dirtoft) om ett konsultavtal i det företag som jag vid tidpunkten ägde. Förslaget avslutades med följande uppmaning, aktbilaga 34, citat:

"Vi skulle även sätta mycket stort värde på att Du i och med denna konkreta avsiktsförklaring omgående i dag gå banken tillmötes och överlåta Dina aktier i System 3R Holding AB och därmed undvika en förestående konkurs"

Som framgår bekräftades att uppgörelsen med Håkan Nordquist och Företagskapital **inte** inkluderade moderbolaget System 3R Holding AB. Håkan Nordquists förslag avvisades. Här utnyttjas konkurshotet som ett resultat av det ej förlängda lånet till Holding, se ovan punkt 2.13.

- 2.28 Den 15 november 1993 finns ett protokoll från Företagskapital, aktbilaga 36, som jag fick tillgång till den **31 augusti 1999** genom ett editionsföreläggande mot Sparbanken i mål nr T4-967-95, som inlämnades av advokat Hans Bagner den 30 augusti 1999, bilaga 118.

Av detta protokoll framgår att det fördes förhandlingar om ägandet till mitt företag trots att ingen part haft fullmakt att förhandla för min räkning om mitt ägande, aktbilaga 36, citat:

"Efter långa och hårda förhandlingar med SveaTornet och Sparbanken har en muntlig uppgörelse träffats mellan bankerna, Håkan Nordquist och Företagskapital om ägande i System 3R"

I övrigt framgår av protokollet, citat:

"Vidare informerade verkställande direktören att Börje Ramsbro, huvudägare till System 3R koncernen, ännu ej träffat någon uppgörelse med bankerna. Detta skulle kunna leda till att bankerna skulle komma att ansöka bolaget i konkurs." Obs! Bolaget var System 3R Holding AB.

Några förhandlingar med bankerna förde jag ej efter överenskommelsen med Håkan Nordquist och Företagskapital om vardera 1/3-delsägande i International.

- 2.29 Den 15 november 1993 vände sig Lars-Ove Håkansson till styrelsens ordförande Tommas Setterberg, som återinträtt efter Kjell Brändström. Krav framställdes att aktierna i System 3R International AB skulle överlämnas till banken för 1 krona.

Som ägare till moderbolaget Holding fick jag i uppdrag att besvara Lars Ove Håkansson, vilket gjordes, aktbilaga 35, citat:

"Bekräftar härmed att detta villkor inte kan accepteras då banken ej hörsammat mina och företagets krav på ersättning för befintliga värden och ekonomisk skada som uppkommit genom VD och ordf. som banken utsett och haft fullt förtroende för enligt bilagor."

Mitt svar resulterade i att Lars-Ove Håkansson telefonledes kontaktade mig i hemmet ca 21.30 och ställde frågan - "Kommer Holding att överlämna aktierna i International till banken". Mitt svar blev ett entydigt NEJ, varpå Lars Ove kontrade med - "Då sätter vi Holding i konkurs." Hotet fullföljdes, aktbilaga 35 underbilaga 18.1.

Jag bemötte Lars-Ove Håkanssons konkurshot med ett telefax den 16 november 1993, aktbilaga 37.

Lars-Ove Håkansson handlande var ett resultat av att han i någon form hade "sålt" International och nu skulle han leverera aktierna, vilket misslyckades då jag krävde, citat: -

"För mig gäller den ursprungliga lösningen och allt annat är löftesbrott som försvårar fortsatta diskussioner och samarbete."

- 2.30 Att överenskommelse om 1/3-delsägande avbröts ledde inte till att Håkan Nordquist och Företagskapital kunde lägga beslag på mitt livsverk System 3R utan att respektera normala spelregler som gäller vid förvärv av ett medelstort globalt företag, aktbilaga 19 underbilaga 2.1.

Trots sveket tog jag som ägare till moderbolaget System 3R Holding AB beslutet att erbjuda Håkan Nordquist och Företagskapital att förvärva aktierna i International. Därefter skulle jag som ägare till Holding lämna licensrätt mot royalty för att utnyttja Holdings immateriella rättigheter.

Mitt beslut resulterade i en **skriftlig viljeförklaring**, med **mina villkor** inför kommande förhandlingar, aktbilaga 39.

3. Förhandlingar om försäljning av Holdings aktier i International

- 3.1 För att överbrygga motsättningarna mellan parterna anlidade jag en extern part som skulle leda förhandlingarna, som introducerades för samtliga berörda parter inkl. Lars-Ove Håkansson SveaTorent genom telefax den 23 november 1993, aktbilaga 40.

- 3.2 De förhandlingar som fördes den 29 november och 1 december 1993 väckte misstankarna att det redan fanns någon form av avtal mellan bankerna, Håkan Nordquist och Företagskapital. Håkan Nordquist framförde vid mötet den 1 december 1993 att han hade ett bindande avtal med bankerna att förvärva International. Han framförde dessutom - *"Om jag inte får ta över företaget kommer jag att stämma bankerna."*

Detta resulterade i att mötet avbröts då det inte fanns något att förhandla om. Jag framförde till mötesdeltagarna - *"Det här kommer att sluta i rättsalen"*.

- 3.3 Min förhandlingspartner, Lars Saxholm, fullföljde sitt uppdrag med att upprätta ett avtal som var ensidigt dikterat av motparten och utan min påverkan.

- 3.4 Den 2 december 1993 förelades jag avtalet, aktbilaga 115.

Utan närvaro av motparterna undertecknade jag avtalet mot min vilja och med en **reservation**, aktbilaga 124 bilaga 92. Avtalets giltighet förutsatte förhandlingar med bankerna, då Håkan Nordquist hävdade att han redan hade ett avtal med bankerna och att avtalet **inte i något avseende motsvarade min viljeförklaring**, aktbilaga 39.

- 3.5 Enligt avtalet från 2 december 1993 gällde följande vad avser aktierna i Holding, aktbilaga 115, citat:

"§3

BR ger Sparbanken rätten att avropa samtliga aktier i System 3R Holding AB för 1 kr och omgående överlåter samtliga rösträtter i bolaget."

Jag hade inte förhandlat med banken om detta alternativ, som tidigare hade avisats. Sparbankens förvärv av aktierna i Holding stod i strid mot villkoren i min viljeförklaring med krav på följande, aktbilaga 39, citat:

"Banken avskriver lånet 25 milj. kr i System 3R Holding och BR kvarstår som ägare.

Det var således **inte** Håkan Nordquist och Företagskapital som skulle äga Holding efter den 2 december 1993 enligt detta avtal.

- 3.6 Håkan Nordquist och Företagskapital har förnekat att de tecknat något avtal från den 2 december 1993, de accepterar endast avtalet från den 3 december 1993, se aktbilaga 124 bilaga 81 och bilaga 82.

4. Nytt avtal från den 3 december 1993, aktbilaga 41

- 4.1 Sparbanken accepterade inte avtalet varför Håkan Nordquist informerade ombudet Mikael Nordlander den 3 december 1993 om att det skulle komma ett nytt avtal. **Mina ombuds uppdrag upphörde efter avtalet den 2 december 1993.**

- 4.2 Utan någon som helst förhandling med mig och utan gemensamma partsavsikter kom det ett nytt avtal fredagen den 3 december 1993 kl 16.30 via telefax från SveaTornet, avsändare Hans Dirtoft, aktbilaga 41. Under **tvång** och hot om utpressningskonkurs mot Holding undertecknades avtalet och returnerades med vändande fax.

- 4.3 I samband med 1/3-delsägandet **avvisade** Håkan Nordquist och Företagskapital varje form av ägande i moderbolaget System 3R Holding AB. Genom det nya avtalet skulle en **grupp HNF** förvärva 10% av aktierna i Holding för 1 kr. aktbilaga 41

I gruppen HNF ingick Stiftelsen Småföretagsfonden som senare visade sig vara förhindrad att förvärva och äga aktier i System 3R enligt ett avtal mellan Företagskapital och Stiftelsen Industrifonden från den 12 november 1993, bilaga 120, citat: *"Några ägarengagemang i nya företag görs ej."*

Gruppen HNF har **aldrig** giltigt förvärvat 10% av aktierna i Holding från mig genom ett aktieöverlåtelseavtal. Gruppen HNF **existerade** inte, vilket leder till att avtalets §1 och §2 **saknar total giltighet**, aktbilaga 41.

- 4.4 Lördagen den 4 december 1993 kallade Håkan Nordquist in företagets ekonomidirektör, Mats Staffas, och för honom dikterade flera protokoll från bolagsstämmor och styrelsemöten, **som inte hade hållits**. Allt var fejkat, se aktbilaga 48 underbilaga 1 - 4.

Vare sig jag eller ekonomidirektören kände till Håkan Nordquists planer och vilken uppgörelse som hade träffats med bankerna. Läs vidare Mats Staffas noteringar från lördagen den 4 december 1993, aktbilaga 48.

5. Hemligt avtal från den 3 december 1993, aktbilaga 43.

- 5.1 Då allt verkade fel ställdes en fråga till bankledningen i Sparbanken om vilka avtal som banken hade träffat och som reglerade ägarförändringen i System 3R-

koncernen. Svar lämnades den 15 november 1994 enligt följande, aktbilaga 43, citat:

"Två avtal träffades den 3 december dels mellan Sparbanken Sverige AB, Håkan Nordquist, Nordbanken och Företagskapital AB, dels mellan Er, Håkan Nordquist och Företagskapital AB/Småföretagarfonden. Genom dessa avtal är en slutlig uppgörelse träffad mellan Er och banken."

Här avslöjades det att det fanns ett separat avtal mellan bankerna, Håkan Nordquist och Företagskapital, som undanhållits mig trots att det var avgörande för hela affärsupplägget och en förutsättning för de avtal jag påtvingades samma dag. Det hemliga avtalet fick jag ta del av först den **22 november 1994**.

- 5.2 Det har framkommit att först tecknades det hemliga avtalet, vilket var anledningen till att Sparbanken ej kunde acceptera avtalet från den 2 december 1993. Enligt det 2 december 1993 var det Sparbanken som skulle förvärva Holdings aktier, vilket de inte kunde acceptera. I det redan befintliga hemliga avtalet var det Håkan Nordquist och Företagskapital som skulle förvärva samtliga aktier i Holding från mig, aktbilaga 43, citat:

Nordquist och Företagskapital skall denna dag dels förvärva 10% av Ramsbros aktier i Holding, dels få fullmakt från Ramsbro, att kalla till, och utan begränsningar företräda Ramsbro vid, bolagsstämma i Holding, Nordquist och Företagskapital har vidare för avsikt att under januari 1994 förvärva Ramsbros återstående aktiepost i Holding.

- 5.3 Enligt ett intyg till Sparbanken Sverige och Nordbanken den 28 januari 1994 har Företagskapital och Håkan Nordquist intygat följande. Aktbilaga 44, citat:

"Betr: System 3R-koncernen

Refererande till den 3 december ingått avtal mellan rubricerade parter å ena sidan och undertecknade parter å andra sidan intygar vi härmed att följande villkor för avtalet har uppfyllts.

"Pkt 9.1 Direktör Börje Ramsbro har den 3 december 1993 i särskilt avtal biträtt innehållet i pkt 3.1. av ovan avtal."

För det första bekräftas det att ett villkor för ägarförändringen är att samtliga aktier i Holding **skall förvärvas direkt från ägaren Börje Ramsbro**.

För det andra gäller att Håkan Nordquist och Företagskapital haft avsikten att under januari ha förvärvat samtliga aktier i Holding, aktbilaga 43 punkt 3.1.

För det tredje har vare sig Håkan Nordquist eller Företagskapital fullföljt förvärvet av några aktier i Holding enligt överenskommelsen i det hemliga avtalet, aktbilaga 43, eller enligt det öppna avtalet, aktbilaga 41, genom aktieöverlåtelseavtal tecknade med ägaren Börje Ramsbro. Detta styrks av att det saknas noteringar i Holdings aktiebok, aktbilaga 52.

För det fjärde avskrevs lånet till Holding den 31 december 1993 och därefter låg aktierna i depå hos Sparbanken för min räkning och ägande, aktbilaga 50.

- 5.4 Det vilar på Håkan Nordquist dödsbo att **uppvisa** giltiga rättshandlingar vad gäller förvärvet och ägande av 250 aktier i Holding. I annat fall finns inget giltigt förvärv och ägande i system 3R-International koncernen.

6. Ogiltigt öppet avtal 3 december 1993, aktbilaga 41

- 6.1 Jag inbjöd parterna Företagskapital AB, Håkan Nordquist och Sveatornet till förhandlingar med vädjan, aktbilaga 40, citat:

"Förhandlingarna måste föras utifrån en helhetslösning och jag vädjar till parterna att öppet redovisa sin ställningstaganden och synpunkter till Lars Saxholm."

Allt blev fel och slutade med ett avtal som ingen accepterade, aktbilaga 115 och aktbilaga 124 (reservation från Börje Ramsbro)

- 6.2 Enligt uppgifter var det Lars-Ove Håkansson som inte accepterade avtalet av den 2 december 1993 och krävde ändringar, som resulterade i att SveaTornet tog över ansvaret för ett nytt avtal, som ensidigt producerades (klipptes och klistrades samman) av Håkan Nordquist, Företagskapital och SveaTornets internjurist Lennart Järvengren i samverkan med Lars Ove Håkansson. Allt sker hos SveaTornet.

- 6.3 Det råder ingen tvekan om att det hemliga avtalet, aktbilaga 43, har först förhandlats fram, vilket framgår av att flera punkter innehåller vad som "skall" göras (se pkt 3.1, 3.2, 3.3, 3.5 och 3,6) o.s.v.

- 6.4 Det nya avtalet tillställdes mig fredagen den 3 december ca 16.30 via fax till kontoret där jag vistades ensam, aktbilaga 41. Jag uppmanades att underteckna avtalen och returnera dem med vändande fax. I annat fall kommer Holding att försättas i utpressningskonkurs måndagen den 6 december 1993.

För stunden kunde jag inget annat göra än att följa uppmaningen. Jag var övertygad om att allt var fel då det inte går att sälja ett medelstort globalt och lönsamt tillverkande företag med egna produkter, utan föregående förhandlingar mellan parterna och gemensamt upprättat köpeavtal.

Omtanken om medarbetarna och kunderna fick avgöra mitt ställningstagande att underteckna avtalet **inte som försäljningsavtal** utan som **blockeringsavtal** mot verkställning av utpressningskonkursen.

För övrigt har SveaTornets internjust Lennart Järvengren under edlig förpliktelse hävdlat uppfattningen att det öppna avtalet **hänger ihop** med det hemliga avtalet, vilket för mig var okänt den 3 december 1993.

- 6.5 Direkt efter den 3 december 1993 har jag fört mycket omfattande skriftväxling med berörda parter, vilket styrker att jag aldrig har accepterat försäljningen av

moderbolaget System 3R Holding AB, eftersom min viljeförklaring inte i något avseende uppfyllts, aktbilaga 39

6.5.1 Svek

Jag uppsökte Håkan Nordquist och erbjöd honom ett generöst 1/3 delsägande i International. På falska grunder svek han överenskommelsen med motiveringen att min insats också skulle vara 10 Mkr, då de immateriella tillgångarna (marknadsvärde ca 42 Mkr aktbilaga 59) redan ägdes av International. Detta var en **bluff** och grovt bedrägeri då han två dagar innan hade lämnat ett hemligt anbud enligt vilket jag/Holding ägde de immateriella tillgångarna, aktbilaga 32.

Senare såldes de immateriella rättigheterna för 17 Mkr till International och köpeskillingen returnerades som koncernbidrag till International. Därmed var mitt åtagande fullföljt som fortsatt delägare.

I övrigt gäller sveket också undanhållandet av beslutet att delägarskapet var avskrivet redan den 7 oktober 1993, aktbilaga 27.

6.5.2. Ocker

Håkan Nordquist (Civ.ing och Civ.eko.) har avsiktligt på falska grunder i hemlighet för mig vänt sig till företagets ekonomidirektör och företagets revisor och begärt upprättandet av en justerad substansvärdering med antagande att det igång varande företaget International var försatt i konkurs. Resultatet av denna värdering mottog han den 29 oktober 1993, aktbilaga 31, och som visade – 29 till – 39 Mkr. Detta värde har Håkan Nordquist sedan utnyttjat i ett hemligt anbud till Sveatornat den 8 november 1993, aktbilaga 31, allt för att pressa bankerna till oseriösa nedskrivningar av krediter som resulterade i att jag som ägare offrades.

I detta fall styrks ockerbedrägeriet genom att Håkan Nordquist den 10 september 2003 vid ett möte erkände att han under hösten 1993 haft tillgång till Sparbankens omfattande värdering av International från den 22 juni 1994, aktbilaga 124 bilaga 100 (sida 25). Denna värdering visar ett värde för System 3R International AB om **115 Mkr**, exklusive de immateriella rättigheterna som ägdes av Holding, marknadsvärde ca 42 Mkr

Det skall noteras att denna värdering fick jag tillgång till först den **20 mars 1998** efter edition mot Sparbanken, som tvingades lämna ut handlingen efter att Högsta domstolen vägrade prövningstillstånd, aktbilaga 124 bilaga 95.

6.5.3 Tvång

Jag tvingades underteckna avtalshandlingarna utan någon som helst förklaring. Det informerades inte om att det fanns ett hemligt avtal med helt andra villkor och att det hemliga avtalet gällde som förutsättning för det avtal jag tvingades underteckna under utpressningskonkurs.

Till avtalet var en option bifogad riktad till Sparbanken som senare (år 2003) visade sig vara en **skenoption**, A41 bilaga 24.2, upprättad av Håkan Nordquist för skatteplanering inom International. Se vidare punk 8 Preskription

Det avtal jag tvingades underteckna den 3 december 1993, aktbilaga 41, gällde endast försäljning av 10% av aktierna i Holding till **gruppen HNF** som för övrigt inte är en juridisk giltig grupp då parten Stiftelsen Småföretagsfonden inte är en giltig part. Se punkt 4.3 ovan.

Avtalet, aktbilaga 41, är inget annat än ett **skenavtal** för att dölja det verkliga avtalet mellan bankerna, Företagskapital och Håkan Nordquist, aktbilaga 43, som omfattade hela System 3R koncernen d.v.s. såväl Holding som International men hade undanhållits för mig för att inte avslöja Håkan Nordquists upplägg för det smarta klippet.

Det öppna avtalet från den 3 december 1993, aktbilaga 41, är ensidigt producerat och påtvingat mig utan föregående förhandlingar. Avtalet är **ogiltigt** enligt 36§ avtalslagen. Till stöd för denna uppfattning hänvisar jag till avtalets §3 vad avser fredlig uppgörelse med Sparbanken/Nordbanken med vilka jag senare efter skadeståndstalan träffat förlikningsavtal till följd av deras medverkan till tvång och utpressning, aktbilaga 57 och aktbilaga 58.

7. Frågan om skiljenämnd

- 7.1 Min inställning till skiljenämnd har ej förändrats sedan mål T7 109-95, då samma avtal, aktbilaga 41 var i fråga. Avtalet är ensidigt producerat av motparterna med stöd av bankerna varför det föreligger en obalans såväl ekonomiska som kunskapsmässigt mellan avtalsparterna. Några diskussioner och överenskommelse om skiljenämnd har inte förekommit.
- 7.2 Oavsett om avtalet från den 3 december 1993, aktbilaga 41, är ogiltigt eller ej är det uteslutet att det kan tjäna som överlåtelseavtal av System 3R-koncernen när det finns ett hemligt avtal, aktbilaga 43, som utgör förutsättning för hela affärsupplägget och gällande villkor.
- 7.3 I händelse av att svaranden inte accepterar denna argumentering vill jag hänvisa till rättsfallet NJA 1979 s 666 som rörde tillämpning av 36 § avtalslagen på skiljeklausulen i avtal mellan näringsidkare har HD bl a framhållit följande:

"En bestämmelse att skiljemannaförfarande skall tillämpas på tvister i anledning av ett avtal kan medföra att en ekonomiskt svagare part på grund av de särskilda kostnader för ett skiljeförfarande betas möjligheten att få sin rätt prövad. Redan detta förhållande kan beroende på omständigheterna, göra att bestämmelsen framstår som oskälig. Detta gäller i än högre grad, om avtalet ger den starkare parten rätt att ensidigt bestämma om användandet av skiljemannaförfarandet. Den omständigheten att förfaringssättet vid tvist inte bestäms i avtalet utan kommer att bero av ett ställningstagande i framtiden kan nämligen

medföra att konsekvenserna av klausulen om förfaringssättet vid tvist inte blir till fullo beaktade.

I målet är fråga om avtal mellan näringsidkare. Emellertid har de vid avtalets ingående ej intagit en jämbördig ställning. SAPA var sålunda ett etablerat företag med stor erfarenhet i affärsförhållanden medan G enligt vad som framkommit hade begränsade ekonomiska möjligheter och var oerfaren i fråga om handelsavtal av denna art. G var vidare angelägen om att erhålla de beställda varorna och hade inte något annat svenskt företag att vända sig till. Klausulens föga framträdande placering och det förhållandet att några diskussioner om den inte förekom i samband med avtalets ingående gör det mot den angivna bakgrunden förklarligt att G, som han påstått, vid avtalets ingående inte ägnat klausulen tillräcklig uppmärksamhet eller reflekterat över vad den kunde innebära för honom i kostnadshänseende.

HD finner omständigheterna vara sådana att de förut angivna principiella betänkligheterna mot en skiljeklausul av det slag avtalet innehåller gör sig gällande i fråga om den föreliggande tvisten. Klausulen bör därför med tillämpning av 36 § avtalslagen lämnas utan avseende".

Av betydelse för bedömning kan således i ljuset av HD:s praxis anses vara (1) parternas styrkeförhållanden (2) huruvida skiljeavtalet träffats efter ingående förhandling där part företrätts av advokat och uppmärksammas på skiljeklausulens existens och innebörd etc (3) innebörden och konsekvenserna av en skiljeklausul för den svagare parten när det gäller möjligheterna att få sin rätt prövad.

- 7.4 Enligt redovisning i det föregående har jag varit i en klart underlägsen ställning och i tvångssituation när jag frånhändes kontrollen och ägandet i System 3R koncernen genom undertecknandet av avtalet från den 3 december 1993, aktbilaga 41. Om ett skiljeavtal mellan HNF och mig skulle anses ha träffats den 3 december 1993 är det m a o uppenbart att detta inte ingåtts mellan jämställda och giltiga parter under förhandlingar. För övrigt är HNF en ogiltig part.
- 7.5 Tillämpningen av 36§ avtalslagen skall göras i ljuset av artikel 6.1 Europakonventionen. Enligt stadgad praxis från Europadomstolen garanterar artikel 6 en rätt till domstolsprövning (*access to court*) avseende civila rättigheter och skyldigheter.
- 7.6 Jag avvisar härmed alternativet skiljenämnd och hävdar min rätt till domstolsprövning.

8. Börje Ramsbros anspråk är ej preskriberat .

- 8.1 Håkan Nordquist har, i samband med tvisten med Skattemyndigheter om rätten till ett underskottsavdrag, genom brev till Skattemyndigheten, Länsrätten och Kammarrätten tydligt markerat att avtalet från den 3 december 1993, aktbilaga 41, ej är ett köpeavtal utan ett "letter of intent" alternativt ett interimistisk avtal

- 8.2 Så länge det pågick en tvist med Skattemyndigheten om underskottsavdraget förelåg ingen fastställd tidpunkt när preskriptionstiden skulle börja löpa. Jag hade påtvingats en ägarförändringen genom svek, ocker och tvång genom avtal vars giltighet ifrågasätts.
- 8.3 Håkan Nordquist var huvudperson i skatteärendet och utnyttjade mig för att lagenligt få tillgång till underskottsavdraget. Vidden av skatteärendet blev känt för mig först efter den 30 december 1997 genom Länsrättens dom i mål nr S 1387-96, aktbilaga 80. Kompletterande dom bilaga 123.
- 8.4 Efter Länsrättens dom blev omfattande material i skattetvisten offentligt i början 1998. Det visade sig att Håkan Nordquist hade framfört uppgifter och omständigheter i Länsrätten som stod i direkt strid mot de uppgifter och omständigheter han framförde i Tingsrätten i mål nr T 7 109-95 Börje Ramsbro ./ System 3R International AB.
- 8.6 Vid en genomgång av Håkan Nordquists vittnesutsagor i de två rättsinstanserna visade det sig att han hade lämnat en rad motstridande och osanna uppgifter, vilket resulterade i framgång i båda rättsinstanserna, aktbilaga 88.
- 8.7 Medan Håkan Nordquist och hans ombud Hans Bagner i Tingsrätten hävdade att jag den 3 december 1993 hade förlorat allt inflytande, allt ägande och all kontroll i mitt företag, framgick motsatsen i de brev Håkan Nordquist tillställde Länsrätten och Kammarrätten, aktbilaga 45 och bilaga 28.1 och bilaga 28.2.
- 8.8 Tidpunkten för när preskriptionstiden **ska börja** räknas är efter att tvisten med Skattemyndigheten avgjorts, varefter ägandet, ekonomiska värden och rättsliga fakta slutligen fastställdes för System 3R International AB och Börje Ramsbro.

Ur ett protokoll från Regeringsrätten den 10 februari 2004 har målet avgjorts enligt följande, bilaga 122, citat:

"Föredraganden anmäler att Skatteverket överklagar kammarrättens dom och att Börje Ramsbro framställer yrkanden avseende viss bevisning och om återförvisning av målet till kammarrätten.

Målet föredras.

Regeringsrätten fattar följande

Beslut

Kammarrättens dom rör inte Börje Ramsbro på ett sådant sätt att han har rätt att överklaga den.

Regeringsrätten avvisar därför Börje Ramsbros yrkanden.

Regeringsrätten meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därför fast.

Uppvisat och lämnat för

Expediering 2004-02 24

8.9. Jag hävdar min rätt till att preskriptionstiden **börjar löpa** från Regeringsrättens beslut den 10 februari 2004, varefter samtliga omständigheter och fakta är fastställda i mina relationer till Håkan Nordquist dödsbo.

8.10 I mitt yrkande den 26 augusti 2024 har jag under punkt - "3.10 Yrkat skadestånd" - framställt följande citat:

"För att undvika oändliga diskussioner om nivån av det yrkade skadeståndet har ramen satts till den aktuella aktiepostens bokförda värde 8 851 500 kr, bilaga 1, trots en mångdubbelt högre ekonomisk skada och förluster.

Nordquist har undertecknat Årsredovisning 1993 för såväl Holding som International varför det bokförda värdet inte borde ifrågasättas."

8.11 Jag avvisar härmed svarandens uppfattning att "Börje Ramsbros anspråk är preskriberat" eftersom den skadegrundade handlingen avslutades först efter Regeringsrättens beslut 2004-02-10, varefter preskriptionstiden började löpa. Först efter denna tidpunkt var osäkerheten för utgången i skattetvisten borta och jag kunde framställa mitt skadeståndskrav grundat på de verkliga omständigheterna.

8.12 Innan jag utställde fakturan, aktbilaga 18, fördes omfattande korrespondens med Håkan Nordquist i ett försök att finna en fredlig lösning grundad på omfattande ny bevisning efter Regeringsrättens beslut.

9. Förlikningen förhindrar inte anspråket

9.1 Förlikningsavtalet, aktbilaga 119, ingicks efter en rättegång i mål nr T7 109-95, som gällde bättre rätt till de immateriella rättigheterna. Domstolen fastställde att System 3R Holding AB efter den 6 oktober 1993 ägde samtliga immateriella rättigheter. System 3R Holding AB var vid tidpunkten helägt av Börje Ramsbro.

9.2 Enligt förlikningsavtalet punkt "4. Ramsbros förklaringar gentemot International m fl" gäller följande, aktbilaga 119, citat:

"Ramsbro förklarar sig inte ha något anspråk av vad slag det var må mot International annat bolag i dess koncernen eller övrig parter och/eller företrädare i avtal den 3 december 1993, bilaga 2".

Bilaga 2 motsvaras av aktbilaga 41.

9.3 Håkan Nordquist har inte bara genom svek, ocker och tvång direkt varit orsaken till mål nr T7 109-95. Han har även som vittne lämnat osanna uppgifter som haft direkt påverkan på målets utgång, kostnader och förlikningsavtalets utformning.

9.4 Skenoption

Vid ett möte med Håkan Nordquist den 10 september 2003 avslöjade han att det var han som hade upprättat optionen till Sparbanken, aktbilaga 41 bilaga 24.2. Jag bemötte detta i aktbilaga 55, och skrev, citat:

"Mot bakgrund av att det nu är bekräftat att Du upprättat optionen till egen förmån finner jag det ytterst allvarligt. Hela affären borde ifrågasättas. Optionen betraktar jag som en falsk handling som Du under konkurshot tvingade mig att underteckna för att tillskansa Dig ägandet och skatteförmåner mm."

- 9.5 Under motförhöret i mål nr: T7 109-95 har Håkan Nordquist lämnat följande uppgifter, citat:

"Ägaren hade ju lämnat en ovillkorad och oåterkallelig optionsrätt att för en krona överlåta och det har också skett."

Vidare i förhöret

"Den påkallades först i februari .."

- 9.6 Under pågående huvudförhandling i mål nr T7 109-95 vittnade Håkan Nordquist i Länsrätten som VD för System 3R International AB i en tvist om rätten till ett underskottsavdrag mål nr S 1387-96. Där åberopades även optionen, och Håkan Nordquist lämnade följande svar, aktilaga 80, citat:

"Banken har inte utnyttjat optionen"

- 9.7 I verkligheten var optionen en **falsk handling** upprättad av Håkan Nordquist för att utnyttjas vid skatteplaneringen. Genom skenoptionen hävdar Håkan Nordquist att jag sålt 90% av aktierna i Holding till Sparbanken för 1 kr.

- 9.8 I ett brev till Göran Collert Sparbanken återkallade jag formellt Håkan Nordquists skenoption på grund av olovligt förfogande över aktierna i Holding, aktilaga 83.

- 9.9 **Sparbanken värdering 22 juni 1993**

Tingsrätten hade beviljat mitt editionsföreläggande för ovan värdering kort tid före huvudförhandlingens start. Domaren ställde frågan om förhandlingen skulle avbrytas för att invänta Sparbankens värdering. Jag utgick från att Sparbanken skulle följa tingsrättens beslut, vilket inte skedde. I stället gick Sparbanken ända till Högst domstolen för att stoppa utlämnandet av värderingen under pågående förhandling, aktilaga A124 bilaga 100.

- 9.10 Vid möte med Håkan Nordquist den 10 september 2003 bekräftade han redan under hösten 1993 att han hade fått tillgång till Sparbankens värdering. Detta undanhöll Håkan Nordquist när domaren ställde frågan om värderingen och målets fortsättning.

- 9.11 Värderingen som jag fick tillgång till först mars 1998, hade en helt avgörande betydelse för målets utgång. Hade även jag haft tillgång till värderingen från hösten 1993 skulle rättegången sannolikt aldrig ha blivit av. Lösningar hade funnits i tvisten om bättre rätt till de immateriella rättigheterna efter Håkan Nordquists svek.

9.12 **Motstridiga uppgifter och omständigheter.**

Håkan Nordquist förde fram motstridiga uppgifter i Länsrätten och Tingsrätten. I Tingsrätten påstod han att jag efter den 3 december 1993 hade förlorat allt inflytande, allt ägande och all kontroll över mitt företag. I tvisten med Skattemyndigheten i Länsrätten och Kammarrätten framförde han motsatta påståenden, aktilaga 45 underbilaga 28.1 och underbilaga 28.2.

9.13 Håkan Nordquist deltog i huvudförhandlingen frånsett den 5 december 1997 då han vittnade i Länsrätten. I ett brev till ombudet Hans Bagner den 31 mars 1998 redovisas konsekvenserna av de motstridiga uppgifterna, aktilaga 88.

9.14 Det skall noteras att mål nr. T7 109-95 gällde bättre rätt till de immateriella rättigheterna. Tvisten med Skattemyndigheterna gällde ägandet till aktierna och rätten till ett underskottsavdrag, som avgjordes först den 10 februari 2004, bilaga 124.

9.14 Håkan Nordquist och Hans Bagner fråntog mig rätten till en rättvis rättegång i mål nr T7 109-95. Jag motsatte mig förlikningsavtalet och hade före dess undertecknande lämnat följande kommentar, aktilaga 124 bilaga 90, citat:

"Jag kan under inga omständigheter med heder och ära i behåll frivilligt underteckna "förlikningsavtal" med System 3R International AB på följande grunder:

Under hot om att försätta System 3R Holding AB i konkurs tvingade Håkan Nordquist och Företagskapital AB mig den 3 december 1993 att underteckna s.k. avtalshandlingar utan föregående förhandlingar om avtalets förutsättningar, konsekvenser och omfattning.

Under hot om personlig konkurs tvingas jag på nytt att underteckna avtalshandling och denna gång för att dölja Håkan Nordquist och Företagskapitals rättsvidriga agerande den 3 december 1993 och därefter. Några seriösa förhandlingar om skälig ersättning för förlorade värden har ej heller skett denna gång utan villkoren är ensidigt dikterade.

Jag fick icke en rättvis prövning vid Stockholms tingsrätt och allt tyder på att jag ej heller kommer att få en rättvis prövning vid Svea hovrätt och mot denna bakgrund undertecknar jag rättshandling ("Förlikningsavtal"), vilken är riktad till System 3R Holding AB och System 3R International AB."

9.15 **Slutsats** Förlikningsavtal, aktilaga 117, utgör **inget** hinder för mina krav mot Håkan Nordquist dödsbo enligt följande:

"Det är möjligt att en part kan uteslutas från ett förlikningsavtal om hen har lämnat osanna uppgifter."

"Om den part som lämnade de osanna uppgifterna gjorde detta medvetet för att vilseleda de andra parterna, kan det betraktas som svek."

10. Börje Ramsbro har lidit ekonomisk skada såväl direkt som indirekt

10.1 Om det inte är jag som ensam ägare till Holding lidit skada när Holding plundrats på sina tillgångar av Håkan Nordquist, vem är det då som skall ersätta skadan? Enbart förlusten av mina immateriella rättigheter, patent och varumärken, som var mina intellektuella skapelser skadade mig direkt, aktbilaga 124 underbilaga 67 till 71.

10.2 Jag har under punkt 8.10 ovan lämnat följande svar vad gäller skadeståndet:

"För att undvika oändliga diskussioner om nivån av det yrkade skadeståndet har ramen satts till den aktuella aktiepostens bokförda värde 8 851 500 kr, bilaga 1, trots en mångdubbelt högre ekonomisk skada och förluster.

Nordquist har undertecknat Årsredovisning 1993 för såväl Holding som International varför det bokförda värdet inte borde ifrågasättas.

10.3 Det är således en fråga om skadestånd och inte ersättning för några specifika aktier i Holding eller International. Håkan Nordquist har i tvisten med skattemyndigheten och i brev till Kammarrätten själv fastställt att jag i vart fall fram till den 21 februari 1994 fortfarande hade äganderätten och kontrollen över Holding. Mina aktier i Holding låg i depå hos Sparbanken efter att lånet till Holding hade skrivits av den 31 december 1993, aktbilaga 50.

10.4 Enligt min viljeförklaring, aktbilaga 39, erbjöd jag Håkan Nordquist och Företagskapital att förvärva Holdings aktier i International **för X Mkr**. Detta erbjudande har jag inte återkallat.

10.5 Enligt Holdings aktiebok ägde jag samtliga aktier i Holding i vart fall fram till den 25 februari 1994, aktbilaga 52. Tiden mellan den 3 december 1993 till den 25 februari 1994 var jag ensam ägare till Holding och dess tillgångar enligt Holdings årsredovisning 1993, aktbilaga 51. Om Holding under denna period plundrats på sina tillgångar torde ägaren lidit skada.

10.6 Enligt punkt 4.3 ovan är HNF en inte existerande grupp och därmed kan avtalet från den 3 december 1993, aktbilaga 41, ej ha varit ett giltigt köpeavtal för förvärv av aktier i Holding.

10.7 Enligt det hemliga avtalet punkt 3.1 "skall" Håkan Nordquist och Företagskapital förvärva samtliga aktier i Holding direkt från mig, aktbilaga 43. Inga förvärv har gjorts genom aktieöverlåtelseavtal, vilket styrks av Holding aktiebok, aktbilaga 52.

10.8 Trots att avtalet varit hemligt för mig har Håkan Nordquist och Företagskapital i ett intyg till bankerna den 28 januari 1994 lämnat följande intyg, aktbilaga 44, citat:

"Pkt 9.1 Direktör Börje Ramsbro har den 3 december 1993 i särskilt avtal biträtt innehållet i pkt 3.1. av ovan avtal."

Jag har inte i "särskilt avtal" träffat någon överenskommelse med Håkan Nordquist Företagskapital som gäller försäljning av samtliga aktier i Holding. Det hemliga avtalet är således en angelägenhet för mig för att **förstå** hur Håkan Nordquist planlagt kapningen.

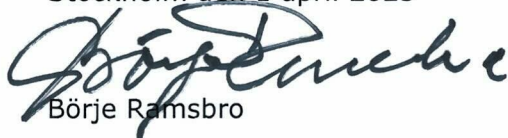
- 10.9 Då HNF ej varit giltig ägare till aktier i Holding och enligt länsrättens dom, aktbilaga 80, har "*Banken inte utnyttja optionen*", blir slutsatsen att jag kvarstår som ensam ägare till Holding med ägarkontroll. Detta stöds av Holdings aktiebok, aktbilaga 52, och Håkan Nordquists brev till Kammarrätten, aktbilaga 45, underbilaga 28.1 och underbilaga 28.2.
- 10.10 Jag har aldrig haft för avsikt att avveckla mitt ägande i Holding, vilket framgår av viljeförklaring, aktbilaga 39. Om företaget blir plundrat på sina tillgångar blir man då inte lidande såväl ekonomiskt som psykiskt?
- 10.11 Håkan Nordquist har olovligen tagit kontrollen över Holding, tillsatt styrelsen och utsett sig själv till VD. Någon giltig fullmakt har han ej haft från mig som ägare till Holding, då HNF inte var en giltig grupp, aktbilaga 41. Se punkt 4.3 ovan.
- 10.12 Styrelsen i Holding har ej haft någon giltig fullmakt att avveckla Holdings aktier i International den 28 januari 1994, aktbilaga 46.
- Håkan Nordquist fejkade protokoll från bolagsstämmor och styrelsemöten, från lördagen den 4 december 1993 enligt noteringar upprättade av Mats Staffas, aktbilaga 48, motsvarar ej villkoren enligt ABL.
- 10.13 Styrelsens och VD,s beslut den 28 januari 1994, aktbilaga 46, om att sälja till sig själva 90 001 aktier till en köpeskilling om totalt **3 kronor** när det bokförda värdet uppgår till **22 761 253 kronor**, torde vara en angelägenhet för ägaren till Holding om aktieöverlåtelseavtal saknas.
- 10.14 Svaranden hävdar att jag inte lidit någon skada. Detta skall ställas i relation till de 350 mkr som bolaget såldes för och där Nordquist med familj erhöll ca 200 mkr, medan jag gick helt lottlös från min skapelse som lagt grunden till denna "förtjänst."

11 Sammanfattning

- 11.1 Jag har tagit mig friheten att upprätta denna omfattande sammanfattning då utgången i svarandens bestridanden är helt avgörande för den fortsatta handläggningen. Det finns inga enkla svar i detta ärende då det föreligger såväl ett hemligt avtal som ett öppet avtal och därtill mot varandra stridande uppgifter i skilda rättsinstanser.
- 11.2 Håkan Nordquists handlande har från första stund försvarats av ombudet Hans Bagner, som visat en mycket negativ inställning till mig. Denna fråga måste uppmärksammas och i sammanhanget hänvisar jag till följande skriftlig bevisning, aktbilaga 124 underbilaga 93, aktbilaga 124 underbilaga 94 och aktbilaga 88.

- 11.3 Eftersom det inte finns några bevis för att **gruppen HNF** förvärvat 10% av aktierna i Holding (inga aktieöverlåtelseavtal och inga anteckningar i aktieboken) finns det heller ingen "affär" och därmed faller samtliga av motpartens yrkanden eftersom det hela endast kan betraktas som ett bedrägeri då det skulle falla på sin egen orimlighet om bedragaren fick tala för sin sak. Se vidare ovan punkt 4.3 och 5.3.
- 11.4 Förhoppningsvis ger denna sammanfattning en helhetsbild över Håkan Nordquists planläggning och genomförande av System 3R-affären, som underlättar tingsrättens kommande beslut i ärendet.

Stockholm den 1 april 2025


Börje Ramsbro

Bilagor: Ny skriftlig bevisning.

- 114. Protokoll från Sparbanken, 1993-08-11
- 115. Avtalsförslag från SveaTornet Lars-Ove Håkansson, 1993-08-30
- 116. Brev till Lars-Ove Håkansson, 1993-09-06
- 117. Fullmakt till SveaTornet AB, 1993-09-06
- 118. Brev från Hans Bagner, 1999-08-30
- 119. Utdrag från vittnesförhör med Håkan Nordquist Mål nr T7 109-95
- 120. Överenskommelse med Företagskapital AB inkl. bilaga 2, 1993-12-03
- 121. Resultatsammanställning 3R-koncernen, 1993-07-06
- 122. Regeringsrättens protokoll Beslut, 2004-02-10
- 123. Kompletterad dom från länsrätten mål nr S 1387-96
- 124. System 3R företagspresentation, publicerad juni 1994