

Stockholms Tingsrätt

Avdelning 4
Box 8307
104 20 Stockholm

Mål nr T 11240-24

Stämningsansökan

Käranden: Börje Ramsbro
Tranebergsvägen 112 Lgh 1202
167 44 Bromma

Svaranden: Håkan Nordquist dödsbo
Karlplan 3A Lgh 1101
114 Stockholm

1. Saken: Skadestånd på grund av olovligt frånhändande av aktier genom svek, ocker och tvång.

1.2 Yrkande: Ramsbro yrkar att tingsrätten skall förplikta Håkan Nordquist dödsbo att till Ramsbro utge skadestånd om 8 851 500 kronor jämte ränta enligt 6§ räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Ramsbro yrkar ersättning för sina rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

2. Sammanfattning av grunderna.

2.1. Ramsbro uppsökte Nordquist och träffade en överenskommelse om ett deläggande i dotterbolaget System 3R International AB, som introducerades för bankerna och övriga berörda parter. Parallellt inledde Nordquist hemliga förhandlingar med bankerna om att själv ta kontrollen över System 3R-koncernen utan att informera

Ramsbro. Överenskommelsen om delägarskapet bröts ensidigt av Nordquist på falska grunder till extrem hög ekonomisk skada för Ramsbro.

- 2.2. Efter sveket beslutade Ramsbro att avveckla samtliga aktier i dotterbolaget System 3R International AB till Nordquist och Företagskapital och inledde förhandlingar som avbröts då Nordquist hävdade att han redan hade ett bindande avtal med bankerna. Först den 15 november 1994 avslöjade bankledningen Sparbanken att det fanns ett hemligt avtal, som var en förutsättning för de avtal som påtvingades Ramsbro enligt punkt 2.3 nedan.
- 2.3. Nordquist påtvingade Ramsbro avtalshandlingar den 3 december 1993, som senare visade sig inte vara bindande utan Ramsbro hade fortsatt kontroll över ägandet, vilket Ramsbro fick kännedom först 2004. Detta resulterade i att Ramsbro inte kunde tillvarata sina intressen mot Nordquist innan System 3R-koncernen såldes vidare år 2001 för ca. 350 Mkr.
- 2.4 Nordquist har under edlig förpliktelse hävdad att han först ingick avtalet med Ramsbro för att därefter inleda förhandlingar med bankerna. Bankens förhandlare har under edlig förpliktelse styrkt att först träffades avtalet med bankerna och därefter upprättades ensidigt det avtal som påtvingades Ramsbro samma dag.
- 2.5 Nordquist fejkade den 4 december 1993 protokoll från bolagsstämmor och styrelsemöten i moderbolaget System 3R Holding AB och dotterbolaget System 3R International AB, inga möten hade hållits. Därefter tog Nordquist kontrollen över System 3R-koncernen utan egna investeringar.
- 2.6. Nordquist utsåg sig själv till VD i moderbolaget System 3R Holding AB och dotterbolaget System 3R-International AB med ansvaret att förvalta System 3R-koncernen för ägaren Ramsbros räkning. Nordquist påtog sig även ansvaret för årsredovisning 1993 för såväl Holding som International och den löpande verksamheten. Nordquist gjorde egna investeringar först efter den 25 februari 1994.
- 2.7. Den ej beslutsföra styrelsen i System 3R Holding AB beslutade den 28 januari 1994 att sälja till – *”Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag”* – 35 000 aktier i dotterbolaget System 3R International AB till en köpeskilling om 1 Kr, trots det bokförda värdet 8 851 500 kr. Ramsbro som ägare var inte informerad om försäljningen. Nordquist utnyttjande Ramsbros trångmål för den egna och familjens vinning (ocker). Inga köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal har tecknats med ägaren Ramsbro för den aktuella aktieposten. Inga fullmakter hade lämnats av Börje Ramsbro till någon part.
- 2.8. *”Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag”* – bildade moderbolaget Campro Tooling AB, som skulle ägas av sönerna Henrik, Johan och Nicholas med pappa Håkan Nordquist som VD. Campro Tooling var ett vilande bolag i dotterbolaget System 3R International AB som kontrollerades av Ramsbro. NÄR och HUR förvärvade sönerna Campro Tooling är okänt.

- 2.9. Nordquist undanhöll och nedvärderade företagets tillgångar i förhandlingar med bankerna för att tvinga bankerna till nedskrivning av krediter, vilket ledde till bankernas negativ inställning till Ramsbro.
- 2.10 Nordquist har genom ovan redovisade omständigheter brutit mot sin informations- och lojalitetsplikt som gällde mot Ramsbro vid förhandlingen med bankerna och om avtalens giltighet och status.
- 2.11 Nordquist bär huvudansvaret för ett affärsupplägg och relationer som inte motsvarar de mest elementära kraven för begreppet -*"good faith and fair dealing"*
- 2.12. Nordquists handlande genom den brutna överenskommelsen om delägarskapet och det påtvingade avtalet den 3 december 1993 och därefter olovligt förfogande av aktier i System 3R-koncernen och i övrigt förlorat vederlag i form av lön, har åsamkat Ramsbro en skada som uppgår i vart fall till **100 Mkr.** Nordquist fråntog därtill för Ramsbro att verka som innovatör och entreprenör.

3. Sakomständigheter

System 3R AB startades 1967 av Börje Ramsbro. Dess huvudsakliga verksamhetsområde var och är tillbehörssystem och metoder för tillverkningsindustrin.

Verksamheten byggde helt på av Ramsbro utvecklade produkter, patent och varumärken, som tillverkades i egna fabriker och marknadsfördes globalt via egna marknadsbolag.

Det omedelbart relevanta händelseförloppet utspelade sig under åren 1992/93 samt början av 1994. Vid ingången av 1993 var Börje Ramsbro ägare till 100% av moderbolaget System 3R Holding AB (Holding), bilaga 2. Holding ägde 91% av det operativa dotterbolaget, System 3R International AB (International).

International ägde säljbolag i ett flertal viktiga industriländer. Företagets exportandel 1993 var ca 95 %, med Japan, USA, Tyskland, England och Italien som stora marknader. System 3R hade en stark marknadsposition med en marknadsandel på 40-50 %. Försäljningen låg 1977 på 6 miljoner kr och hade under de bästa åren på 1980-talet vuxit till 250-280 miljoner kr. bilaga 2.1.

Holding förvaldade de patent och varumärken samt övriga immateriella rättigheter som System 3R-koncernen utnyttjade. Holding erhöll som ersättning härför royalty från International som täckte samtliga räntor och avgifter för Holdings lån om 25 miljoner kr från Sparbanken.

International liksom Holding skötte räntor och avgifter utan anmärkningar under hela den tid som Ramsbro ägde koncernen. Ur ett protokoll från Centrala Kreditkommittén 1 i Sparbanken av den 27 december 1993 framgår - *"att bolagskoncernen hela tiden infriat sina räntebetalningar och att engagemanget varit per-forming"*, [bilaga 21](#).

I slutskedet av bank- och finanskrisen hösten 1993 inbjöd Ramsbro parterna Företagskapital AB (då 50% ägt av staten) och privatpersonen Håkan Nordquist till ett generöst delägarskap. Påverkade av den "vilda västern kultur" som följde med de krisdrabbade bankerna, utvecklades en mentalitet bland klippare och deras vänner inom banksfären till att lättvindigt offra entreprenörer och deras företag som tillfälligt var

försvagade av lågkonjunkturen. Allt för att komma över företagen och dess tillgångar utan att respektera och följa etablerade spelregler som gäller vid förvärv av medelstora företag.

Ramsbro kunde inte föreställa sig att Nordquist skulle svika honom för familjens kortsiktiga vinning i konspiration med de krisdrabbade bankerna. Vad avser bankerna har dessa senare tagit sitt ansvar genom kostsamma förlikningar och skadestånd, bilaga 40 och bilaga 41.

Nu är det Ramsbros förhoppning att efterlevande till Håkan Nordquists dödsbo visar samma goda ansvar som bankerna genom att acceptera framställt yrkande enligt ovan.

4. Överenskommelse om vardera 1/3-delsägande i International

4.1.

Ledamoten, Claes Lindwall, i styrelsen för moderbolaget System 3R Holding AB (Holding) och dotterbolaget System 3R International AB (International), bilaga 2, introducerade ett förslag till kommande ledare och delägare i System 3R-koncernen. Personen ifråga som han hade hört talas om under sin tid i Bryssel visade sig vara Håkan Nordquist.

Ett första möte mellan Ramsbro och Nordquist hölls i Ramsbros bostad den 9 september 1993. Ett möte som föll väl ut och beslut togs om ett nytt möte den 12 september 1993 nu tillsammans med Lindwall. Som förberedelse inför mötet överlämnade Ramsbro en pärm med omfattande faktamaterial och hans korrespondens med bankerna från årets början.

4.2

Mötet den 12 september 1993 resulterade i detaljerade diskussioner om Nordquists bakgrund och erfarenheter samt intresset för ett engagemang i System 3R-koncernen. Diskussionerna ledde fram till en preliminär överenskommelse enligt följande.

- Nordquist och ytterligare en part Företagskapital AB (då till 50% ägt av staten) skulle vardera tillföra 10 Mkr i nytt kapital för vardera 1/3-delsägande i International,
- Ramsbro/Holding reducerar ägandet i International till 1/3 och överlämnar kostnadsfritt via Holding de av Ramsbro vid tidpunkten privat ägda immateriella rättigheterna (patent och varumärken). Internationals royalty till Holding (3% på omsättningen) upphör.
- Ramsbro skulle fortsättningsvis äga Holding till 100% och ha fortsatt anställning inom International som aktiv delägare.

Denna överenskommelse resulterade i beslutet att informera System 3R-koncernens huvudbank Sparbanken Sverige AB/Sveatornet med vilka Ramsbro en längre tid fört diskussioner om ägarförändring för att stärka Internationals ekonomi och behovet av nytt ledarskap. Lindwall har i notering bekräftat mötet från den 12 september 1993, bilaga 3.

4.3

Nordquist erbjöd sig att i Ramsbros namn upprätta ett introduktionsbrev till banken grundat på de fakta han tillägnat sig från det material han erhöll vid första mötet och efterföljande diskussioner. Nordquist satte sig i enrum och snabbt formulerade texten till introduktionsbrevet. Då Nordquist handstil var svårtolkad ombad Ramsbro honom att göra inläsning på fickminne. Ljudfilen finns sparad enligt utskrift, bilaga 4.

4.4

Den 13 september 1993 överlämnades introduktionsbrevet till Lars-Ove Håkansson på Sveatornet (tillhörande Sparbanken) med vilken Ramsbro fört diskussioner om ägarförändring, bilaga 5.

Nordquist fick i uppdrag att per omgående kontakta Håkansson och försäkra sig om att det rullande lånet till Holding (25 MKr) förlängdes, vilket tidigare hade skett under flera år utan problem. Holding hade garanterade inkomster genom royalty som täckte lånets räntor och avgifter.

Nordquist bekräftade att han den 14 september 1993 hade talat med Håkansson om lånets förlängning och bekräftade för Ramsbro att det var "grönt". Detta tolkade Ramsbro som att lånet skulle förlängas den 15 september 1993, då Nordquist hade fått uppdraget att just försäkra sig om detta för vidare ostörda diskussioner med de potentiella delägarna.

4.5

Den 14 september 1993 inledde Ramsbro en tjänsteresa till Tyskland för att delta i utställningen EMO Hannover. I samband med utställningen träffade Ramsbro samtliga ledare från System 3R-marknadsbolag och informerade om den kommande ägareförändring med Nordquist och Företagskapital som delägare.

4.6

Den 22 september 1993 återkommer Ramsbro till kontoret och finner ett rekommenderat brev från Sveatornat som gällde betalningsanmaning: *"Ang Sparbanken Sverige AB:s fordran om 25 mkr mot Er"* d.v.s. System 3R Holding AB, bilaga 6.

Vad som senare framkommit är att Nordquist och Håkansson enades den 14 september 1993 om att inte förlänga lånet för att taktiskt kunna utnyttjas som utpressning mot Ramsbro i ett senare skede. Se punkt 4.22 nedan.

4.7

Nordquist och Hans Dirtoft (VD Företagskapital) träffade i Stockholm den 22 september 1993 representanter från System 3R USA och System 3R Japan som följde med Ramsbro från Tyskland.

Nordquist och Dirtoft fick tillfälle att ingående diskutera med representanterna som blev informerade om vilken överenskommelse Ramsbro hade träffat med de nya delägarna. I brev från representanterna den 31 augusti 1994 bekräftas mötet och vad som diskuterades vad avser ägareförändringen, bilaga 7.

Nordquist besökte de fem marknadsbolagen i Europa genom en rundresa med möten i Paris och Frankfurth. International bekostade flygbiljetten, vilket styrker att överenskommelsen var bindande i någon form.

4.8

Efter ett möte den 1 oktober 1993 med Internationals revisorer och ekonomidirektören (Mats Staffas), för genomgång av kommentarer till periodbokslut 1993-08-31, gav Ramsbro därefter Nordquist och Företagskapital i uppdrag att förhandla med bankerna om System 3R-koncernens krediter för den nya ägar constellationens räkning. Ramsbro försåg härvid Nordquist och Företagskapital med omfattande skriftlig och muntlig information, bl.a. om hur den på bankernas initiativ tillsatta ledningen vållat International omfattande valuta- och rörelseförluster. Ramsbro krävde kompensation från bankerna, vilket delägarna fick i uppdrag att förhandla fram.

4.9

Ramsbro träffade den 5 oktober 1993 bankledningen i Sparbanken/Sveatornet för introduktion av ägarförändringen med begäran om bankens stöd för entledigande av styrelsens ordförande i International, vilket banken tidigare förhindrat trots missmanagement och omfattande valuta- och rörelseförluster.

Bankledningen gav Ramsbro fullt stöd för presenterade förslag, dock med uppmaningen att avtalet mellan Ramsbro och Holding angående ägandet till de immateriella rättigheterna annullerades, se Not bilaga 2. För Ramsbro var detta inget problem då det redan fanns en överenskommelse med de nya delägarna att dessa skulle överföras till International som del i 1/3-delsuppgörelsen och utgöra Ramsbros insats för 1/3-delsägandet i International och fortsatt anställning.

Den 6 oktober 1993 bekräftade Ramsbro i brev till Bankledningen mötet och i detta sammanhang lämnade svar angående annullering av avtalet, bilaga 8, citat:

"Efter vårt senaste möte följer jag era instruktioner och annullerar köpeavtalet för patent och varumärken"

Detta blev Ramsbros först konkreta åtgärd inför ägarförändringen, som nu var etablerad inom banken och marknadsbolagen för vidare introduktion inom hemmaorganisationen.

Ramsbro tolkade överenskommelsen som bindande och förhindrade honom personligen från att föra förhandlingar med andra intressenter.

4.10

Vid styrelsemöte i International den 7 oktober 1993 informerade Ramsbro om diskussioner med intressenter, bilaga 9, citat.

"Börje rapporterade från bankmötet den 5 oktober 1993. Diskussioner med intressenter som delägare pågår. Problem som uppstår i bolaget skall i framtiden diskuteras med styrelsen."

4.11

Enligt ett protokoll från Företagskapital den 7 oktober 1993 framgår att VD presenterades följande, bilaga 10, citat:

"förslag till förvärv av System 3R tillsammans med civilingenjören Håkan Nordquist",

Vidare framgår att:

"En ägarlösning med de tre parterna Nordquist, Sparbanken och Företagskapital kunde rekommenderas".

Ramsbro som 1/3-delsägare enligt principuppgörelsen förekom således överhuvudtaget inte som ett alternativ ens i de initiala förhandlingarna med bankerna.

Detta svek kom till Ramsbros kännedom först den **31 augusti 1999** genom ett editionsföreläggande mot Företagskapital i mål nr: T4-967-95 (Ramsbro vs Sparbanken)

Nordquist och Företagskapital lämnade ingen upplysning till Ramsbro trots den överenskommelse som hade träffats om vardera 1/3 delsägande mellan Börje Ramsbro, Håkan Nordquist och Företagskapital AB.

4.12

Den 11 oktober 1993 besvarade Sparbanken Ramsbros brev från den 6 oktober 1993 (punkt 4.9) och påpekade följande, bilaga 11, citat:

"Det är väsentligt att påpeka att sparbanken och SveaTornet inte vare sig syftat till eller vidtagit åtgärder som inneburit ett intrång i ägarens rättigheter".

Denna försäkran från Bankledningen i Sparbanken tolkade Ramsbro som **garanti** för att den introducerade ägarförändringen kommer att fullföljas utan ytterligare intrång och hinder från bankens sida vid fullföljandet av ägarförändringen i International med Nordquist och Företagskapital som delägare.

4.13

Genom editionsföreläggande mot Företagskapital i mål nr T7-109-95 inkom den **9 oktober 1997** nya fakta som visade att Bankledningens försäkran **saknade trovärdighet**. Den 12 oktober 1993 tillskriver Nordquist och Dirtoft Lars-Ove Håkansson Sveatornet angående *"Värdering av System 3R-International-koncernen"*, bilaga 12.1.

I editionsinlagan till tingsrätten bekräftade Företagskapital den överenskommelse som hade träffats med Ramsbro, bilaga 12, citat:

"Som framgår av de brev från 1994 till vilka Börje Ramsbro hänvisar fördes i ett visst skede diskussioner om ett upplägg enligt vilket Börje Ramsbro, Företagskapital och Håkan Nordquist skulle äga en tredjedel var av System 3R International (International). Det är också riktigt att Företagskapital tog kontakt med Sparbanken för att efterhöra bankens inställning till en lösning baserad på nämnd ägarfördelning. Banken ställde emellertid som krav för dess medverkan i en helhetsuppgörelse att Börje Ramsbro inte skulle ha något ägarinflytande i koncernen. Som en följd härav samt då Börje Ramsbros anspråk i övrigt framstod som helt oacceptabla avbröt Företagskapital och Håkan Nordquist diskussionerna om tredjedelsägande. Det blev således aldrig fråga om att upprätta några konkreta avtalsförslag. Det kan i detta sammanhang tilläggas att diskussionerna om tredjedelsägande - under den tid de föregick - såsom en självklarhet förutsatte att

de for Internationals verksamhet helt nödvändiga immaterialrättema tillkom koncernen."

Det bekräftas här att det hade träffats en överenskommelse om vardera 1/3-delsägande mellan Ramsbro, Nordquist och Företagskapital men ingen upplysning hade lämnats till Ramsbro den 12 oktober 1993 att överenskommelsen inte skulle fullföljas. Sparbanken hade den 11 oktober 1993, bilaga 11, försäkrat Ramsbro att den inte gjort intrång på ägarens rättigheter, vilket borde även gälla Ramsbros överenskommelsen om 1/3-delsägandets fullföljande utan bankens inblandning.

Nordquist och Företagskapitals upplysning om avbrott av 1/3-delsägandet sker först den **10 november 1993**, se punkt 4.20 . Fram till denna tidpunkt gällde överenskommelsen om ett deläggande i International grundat på hur parterna ömsesidigt hade uppträtt, i den löpande kontakten genom möten, telefonsamtal och skriftliga dokument. Det fanns helt enkelt inga signaler om att överenskommelsen inte skulle fullföljas.

4.14

Nordquist begärde den 13 oktober 1993 ett brådskande möte med de fackliga representanterna inom International för att bli introducerad som kommande delägare enligt överenskommelsen. Ramsbro kallade till möte samma dag genom meddelande CC-076.93, bilaga 13 .

Ramsbro introducerade Nordquist som kommande delägare i International och lämnade därefter mötet. Nordquist upplyste inte Ramsbro om att 1/3-delsägandet redan var avskriven. Om så hade varit fallet hade Ramsbro krävt omförhandlingar innan vidare introduktion och information om ägarförändringen och företags verksamhet.

Den 20 oktober 1993, under ett lunchmöte, introducerades Nordquist för styrelsen i Holding och International som kommande 1/3-delsägare i International. Ej heller vid detta tillfälle upplyste Nordquist om att 1/3-delsuppgörelsen inte längre gällde.

4.16

Den 18 oktober 1993 hölls ett möte på Företagskapitals kontor mellan Ramsbro, Dirtoft och Nordquist. Vid mötet gällde fortfarande uppgörelsen om 1/3-delsägandet enligt den ursprungliga överenskommelsen.

Enligt huvudförhöret med Nordquist mål nr: T7-109-95 bekräftade han följande, citat:

"B: När var det?

N: Och det vill jag minnas var den artonde oktober. Det är den notering jag har i den här almanackan.

N: Jodå det kommer jag ihåg utomordentligt väl, därför att då började vi skissa på olika lösningar. Det var ju de, det här är ju så att säga att jobba med hypoteser. Vad är det man behöver göra si och så. Vad är det för mycket pengar vi pratar om. Du hade ju due diligencen på bordet. Bankerna hade gett en antydning om att dom skulle tänkas vara medgörliga. Dom ville gärna höra ett förslag och så började vi skissa det här och dom skisserna utgick från resenomanget en tredjedel. Det som vi en gång hade faktiskt börjat resenomanget med. Och det var alltså aldrig

ifrågasatt, det var inte så att Företagskapital och jag framställde, njau jag vill ha 45% och en annan ville 37%, utan det var fortfarande att vi pratade om ungefär en tredjedel var. Allt som jämbördiga parter."

B:= Hans Bagner (ombud)

N:=Nordquist

Även vid detta tillfälle, flera år senare, förtiger Nordquist att redan den 7 oktober 1993 hade det tagits ett beslut att ej fullfölja överenskommelsen om 1/3-delsägandet, bilaga 10.

4.17

Nordquist begärde av företagets ekonomidirektör och revisor att upprätta en justerad substansvärdering grundad på antagandet att International var försatt i konkurs. D.v.s. Nordquist begärde ett substansvärde grundad på ett nedsläckt företag utan anställda och utan immateriella tillgångar. Alltså ett skrotvärde för ett företag under avvecklingen. Detta var ett ytterst grovt brott av den potentielle delägarna att planera övertagande av det gång varande lönsamma företaget till skrotvärde utan någon som helst upplysning till ägaren Ramsbro. Nordquist försatte Ramsbro i trångmål genom att nedvärdera företaget (ocker)

Nordquist mottog den 29 oktober 1993 substansvärderingen, bilaga 14. Ramsbro fick kännedom om substansvärderingen först den **12 juni 1997** genom editionsföreläggande i mål nr: T7 109-95 (Börje Ramsbro vs International)

Ekonomidirektören Mats Staffas har på Ramsbros begäran lämnat noteringar om Nordquist uppdrag och övriga fakta, bilaga 14.1

4.18

Det skall noteras att Nordquist hösten 1993 hade haft tillgång till Sparbankens värdering av International som visade att Internationals avkastningsvärde uppgick till ca 115 Mkr exklusive immateriella rättigheter, bilaga 38. Se vidare värdering upprättad i samband med stämningsansökan mot Nordbanken, bilaga 42.

Ramsbro fick tillgång till denna värdering först **februari 1998** efter editionsföreläggande mot Sparbanken i mål nr: T4-967-95 först efter att Högsta domstolen inte beviljade prövning. Sparbanken försökte att stoppa utlämning, trots att Nordquist hade fått tillgång till den konfidentiella värderingen redan hösten 1993.

Nordquists avsiktliga och grundlösa nedvärdering av System 3R-koncernen gjordes för att pressa bankerna till avskrivning av lån på falska grunder. (ocker)

4.19

Den 8 november 1993 lämnade Nordquist och Företagskapital ett hemligt förslag till Sveatornet AB om rekonstruktion av System 3R-koncernen, bilaga 15.

"Vår utgångspunkt är

dels vårt tidigare förslag av 1993-10-12 (se punkt 4.13)

dels revisorns granskning 1993-10-29" (se punkt 4.17)

Vidare:

"H Nordqvist och Företagskapital förutsätter att tillsammans i nytt aktiekapital emittera 20 MSEK sedan det gamla aktiekapitalet har nedskrivits till 1 SEK.

En förutsättning för övertagandet är att alla bankerna kvarstår med sina lån – efter vederbörliga bortskrivningar.

"Ytterligare en förutsättning är att samtliga immaterialrätter – patent, varumärken, produkträttigheter, firma etc – vilka för närvarande tillhör moderbolaget System 3R Holding utan vederlag överförs till System 3R International."

De immateriella tillgångarnas marknadsvärde uppgick i till ca 42.2 Mkr, bilaga 42 sida 49, och skulle vara Ramsbros insats för det fortsatta 1/3-delsägandet i International.

Detta anbud lämnades under tiden Nordquist och Företagskapital hade förtroendeuppdraget att förhandla med bankerna för ägarkonstellationen Ramsbro, Nordquist och Företagskapital om vardera 1/3-delsägande i International. Först den **2 december 1996** fick Ramsbro kännedom om det hemliga anbudet genom inlägga från motparten International i mål nr T7-109-95 (Ramsbro vs International).

4.20

Den 10 november 1993 gick ett rykte inom företaget att Nordquist och Företagskapital förhandlade med bankerna om att ensamma ta över System 3R-koncernen. Ramsbro hade samma dag redan informerat Medarbetarna, bilaga 16, citat:

"Det pågår f.n. diskussioner med delägare och i samband med detta blir annan lösning aktuell".

Kontakt togs med Dirtoft VD Företagskapital den 10 november 1993 med begäran om möte för att bringa klarhet i ryktet. Möte hölls samma dag med Nordquist och Dirtoft hos Företagskapital. **Nu först den 10 november 1993 upplystes Ramsbro** om att 1/3-delsuppköpet inte kunde fullföljas. Motiveringen var att Ramsbro nu krävdes på att också tillföra 10 Mkr för att kvarstå som 1/3-delsägare i International via Holding. Ramsbro hänvisade till överenskommelse att de immateriella rättigheterna (patent och varumärken) var hans insats för ett fortsatt 1/3-delsägande i International.

Nordquist påstod att dessa redan ägdes av International trots att han i sitt Introduktionsbrev till Sveatornet hade försvarat Ramsbros privata ägande av dessa genom avtal, bilaga 5.

Det skall noteras att Nordquist och Företagskapital redan **2 dagar innan** (se punkt 4.19 ovan) hade lämnat ett hemligt anbud till Sveatornet den 8 november 1993 och där är det Ramsbros 100% ägda System 3R Holding som ägde de immateriella rättigheterna.

Senare i ett brev till Ramsbro den 23 mars 1994 lämnades det en annan information varför 1/3-delsägandet inte kunde fullföljas, bilaga 25 punkt 3, citat-

"Ditt krav att få behålla en tredjedel även efter en rekonstruktion med nyemission skulle innebära att Företagskapital och Jag de facto skulle skänka Dig en tredjedel av vår nyemission. Vi har inte varit beredda att göra detta."

I detta brev sägs inget om att bankerna ej accepterade Ramsbro som fortsatt delägare, vilket var ett senare påhitt för att försvara det egna sveket mot Ramsbro.

Nordquist och Företagskapital avbröt ensidigt överenskommelsen om vardera 1/3-delsägandet i International utan att lämna något förslag till kompensation för den egendomsförlust som blev följden av sveket och de falska motiveringarna.

4.21

Den 11 november 1993 erbjuder Nordquist och Dirtoft ett konsultavtal. Enligt avtalet erbjuds Ramsbro att teckna konvertibler, bilaga 17, citat:

"Du erbjuds att vid avtalstillfället teckna ett konvertibelt lån vilket under tiden 1/1 1996- 1/1 1998 kan utbytas till B-aktier till en kurs om 1,25 ggr pari. Lånet uppgår till 750 000 SEK motsvarande 3% av aktiekapitalet efter den nu avsedda nyemissionen och löpande med 8% räntefot"

Ramsbro avvisade förslaget som oseriöst och kränkande och krävde att 1/3-delsuppgörelsen skulle fullföljas.

4.22

Den 15 november 1993 vände sig Lars-Ove Håkansson Sveatornet till styrelsens ordförande i Holding och International med begäran att Holding skall överlämna de pantsatta aktierna i International till Sparbanken för 1 kr utan någon information varför. Ramsbro avvisade begären genom Telefax samma dag, bilaga 18.

Lars-Ove Håkansson kontaktade Ramsbro telefonledes i hemmet samma dag ca kl 21.30 och ställde frågan om aktierna kommer att överlämnas till banken. Ramsbros svar blev ett entydigt NEJ. Håkansson bemötte svaret med: *"Då kommer banken att ansöka Holding om konkurs"*. Detta fullföljdes den 16 november 1993 som ren utpressning, bilaga 18.1.

Anledningen till Lars-Ove Håkansson's agerande mot Ramsbro var att han redan den 15 november hade träffat en överenskommelse med Nordquist och Företagskapital om villkoren för förvärv av System 3R-koncernen. Detta framgår av ett protokoll från Företagskapital den 15 november 1993. Ur protokollets bilaga framgår följande, bilaga 19 sida 1, citat:

"Efter långa och hårda förhandlingar med Sveatornet och Sparbanken har en muntlig uppgörelse träffats mellan banken, Håkan Nordquist och Företagskapital om ägande i System 3R."

Ur protokollet framgår följande, bilaga 19, citat:

"Vidare informerade verkställande direktören att Börje Ramsbro, huvudägare till System 3R-koncernen, ännu ej träffat någon uppgörelse med bankerna. Detta skulle kunna leda till att bankerna skulle komma att ansöka bolaget i konkurs."

Konkurshotet var planerat redan den 14 september 1993 mellan Nordquist och Lars-Ove Håkansson, se punkt 4.6 ovan.

Protokollet fick Ramsbro kännedom om först den **31 augusti 1999** genom editionsföreläggande mot Företagskapital i mål nr: T4-967-95 (Ramsbro vs Sparbanken).

Ur bilagan står också att läsa, bilaga 19 sida 3, citat:

"Nordquist är en professionell företagsledare som visat prov på stort engagemang och skicklighet i analys, due diligence och förhandlingar".

Nordquist bär huvudansvaret för hela affärsupplägget i System 3R-affären och de brottsliga gärningar som följde med genomförandet.

4.23

Ramsbro tillskrev Lars-Ove Håkansson den 16 november 1993 och framförde följande, bilaga 20, citat:

"För mig gäller den ursprungliga lösningen och allt annat är löftesbrott som försvårar fortsatt diskussioner och samarbete."

Vare sig bankerna eller parterna Nordquist och Företagskapital hade fullmakt att förhandla om Ramsbros ägande av de pantsatta aktierna i System 3R. Bankerna hade vare sig påropat någon pant eller tagit någon pant i anspråk.

Ur ett protokoll från Sparbanken Centrala Kreditkommittén 1, den 27 december 1993, lämnas följande omdöme, bilaga 21, citat:

"Det antecknades dock, att bolagskoncernen hela tiden infriat sina räntebetalningar och att engagemanget varit per-forming."

Vänskapskorruptionen mellan Håkan Nordquist och Lars-Ove Håkansson resulterade i den hemliga överenskommelsen med bankerna i strid mot banklagstiftningen och Ramsbros intressen som ägaren till System 3R-koncernen.

5. Sveket resulterade i en ny ägarkonstellation utan Ramsbro

5.1

Nordquist och Företagskapital svek överenskommelsen om vardera 1/3-delsägande i International. Ramsbro ägde Holding och beslutade nu att försälja samtliga aktier i International enligt en viljeförklaring av den 28 november 1993, bilaga 22, citat:

"system 3R Holding AB försäljer aktierna i system 3R International AB till H Nordquist/Företagskapital för X milj. kr. Priset utgör värdet för goodwill som upparbetats under 25 år samt dolda reserver i form av R&D kostnader och infrastruktur."

International skulle framledes bli licenstagare till de patent och varumärken som ägdes av Holding som skulle namnändras till 3R Management som var det ursprungliga företagsnamnet, se bilaga 35

5.2

Då relationen mellan parterna var mycket infekterad efter sveket anlät Ramsbro en förhandlingspartner som skulle överbygga motsättningarna. Den 23 november 1993

introducerade Ramsbro Lars Saxholm inför kommande förhandlingar och vädjade till parterna, bilaga 23, citat:

"Förhandlingen måste föras utifrån en helhetslösning och jag vädjar till parterna att öppet redovisa sina ställningstaganden och synpunkter till Lars Saxholm".

Det visade sig vara omöjligt att föra några konstruktiva förhandlingar. Enligt Saxholm fick han uppfattningen att det redan fanns någon form av avtal med bankerna. Vid ett möte den 1 december 1993 deltog också Ramsbro, som framförde till Nordquist att han hade ett bättre bud från andra intressenter. Varpå Nordquist lämnade svaret - *"Jag har bindande avtal med bankerna om att förvärva System 3R"*. Därefter avbröts mötet då det fanns inget att förhandla om.

5.3

Det upprättades ett avtal som ensidigt dikterades på motpartens villkor utan någon som helst hänsyn till villkoren i Ramsbros viljeförklaring. Ett avtal undertecknades den 2 december 1993 med parterna Håkan Nordquist, Företagskapital/Småföretagsfonden och Börje Ramsbro, bilaga 50. Nordquist och Företagskapital har förnekat detta avtal har tecknats.

Då Nordquist hävdade att han redan hade bindande avtal med bankerna lämnade Ramsbro en reservation, bilaga 50.1, med krav på förhandlingar med banken om *"Han förväntar sig en fredlig uppgörelse med banken i någon form"*

5.4

Sparbanken accepterade inte avtalet, bilaga 50 och bilaga 50.1, utan den 3 december 1993 överlämnades det ett helt nytt avtal utan att det först hade ägt rum några förhandlingar med Ramsbro.

Avtalet överlämnades till Ramsbro via Telefax placerad hos Sveatornet, bilaga 24. Fredagen den 3 december 1993 kl 16.30 mottog Ramsbro faxförsändelsen och manades att underteckna avtalen och returnera dem med vändande fax. Om inte avtalen accepterats hade Holding försatts i uppressningskonkurs måndagen den 6 december 1993.

Ramsbro kunde inte föreställa sig att dessa avtal kunde ligga till grund för en ägarförändring av System 3R-koncernen. Han misstänkte från första stund att det fanns ytterligare avtal och hemliga planer, vilket Nordquist hade avslöjat vid mötet den 1 december 1993.

5.5

Nordquist hävdade i brev den 23 mars 1994 att han och Företagskapital hade förvärvat bolaget från bankerna, bilaga 25, citat:

"6. Företagskapital och jag har vår fulla rätt att från bankerna förvärva bolaget. Det är inget omoraliskt i detta".

Det hade således inte förvärvats något bolag genom de avtal Ramsbro tecknade den 3 december 1993, bilaga 24. Det var uteslutet att banken sålt några aktier då ingen pant

var tagen i anspråk och Ramsbro hade inte lämnat någon fullmakt till bankerna om att förhandla om Ramsbros ägande till de pantsatta aktierna.

5.6

Ramsbro vände sig till Bankledningen i Sparbanken med förfrågan om vilka avtal som reglerade ägarförändringen i System 3R-koncernen. Bankledningen lämnade den 15 november 1994 följande svar, bilaga 26, citat:

*"Två avtal träffades den 3 december dels mellan Sparbanken Sverige AB, Håkan Nordquist, Nordbanken och Företagskapital AB, dels mellan Er, Håkan Nordquist och Företagskapital AB/Småföretagarfonden. Genom **dessa avtal** är en slutlig uppgörelse träffad mellan Er och banken."*

Ramsbro kände endast till ett avtal och begärde därför in från banken det andra avtalet mellan Nordquist, Företagskapital och bankerna, som han erhöll den **22 november 1994**, bilaga 26.1 och bilaga 26.2. Enligt dessa avtal skall Nordquist och Företagskapital **inte** förvärva några aktier från bankerna utan från Ramsbro som ensam ägare till Holding.

5.7

Den 28 januari 1994 lämnade Företagskapital och Nordquist ett intyg till bankerna, bilaga 27, citat:

"Betr: System 3R-koncernen

Refererande till den 3 december 1993 ingått avtal mellan rubricerade parter å ena sidan och undertecknade parter å andra sidan intygar vi härmed att följande villkor för avtalet har uppfyllts.

"Pkt 9.1 Direktör Börje Ramsbro har den 3 december 1993 i särskilt avtal biträtt innehållet i pkt 3.1 av ovan avtal."

Då Ramsbro tog del av det åberopade hemliga avtalet, bilaga 26,1, först den 22 november 1994 kan han ej ha biträtt innehållet i pkt 3.1 den 28 januari 1994.

Enligt Pkt 9.1 i avtal, bilaga 26.1, gällde följande citat:

"Detta avtals giltighet är i sin helhet villkorat av att Ramsbro senast denna dag fullgör vad som anges i första meningen i 3.1."

- Ramsbro har inte sålt några aktier i Holding till Nordquist och Företagskapital/Småföretagsfonden
- Ramsbro har inte lämnat någon fullmakt till någon enskild person
- Ramsbro har inte avvecklat aktierna i Holding

Nordquist och Företagskapital har inte fullföljt några avtal utan System 3R-koncernen kapades på helt igenom falska grunder.

6. Avtalens rättsverkan och giltighet

6.1

Nordquist och hans ombud hade upprepat hävdad uppfattningen att Ramsbro genom avtalen den 3 december 1993 förlorade allt inflytande, allt ägande och all kontroll.

För att bringa klarhet i avtalens rättsverkan och giltighet åberopas några brev till Kammarrätten i Stockholms län undertecknade av Nordquist i en tvist med Skatteverket om rätten till ett underskottsavdrag.

Skatteverket hade överklagat Kammarrättens dom till Regeringsrätten som under 2004 fastställde Kammarrättens dom. Först **därefter** fick Ramsbro tillgång till helt nytt och avgörande faktamaterial inlämnat av System 3R International AB och undertecknade av Håkan Nordquist som VD för System 3R International AB och System 3R Holding AB.

6.2

Nedan redovisas utdrag från breven till Kammarrätten för att påvisa att Nordquist och styrelsen i Holding och International saknade beslutanderätt över Ramsbros ägande i System 3R efter avtalen från den 3 december 1993, bilaga 24.

6.2.1 Brev till Kammarrätten den 2 juli 1999, bilaga 28, citat:

"Bolaget har inte uttalat att Börje Ramsbro skulle ha fråntagits det bestämmande inflytandet i 3R i och med avtalet den 3 december 1993 (avtal I)"

Avtalen den 3 december 1993 (Avtal II) tillkom på bankens initiativ för att binda upp inblandande parter och för att ge banken så många handlingsalternativ som möjligt."

Kommentar:

Enligt nedan har Avtal II (bilaga 26.1 och bilaga 26.2) först tecknats med bankerna utan att upplysa Ramsbro inför hans senare undertecknande av Avtal I (bilaga 24,1 och bilaga 24.2). Detta leder till att båda avtalen saknar rättslig verkan, då avtal II är en förutsättning för avtal I enligt svaret från Bankledningen i Sparbanken, bilaga 15.2, citat:

*"Två avtal träffades den 3 december dels mellan Sparbanken Sverige AB, Håkan Nordquist, Nordbanken och Företagskapital AB, dels mellan Er, Håkan Nordquist och Företagskapital AB/Småföretagsfonden. Genom **dessa avtal** är en slutlig uppgörelse träffad mellan Er och banken."*

Av detta framgår att Avtal I och Avtal II hör ihop, vilket undanhölls för Ramsbro den 3 december 1993 och därmed finns det inte några för Ramsbro bindande avtal.

Vidare bilaga 28, citat:

"Vid årsskiftet var Börje Ramsbro alltjämt ägare med rätt att kalla till och rösta på bolagsstämma när helst han så önskade."

"Håkan Nordquist m.fl. kan inte anses ha fått ett med ägande jämställt inflytande då Håkan Nordquist m.fl. trots avtalen den 3 december 1993 inte skulle ha kunnat genomdriva ett ägarbyte mot bankens vilja"

Kommentar:

Av detta framgår att endast Ramsbro som ägare till Holding har haft rätt att avveckla Holdings tillgångar, aktier och immateriella rättigheter, samt teckna avtal med nya ägare efter den 3 december 1993. Detta innebär att beslutet i Holdings styrelse den 28 januari 1994 leder till ett **olovligt förfogande**, bilaga 29. Därmed har **aldrig** - "Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag" - giltigt förvärvat och ägt aktier enligt den oreglerade fakturan, bilaga 1 och påminnelse bilaga 1.1.

6.2.2 Brev till Kammarrätten den 18 mars 1999, bilaga 28,1, citat:

"Varken Håkan Nordquist och Företagskapital AB eller Sparbanken har innehaft aktierna i 3R-koncernen på ett med ägande jämförligt sätt. Håkan Nordquist hade inte ens en option på att köpa aktierna".

"Samtliga inblandade parter, Börje Ramsbro, banken, Företagskapital AB och Håkan Nordquist, hade motstridiga intressen och kan inte betraktas som en grupp."

Kommentar:

Endast Ramsbro som ensam ägare till Holding hade rätten att förfoga över Holding och Holdings tillgångar, aktier och immateriella rättigheter (patent och varumärken) efter den 3 december 1993.

6.2.3 Brev till Kammarrätten den 28 september 1998, bilaga 28.2 citat:

"Varken Håkan Nordquist och Företagskapital AB eller Sparbanken kan anses ha innehaft aktierna i 3R-koncernen på ett med ägande jämförligt sätt."

"Anledningen till att ägandet av 3R-koncernen övergick först i februari 1994 (bl.a. avropade Sparbanken option den 21 februari 1994 och sålde de därvid förvärvade aktierna i Holding till Håkan Nordquist m.fl. den 25 februari 1994) var affärsmässigt motiverat.

Kommentar:

Tydligare kan det inte uttryckas att endast Ramsbro som ägare till Holding kunde förfoga över Holdings tillgångar efter den 3 december 1993.

Den aktuella optionen, bilaga 24.2, var en **skenoption** upprättad av Nordquist och ej utnyttjad av banken enligt Länsrättens dom 1997-12-30 i mål nr: S 1387-96, citat: *"Banken har inte utnyttjat optionen"*. Sparbanken åberopade inte någon option enligt svaret från Bankledningen den 15 november 1994, bilaga 26.

Det skall noteras att Håkan Nordquist vid ett möte den 10 september 2003 avslöjade att han själv hade upprättat optionen till Sparbanken, vilket Ramsbro bekräftade i brev den 11 september 2003 till Håkan Nordquist, bilaga 38. Optionen är därmed en **ogiltig rättshandling**. Samma aktiepost skulle Nordquist enligt det hemliga avtalet förvärva från Ramsbro, bilaga 26.1 punkt 3.1, vilket Nordquist intygat för bankerna att Ramsbro har biträtt, se punkt 5.7 ovan. **Inga förvärv har skett från Ramsbro.**

Ej heller har Nordquist och Företagskapital AB förvärvat aktierna i Holding, se bilaga 26.1 punkt 3.1, då dessa låg deponerade i Sparbanken för Ramsbros räkning, bilaga 29.

Formellt äger Ramsbro fortfarande aktierna i Holding, då han inte avvecklat dessa till någon part genom köpeavtal och aktieöverlåtelseavtal, se aktieboken bilaga 30.

Vidare bilaga 28.2, citat:

"Kort kan sägas att anledningen till att Håkan Nordquist m.fl. inte ville gå in som ägare till bolaget under år 1993 var att bolagets överlevnad var osäker."

Kommentar:

Nordquist påstående att bolagets överlevnad var osäker är ett falskt påstående helt grundat för Nordquists argumentation till Kammarrätten för att motivera och försvara ett underskottsavdrag, som skatteverket motsatte sig.

Den 3 december 1993 lämnade Håkan Nordquist och Företagskapital en för Ramsbro hemlig garanti till Sparbanken, bilaga 26.2, citat:

"Vi garanterar härmed att vi senast i januari 1994 dels kommer att ha förvärvat 100% av aktierna i System 3R International AB, dels kommer att ha fullgjort kapitaltillskottet om 20 Mkr enligt avtal 1993-12-03."

Här råder ingen tveksamhet om företagets överlevnad, utan svaret till Kammarrätten är en **ren lögn**. Allt var en fråga om att försäkra sig om rätten till ett underskottsavdrag, som krävde Ramsbros ägande över årsskiftet.

Enligt Information från System 3R den 20 april 1994, undertecknad av bl.a. Håkan Nordquist, visade företaget en mycket positiv utveckling redan under 1993, bilaga.39, citat:

"Vi på System 3R ser framtiden an med stor tillförsikt. Vårt produktprogram och vår marknadsorganisation har en mycket stark ställning inom branschen. Det bevisas bland annat av att vår försäljningsvolym på USA-marknaden ökade med 32% från år 1992 till år 1993. System 3R-koncernen är konsoliderat lönsam med en avkastning om ca 12% på totalt arbetande kapital."

Breven till Kammarrätten, som är undertecknade av Nordquist, fastställde entydigt att Nordquist och styrelsen i Holding **inte hade någon beslutanderätt och fullmakt** att vid styrelsemötet den 28 januari 1994, bilaga 29, sälja 35 000 aktier i System 3R International till - "Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag".

7. Nordquist tillträdde som självvald VD och förvaltare av System 3R-koncernen

7.1

Av föregående framgår att Ramsbro efter den 3 december 1993 ej förlorade äganderätten och kontrollen över System 3R-koncernen, vilket blev känt för Ramsbro **först 2004** när han fick tillgång till Nordquists brev till Kammarrätten, bilaga 28, bilaga 28.1 och bilaga 28.2.

Lördagen den 4 december 1993 kallade Nordquist in företagets ekonomidirektör, Mats Staffas, och för honom dikterade flera protokoll från bolagsstämmor och styrelsemöten, som var fejkade. Staffas hade ingen aning om vilka avtal Nordquist hade tecknat den 3

december 1993 med Ramsbro och bankerna utan han följde endast Nordquist instruktioner, vilket han redovisat i sina noteringar, bilaga 31.

Ytterligare ett bevis på Nordquist oseriösa och rättsstridiga handlande i samband med de fejkade protokollen den 4 december 1993 var att den av Nordquist valda styrelsens ordförande i Holding och International, Hugo Linblad, inte hade en aning om ens att han var invald i styrelsen, vilket framkom vid ett förhör under sanningsförsäkran i mål nr T7-109-95, bilaga 32. Det hemliga avtalet, bilaga 26.1, fick han se först under förhöret, se bilaga 32 punkt 542. Som ordförande i såväl Holding som International visade Hugo Lindblad en total okunnighet om Nordquists affärer, vilket även gäller andra inblandade.

7.2

Nordquist inträdde som självvald VD och förvaltare av System 3R-koncernen för ägaren Ramsbros räkning. I den rollen ansvarade han för rekonstruktionen efter den missmanagement International hade utsatts för under 1992 och 1993 från i första hand styrelsens ordförande, vilket Nordquist kände till.

Direkt efter att Ramsbro hade träffat överenskommelsen om delägarskap med Nordquist och Företagskapital entledigade han ordförande och VD i International för att underlätta tillsättande av ny ledning och styrelse i International. Dock kunde Ramsbro inte föreställa sig Nordquists företagskapning och hemliga planer.

Det skall noteras att Nordquist redan den 6 december 1993 olovligen registrerade bolaget Campro Tooling AB på sin hemadress Visinge Gård 183 43 Täby, bilaga 43.

Bolaget ägdes till 100% av International och torde ha skänkts (aktiekapital 100 000 kr) till de tre sönerna Henrik, Johan och Nicholas enligt aktiebok bilaga 44.

Enligt System 3R-koncernen – Årsbokslut 1994 – framgår följande, bilaga 45, citat:

“Campro Tooling, som ägs av Håkan Nordquist med familj, innehar röstmajoritet och är därmed moderbolag till System 3R International AB”

Ett moderbolag som tillkommit utan Ramsbros medverkan och kännedom.

7.3

Nordquist som VD för Holding och International påtog sig ansvaret att upprätta årsredovisning 1993 för såväl Holding som International. Ramsbro ägde samtliga aktier i Holding under 1993 enligt aktieboken, bilaga 30, vilka låg i depå hos Sparbanken efter årsskiftet 1993/94, bilaga 33. Ramsbro hade därmed ensam rätten och kontrollen över det ekonomiska utfallet enligt årsredovisning 1993 för Holding, bilaga 34.

Enligt årsredovisningen skrev Sparbanken av lånet till Holding om 25.000.000 SEK, vilket Ramsbro hade begärt enligt viljeförklaringen, bilaga 22, som kompensation för valutaförluster (32 Mkr) orsakade av styrelsens ordförande som var rekommenderad av Sparbanken.

7.4

Enligt Holdings årsredovisning 1993, bilaga 34 Not 10, såldes de immateriella rättigheterna för **17 000 000 SEK**. Enligt det hemliga avtalet, bilaga 26.1 punkt 3.2 skulle dessa överföras **kostnadsfritt** från Holding till International, bilaga 26.1 punkt

3.2. Nordquist har i detta avseende **bedragit** bankerna genom försäljningen som gav intäkter till Holding.

Nordquist och Företagskapital bröt överenskommelsen med Ramsbro om vardera 1/3-delsägande i International med påståendet att de immateriella rättigheterna redan ägdes av International, se ovan punkt 4.20. Vilket således var **falskt**.

7.5

Holdings försäljningsintäkt 17 000 000 SEK återlämnades till International enligt årsredovisningens rubrik, bilaga 34 sida 2: **Lämnade koncernbidrag 15 537 000 SEK**

Detta koncernbidrag var ursprungligen Ramsbros insats motsvarande de övriga två parternas insats om vardera 10 Mkr för vardera 1/3-del av aktierna i International. Beslutet att bryta 1/3-delsuppgörelsen saknade således grund och orsakade Ramsbro oersättningsvärd **skada genom att han tvingades lämna sitt livsverk utan ersättning och deläggande.**

7.6

Då Ramsbro efter den 3 december 1993 försökte få Nordquist att fullfölja den träffade överenskommelsen om 1/3-delsägandet var versionerna många för sveket. I ett brev den 23 mars 1994 lämnades följande svar, bilaga 25 punkt 3, citat;

"Ditt krav att få behålla en tredjedel även efter en rekonstruktion med nyemission skulle innebära att Företagskapital och jag de facto skulle skänka Dig en tredjedel av vår nyemission. Vi har inte varit beredda att göra detta."

Utöver koncernbidraget **15 537 000 SEK** fanns en post i årsredovisning 1993 för Holding, bilaga 34 sida 2, "Styrelse och verkställande direktör föreslår att i ny räkning balansera **20 252 781 SEK.**" Lägg därtill värdet av aktieposterna Not 2 och Not 2a totalt **22 994 683 SEK.**

Tillgångarna: Balanserat resultat och aktieposter uppgår till totalt **43 247 464 SEK.**

Olovligen har Nordquist och Företagskapital förfogat över dessa tillgångar när Ramsbros samtliga aktier i Holding överfördes till International den 25 februari 1994 enligt Holding aktiebok, bilaga 35, utan förvärsavtal och aktieöverlåtelseavtal undertecknade av ägaren Ramsbro.

7.7

Först den 25 februari 1994 gör de "nya" ägarna nyemissionen om totalt 20 000 000 SEK, bilaga 36. Därefter har Nordquist i brev den 16 maj 1994 till marknadsbolaget System 3R Vertriebs GmbH Tyskland redovisat följande om aktieägarnas tillgångar, bilaga 37, citat:

"The shareholders equity amounts till 62.2 Million SEK, to which should be added the additional write-off of debts by Industrikredit of 3 Million SEK, which took place in April, and 12 Million SEK conversion debentures by the banks."

I det hemliga anbudet till bankerna den 8 november 1993 gällde följande, bilaga 15, citat:

"H Nordquist och Företagskapital förutsättes att tillsammans i nytt aktiekapital emittera 20 MSEK sedan det gamla aktiekapitalet har nedskrivits till 1 SEK.

Av detta framgår att de "nya" ägarna lade beslag på ca 42 Mkr, när Holding överfördes till International. De var således Ramsbro som skänkte de "nya" ägarnas nyemission om totalt 20 MSEK utan att ersätta Ramsbro med en (1) krona.

7.8

Ovan redovisade omständigheter har sammantagit inneburit att ägaren Ramsbro tvingades lämna ägandet i System 3R-koncernen utan 1/3-delsägande och utan erhållande av annat vederlag. Ramsbro fråntogs möjligheten att fullfölja den redan träffade principöverenskommelse där han skulle ha fått behålla en tredjedel av aktiestocken i International samt erhållit annat vederlag i form av lön från anställning i International.

7.9

Nordquist som varit huvudperson i det som slutade i "System 3R-affären" har åsamkat Ramsbro en **skada som i vart fall uppgår till 100 mkr** sett ur perspektivet om 1/3-delsägandet hade fullföljts fram till då företaget således vidare år 2001 för **350 Mkr** till utländska köpare. Utöver den ekonomiska skadan tillkommer den avbrutna karriären som innovatör och entreprenör till följd av stölden av den immateriella plattformen System 3R och den etablerade 3R-kulturen. Nordquist har handlat utan någon som helst hänsyn till Ramsbros intressen som ägaren.

7.10

Den yrkade ersättningen gäller en symbolisk ersättning för skador av flera slag tillsammans med den aktiepost som förvärvades för **en (1) Kr** av *"Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag"*, trots det bokförda värdet **8 851 500 Kr**.

Med utgångspunkt från principuppgörelsen med Nordquist och Företagskapital bör även annat vederlag beaktas. Ramsbro skulle enligt denna överenskommelse ha en fortsatt anställning i International. Med hänsyn härtill skall också förlust av lön med 600 000/år under 10 år d.v.s. . 6 000 000 kr beaktas.

8. Nordquist bildade moderbolaget Campro Tooling AB

Enligt Årsredovisning 1994 för System 3R International AB lämnas följande information om Ägarförhållande, bilaga 45, citat:

"Bolaget har i februari 1994 förvärvats av Campro Tooling AB, Håkan Nordquist, Företagskapital AB samt Industri- och nyföretagsfonden. Förvärvet skedde i samband med en finansiell rekonstruktion, i vilken även bolagets kreditgivare medverkade. Campro Tooling AB, som ägs av Håkan Nordquist med familj, innehar röstmajoritet och är därmed moderbolag till System 3R International AB."

Enligt beslut av den ej beslutsmässiga styrelsen i Holding den 28 januari 1994 beslutades att avveckla Holdings samtliga (90 000) aktier i International, bilaga 29.

Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag tilldelades 35 000 aktier i International för köpeskillingen **1 Kr.**

Enligt Holdings årsredovisning 1993, bilaga 34, blir det bokförda värdet **8 851 500 kronor.**

Enligt en seriös marknadsvärdering, bilaga 42, blir marknadsvärdet **68 000 000 kronor.**

Grunden till köpeskillingen 1 kr kan härledas till Nordquists begäran att dotterbolaget International skulle värderas till ett justerat substansvärde grundat på antagandet att International var försatt i konkurs, bilaga 14 och bilaga 14.1.

Det var ett igång varande lönsamt företag som togs över utan friställning av anställda och som var rustat och anpassat för en förestående konjunkturuppgång, bilaga 39.

Håkan Nordquist handlade illojalt och oseriöst mot Ramsbro då han inte i något avseende tog hänsyn till System 3R-koncernens marknadsvärde och utvecklingspotential. Han hade endast intresset att göra klippet för att kortsiktigt gagna sig själv och familjen.

När företagets således vidare gjorde familjen Nordquist en exitvinst om 175 Mkr varav de tre sönerna Henrik, Johan och Nicholas erhöll 50 Mkr för sin andel i Campro Tooling AB.

Ramsbro har inte erhållit 1 (en) krona för de ansträngningar och uppoffringar han gjorde under 25 år som grundare och ägare till System 3R-koncernen.

Ramsbro hänvisar till redovisning nedan - 9.2 Allmänt angående skadeståndsansvar för illojalt förfarande i kontraktuella och prekontraktuella relationer

9. Utveckling av grunderna

9.1

Den rättsliga relationen mellan Ramsbro och parterna - Nordquist, Företagskapital/Småföretagsfonden och bankerna

Skadeståndsansvar för dolus och culpa in contrahendo kan föreligga i såväl kontraktuella som i prekontraktuella relationer (jmf Kleineman; Skadeståndsgrundande uppträdande vid avtalsförhandlingar, Juridisk tidskrift 1990/91, s 125 f, särskilt s 131). Skadeståndsansvar inträder särskilt när kontakterna mellan parterna nått en viss grad av konkretion (NJA 1990 s 745 och NJA 1978 s 147). Man bör härvid anlägga ett övergripande perspektiv, där de relationer som på olika sätt sammanbinder kontrahenterna, ömsesidigt förstärker kraven på hänsynstagande till medkontrahentens intressen.

Av betydelse för den skadeståndsrättsliga bedömningen är därmed i vilken - eller snarare vilka - relationer som Ramsbro stod till Nordquist, Företagskapital och bankerna under det relevanta händelseförloppet.

En väsentlig utgångspunkt härvidlag är att International genom försträckningsavtalen var avtalskontrahent till bankerna (Sparbanken och Nordbanken) och att Ramsbro ägde International till 91% via Holding som han ägde till 100%, bilaga 2. Den övergripande lojalitetsförpliktelse som generellt gäller i avtalsrelationer, får anses i de fall avtalskontrahenten är ett bolag också innefatta bakomliggande ägare och behöriga

företrädare. En meningsfull distinktion mellan avtalskontrahenten/bolaget å ena sidan och dess ägare och behöriga företrädare å andra sidan kan inte göras i dessa fall. Bankernas agerande i förhållande till Ramsbro i hans egenskap av majoritetsägare (91%) till avtalskontrahenten International, bör m a o bedömas med utgångspunkt från att denna grundläggande relation är *kontraktuell* eller i vart fall *kvasikontraktuell*.

Nordbanken har tillsammans med Sparbanken deltagit i förhandlingarna i april 1992 som utmynnade i kompletterande avtal med ägaren med krav på inflytande i styrelse och verkställande ledning samt krav att tillföra nya delägare och nytt kapital. Nordbanken har villkorat förlängning av krediter med dessa krav. Relationen är således i detta avseende *kontraktuell*. Det är därtill ett avtal med kreditgivarna som utvecklats ur och är kopplat till de bakomliggande försträkningsavtalen. Kraven på vidgad ägarkrets och på inflytande i styrelse och verkställande ledning innebär i sig långtgående inskränkningar i ägarens disposition. Kreditgivarna har därtill - som framgått - ihärdigt gjort avtalet gällande mot Ramsbro för att hävda kreditgivarnas inflytande över koncernledningen. Dessa omständigheter accentuerar den egna lojalitetsplikten i förhållandet till Ramsbro.

Introduceringen av Nordquist och Företagskapital samt de därefter med bankerna inledda förhandlingarna hösten 1993, syftade till en ägarförändring i linje med vad som tidigare överenskommits mellan Ramsbro och bankerna, där Ramsbro skulle kvarstå som delägare. Därmed uppkom även en *prekontraktuell* relation mellan bankerna och Ramsbro. Denna prekontraktuella förhandlingssituation är färgad av att den på ett tydligt sätt utvecklats ur den bakomliggande kontraktuella relationen mellan parterna.

I förevarande fall har sammanfattningsvis relationerna mellan bankerna och Ramsbro vid den aktuella tidsperioden hösten/vintem 1993 haft en sådan karaktär och täthet, att långtgående förpliktelse förelegat för bankerna i fråga om information och hänsynstagande till motkontrahenten Ramsbros intresse vid upprättandet av avtalet mellan bankerna och parterna Nordquist och Företagskapital, bilaga 26.1.

Efter skadeståndstal mot bankerna har dessa träffat förlikningar med omfattande skadestånd, se utdrag förlikningsavtal, bilaga 40 och bilaga 41.

9.2

Allmänt angående skadeståndsansvar för illojalt förfarande i kontraktuella och prekontraktuella relationer

Ansvar för *dolus* och *culpa in contrahendo* kan göras gällande i såväl prekontraktuella som kontraktuella relationer. Det föreligger relativt få ledande rättsfall på området (NJA 1963 sid 105, NJA 1978 sid 147 och 1990 sid 745). Den övergripande principen varigenom den som genom *dolus* eller *culpa in contrahendo* orsakar någon skada blir skadeståndsskyldig, är likväl väl etablerad och bekräftad i svensk rätt (jfm Kleinman a.a. sid 138). Även om svensk rättspraxis på området rör mer renodlat prekontraktuella situationer, är principerna om ansvar för *dolus* och *culpa in contrahendo* tveklöst giltiga även i situationer av förevarande slag. När som i förevarande fall såväl långvariga kontraktuella som prekontraktuella relationer föreligger mellan kontrahenterna, skärps dessutom kraven på lojalt hänsynstagande till medkontrahenten Ramsbros intressen.

Ett grundläggande moment i culpanormen är som framgår av ovan angivna rättsfall, en relativt omfattande upplysningsplikt. Upplysningsplikten är beroende av hur långt relationen utvecklats i det enskilda fallet och därmed hur långtgående krav på lojalt hänsynstagande till medkontrahentens intressen som kan ställas. Den skadelidandes befogade tillit till motsidans agerande är härvid centralt. Ansvar inträder primärt vid illojalt beteende hos skadevållaren, men skadeståndsskyldigheten kan i princip även omfatta rent vårdslöst förfarande.

Den mest övergripande principiella grunden för culpabedömningen får anses vara en affärsetisk norm: hur kommersiella aktörer bör uppträda mot varandra i här aktuella situationer (jmf Kleineman a a, s 139). Hänsyn bör således tas såväl till graden av kontraktuell/prekontraktuell bindning som till kontexten och typen av kommersiell relation. Culpanormen skärps därmed väsentligt i en förhandlingssituation av förevarande slag - som utvecklats ur en långsiktig avtalsrelation mellan bank och låntagare - jämfört med de i rättsfallen behandlade renodlat prekontraktuella relationerna mellan två fristående och jämbördiga kommersiella aktörer.

Härtill bör sambandet mellan nu behandlade allmänna avtalsprinciper och möjligheterna att ingripa mot illojalt förfarande med stöd av 33 och 36 §§ avtalslagen beaktas särskilt. 36 § avtalslagen är i samklang med de övergripande principerna inom avtalsrätten (jmf Grönfors, avtalslagen tredje upplagan sid 218) Då ägarskiftet i System 3R-koncernen framstår som irreversibel, träder principerna om culpa och dolus in contrahendo in som skadeståndsgrund. Bakomliggande affärsetiska normer med grundläggande krav på balans och skälighet är härvid i princip desamma som vid tillämpning av 33 och 36 §§ avtalslagen. I följande avsnitt berörs med hänsyn till detta principiella samband också ägarskiftet i System 3R-koncernen i ljuset av 36 § avtalslagen.

Här berörda bedömningsgrunder i svensk rätt knyter nära an till de internationella kontraktsrättsliga principerna om "*good faith and fair dealing*". Den allmänna avtalsrättsliga principen om lojalitet får för svensk rätts del sitt uttryck exempelvis genom generella bestämmelser om "*good faith*" (CISG - 1980 års UN Convention on Contracts for the International Sale of Goods - art 7:1 "*the observance of good faith in international trade*").

En väsentlig aspekt av lojalitetsförpliktelsen är, som ovan framgått, en allmän upplysningsskyldighet och skyldighet att meddela medkontrahenten händelser av väsentlig betydelse under den tid som kontraktsförhållandet pågår. Upplysningskyldigheten kommer också till uttryck i art. 8.1 CISG. Denna bestämmelse gäller visserligen huvudsakligen köpavtal som omfattas av CISG. Dess principiella innebörd är emellertid att den ger uttryck för en *klargörandeplikt* hos den som måste inse att den andra parten har ett visst avtals syfte som han inte vill acceptera. Denna klargörandeplikt gäller också i viss utsträckning även utanför CISG:s tillämpningsområde. (Ramberg, Allm avtalsrätt, 4 uppl, sid 130)

Begreppet "*good faith and fair dealing*" har ett vitt tillämpningsområde. Begreppet innebär ett generellt krav på att parterna inte får uppträda oärligt. Parterna har vidare enligt art 1:201 European Principles en generell förpliktelse till ömsesidig hänsyn -

"mutual consideration". Kravet på "ömsesidig hänsyn " innebär "a duty to observe reasonable standards of fair dealing and to show due regard for the interest of the other party" (Ole Lando and Hugh Beale - Principles of European Contract Law sid 189 ff).

De inhemska reglerna om avtalslojalitet, culpa och dolus in contrahendo skall tolkas och tillämpas i ljuset av ovan berörda internationella normer om "good faith and fair dealing".

9.3

Det skadeståndsgrundande förfarandet

De avtalsrättsliga principerna om dolus och culpa in contrahendo utgår - som ovan berörts - från en grundläggande affärsetisk norm. Bedömningen av hur kommersiella aktörer bör uppträda mot varandra i prekontraktuella och kontraktuella relationer måste ytterst avgöras genom en avvägning mellan kontrahentens och motpartens legitima intressen. Motparternas förfarande måste således kunna motiveras som ett tillvaratagande av deras legitima intressen i avvägningen mot ett rimligt hänsynstagande till medkontrahentens intresse. Bankernas enda legitima intresse i relation till System 3R-koncernen och dess ägare var härvid att säkerställa krediterna. Därmed kan inte ett allmänt kommersiellt intresse av att förvärva ägarandel i motpartens verksamhet vara en legitim grund för att agera i strid med kredittagarens och bakomliggande ägares intresse. Det sagda är en viktig utgångspunkt för bedömningen.

Bankernas krav i förhandlingarna med Nordquist och Företagskapital på att Ramsbro skulle uteslutas från allt deläggande och därmed i realiteten även från annat adekvat vederlag för sina aktier, kan inte försvaras som ett tillvaratagande av intresset att säkerställa krediterna. System 3R-koncernen skötte som ovan framgångsrikt räntebetalningar prickfritt, bilaga 21.

Likviditets- och ledningsproblemen i System 3R-koncernen under 1993, hade sin grund i motsättningar som sammanhänger med agerandet från de av bankerna utsedda representanterna i ledningen. Hithörande förhållanden torde dock sakna omedelbar rättslig relevans. Även om Bankerna skulle ha varit berättigade att påfordra att Ramsbro inte deltog i företagsledningen utifrån intresset att säkerställa krediterna, skulle detta likväl inte ha berättigat bankerna att förhindra en överlåtelse där ägaren utan fortsatt medverkan i företagsledningen behöll ett minoritetsägande i koncernen enligt den träffade överenskommelsen med Nordquist och Företagskapital.

Genomdrivandet av affären med Nordquist och Företagskapital i strid med medkontrahenten Ramsbros uppenbara och vitala ägarintresse, var mot den här redovisade bakgrunden djupt illojal. Förfarandet utgör i sig dolus in contrahendo och är ett centralt moment i skadeståndsbedömningen.

Härtill kommer - som ett ytterligare fristående moment - hemlighållandet av innebörden av förhandlingarna mellan Nordquist och Företagskapital och bankerna hösten / vintern 1993. Av ovan redovisade rättspraxis avseende dolus och culpa in contrahendo, (bl a NJA 1978 sid 147 och NJA 1990 sid 745) tolkad i ljuset av art 8:1 CISG, framgår att det finns en långtgående upplysningsskyldighet och klargörandeplikt i förhållande till medkontrahenten. Att föra långvariga och ingående förhandlingar med tredje man om de

detaljerade förutsättningarna för en överlåtelse av medkontrahentens egendom utan att informera denne, strider på ett flagrant sätt mot denna upplysningskyldighet och klargörandeplikt. När Bankerna beslutat sig för att inte medverka till en lösning i System 3R-koncernen, där Ramsbro hade någon kvarvarande ägandedel, hade bankerna haft att snarast underrätta Ramsbro om detta.

Denna underrättelse skulle, med de principer som bekräftats i rättsfallet NJA 1990 s 745, lämnas snarast efter det att Bankerna fattat detta beslut. Som nämnts tidigare har Ramsbro varit utesluten från en delägarroll redan i början av oktober, bilaga 10. Det har således med tillämpning av principerna i NJA 1990 s 745 och art 8.1 CISG ålegat Bankerna, Nordquist och Företagskapital att åtminstone vid denna tidpunkt snarast underrätta Ramsbro om Bankernas avsikt.

I förevarande fall har Bankerna, liksom övriga involverade i uppgörelsen, haft ett uppenbart och starkt intresse av att hålla ägaren Ramsbro i ovetenskap om att han de facto var bortmanövrerad i förhandlingarna, eftersom han i annat fall skulle ha givits tid och möjlighet att söka genomdriva en lösning med andra intressenter. Omständigheter som förstärker det illojala i förfarandet. Det fanns därtill - som tidigare redovisats - under denna tid ytterligare ca fyra grupperingar som visade intresse angående investering i koncernen utan att ägaren blev informerad av bankerna.

Bankernas konsekventa avvisande av andra lösningar sedan Ramsbro väl kommit till insikt om att han blivit utmanövrerad, är ytterligare ett led i ett målmedvetet fullföljande av uppgörelsen med Nordquist och Företagskapital. En linje som på intet sätt rubbades när Ramsbro vände sig till den högsta bankledningen hos såväl Sparbanken som Nordbanken med ingående redovisningar av hur han blivit utmanövrerad och om konkreta alternativ som då fortfarande förelåg.

Överlåtelsen till Nordquist och Företagskapital med Bankerna som konvertibeldelägare fullföljdes genom att bankerna med konkurshot förmådde Ramsbro att underteckna avtalet den 3 december 1993, bilaga 24, varigenom han frånhände sig den faktiska råddigheten över koncernen. Konkursansökan motiverades inte av behovet av att säkerställa ränteinbetalningar och avgifter. Dessa var som ovan redovisats helt säkerställda genom Holdings royaltyintäkter. Därtill kommer att en för bankerna presenterad ägarlösning som innefattade lösning av lånet som låg till grund för konkursansökan och som i övrigt inte innebar krav på omfattande kreditavskrivningar avvisades. Dessa omständigheter visar sammantaget att konkursansökan hade en rent taktisk karaktär. Den var ett instrument för att genomdriva den uppgörelse om ägandet i System 3R-koncernen som Nordbanken och Sparbanken träffat avtal om med Nordquist och Företagskapital, bilaga 26 och bilaga 26.1.

Som framgår av de bägge avtalen avseende ägandet i System 3R-koncernen den 3 december 1993, samt Nordquists och Företagskapitals i efterhand gjorda avrapportering, hade Bankerna ett bestämmande inflytande över villkoren för överlåtelsen av ägandet i System 3R-koncernen. Den reella innebörden av förfarandet är att Nordbanken tillsammans med Sparbanken överlät koncernen till Nordquist och Företagskapital och härvid förvärvade en egen ägarandel.

Bankernas centrala roll i ett förfarande som är angripbart enligt 36§ avtalslagen har som ovan berörts relevans också vid prövning skadeståndsansvar med tillämpning av normerna om dolus och culpa in contrahendo, då dessa normer i hög grad vilar på samma affärsetiska och rättspolitiska värderingar.

Avtalsregleringen den 3 december var med hänsyn till omständigheterna vid dess tillkomst och den uppenbara obalansen mellan avtalsprestationerna i alla delar oskälig med beaktande av 36§ avtalslagen. Härvid måste en helhetssyn på de av den 3 december 1993 ingångna avtalen anläggas. De innebar sammantaget att Ramsbro frånhändes kontrollen och ägandet i System 3R-koncernen utan vederlag och utan förvärvshandlingar och aktieöverlåtelseavtal.

Bankernas förfarande kan sammanfattningsvis inte i något led och inte heller betraktat som helhet motiveras som erforderligt för att säkerställa bankernas krediter till International. Det utgör istället ett tillvaratagande av andra och för en kreditgivare otillbörliga intressen på medkontrahenten Ramsbros bekostnad. Bankernas förfarande är därmed ett flagrant brott mot lojalitetsförpliktelsen gentemot Ramsbro och utgör ett skadeståndgrundande dolus in contrahendo.

Bankernas handlade var i helt avgörande för Nordquist och Företagskapitals svek om att ej fullfölja 1/3-delsägandet i International. De hade helt enkelt bankernas fulla stöd.

Ramsbro väckte talan mot båda bankerna vilket resulterade i för bankerna kostbara förlikningar med skadestånd enligt utdrag från förlikningsavtal, bilaga 40 bilaga 41, vilket ger stöd för ovan redovisning.

10. Bevisning

Ramsbro hemställer om anstånd med att avge bevisuppgift till dess att svaromål avgivets och det därmed kan överblickas vilken bevisning som ytterligare erfordras.

Dock kan det nu anges att dödsboet Håkan Nordquist frivilligt bör förete följande handlingar som kan antagas ha betydelse som bevis:

1. Beslutsunderlag för ny bolagsordning i Campro Tooling 556200-890 som antog 1993-12-06, bilaga 43.
2. Förvärvsavtal och aktieöverlåtelseavtal mellan System 3R International AB och sönerna Henrik, Johan och Nicholas om förvärv av aktierna i dotterbolaget Campro Tooling AB 556200-1890 enligt aktieboken, bilaga 44.
3. Förvärvsavtal och aktieöverlåtelseavtal mellan System 3R Holding AB och Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag, enligt beslut i Holdings styrelse den 28 januari 1994, bilaga 29.

Om ovan angivna handlingar inte kommer att företes kommer Ramsbro at begära edition.

11. Sammanfattning

Sammanfattningen lämnas för att ge en helhetsbild hur Nordquist undkommit rättslig prövning i samband med "System 3R-affären".

11.1 Svek

Ramsbro inbjöd Nordquist till ett generöst delägarskap i International som han svek med följande lögner.

- De immateriella rättigheterna ägdes redan av International och därmed kunde de inte användas av Ramsbro som insats för 1/3-delsägandet.
- Bankerna accepterade inte Ramsbro som delägare.
- Ett delägarande av Ramsbro skulle späda ut Företagskapitals och Nordquists insats om vardera 10 Mkr.

Samtliga varianter är osanningar

11.2 Ocker

Nordquist utnyttjade bankernas krissituation och Ramsbros trångmål genom att nedvärdera företaget till ett skrotvärd (substansvärdering) och undanhålla värdet av samtliga immateriella rättigheter och immateriella tillgångar och utvecklingspotentialen. System 3R var ett igång varande lönsamt företag som vid normal värdering hade ett marknadsvärde om ca 175 Mkr, bilaga 42.

11.3 Tvång

Från första kontakten mellan Lars-Ove Håkansson Sveatornet och Nordquist planerade de tillsammans att sätta Ramsbro under tvång genom att ej förlänga lånet till Holding och därefter utfärda en betalningsanmaning (lån 25 Mkr) som därefter låg vilande för lämplig tidpunkt, då konkurshotet tillgreps för att tvinga fram avtalen den 3 december 1993.

11.4 Utpressning

När Ramsbro ifrågasatte de avtal han under tvång hade tecknat den 3 december 1993 som förvärvsavtal för ett företag som omsatte ca 285 Mkr och med ca 285 medarbetare, då blev han anklagad för illojalt beteende, bilaga 46. Detta resulterade i indraget avgångsvederlag efter 7 månader i ett 3 årigt avtal med 65 000 kr i månaden. Fortfarande oreglerat.

Allt i ett försök att stoppa Ramsbro från att söka sanningen i avtalsfrågan. Tre månaders senare avslöjade Sparbanken att det fanns ett hemligt avtal som utgjorde förutsättningen för det avtal Ramsbro hade påttvingats den 3 december 1993, bilaga 26, och som först år 2004 visade sig inte vara bindande, bilaga 28, bilaga 28.1 och bilaga 28.2.

3.5 Lögner

Nordquist var Civilingenjör och Civilekonom med hög intellektuell kapacitet. Detta var vad Ramsbro fastnade för när han erbjöd Nordquist ett generöst delägarande. Tyvärr visade det sig att Nordquist använde sin kapacitet till lögner för att i alla sammanhang vinna inte minst i tvister där han snabbt producerar nya lögner.

3.6 Skatteflykt

Redan vid Ramsbros tredje mötet med Nordquist deklarerade han sin inställning till skatter. *"Min princip är att inte betala skatter"*. Detta bemötte Ramsbro med. *"Skall du vara delägare i System 3R skall du ta ditt samhällsansvar och betala skatterna"*. Nordquist kom från Belgien efter 5 års skattekarantän. Ramsbro blev hans nästa offer.

Det blev direkt en konflikt med Skatteverket om ett ifrågasatt utnyttjande av ett underskottsavdrag. Som Nordquist vann efter att ha tvingats erkänna att de avtal han tecknat med Ramsbro den 3 december 1993 var skenavtal och ej bindande.

11.7 Luftfakturor

Kort efter att Nordquist inträtt som delägare och VD för Holding och International producerade han luftfakturor från sitt bolag Normol s.p.r.l. Belgien mot System 3R USA, Bilaga 47 och bilaga 47.1. Ramsbro har kontrollerat med dåvarande VD System 3R USA och fått bekräftat att det var luftfakturor utan någon täckning i prestationer.

11.8 Manschettbrottslingar och vänskapskorruption

Nordquist var en mycket skicklig spelare när det gällde att få likasinnade att gagna hans intressen. Ramsbro som innovatör och entreprenör hade inget att sätta emot när de akademiskt bildade männen slog sig samman. Allt för att lägga beslag på System 3R-koncernen och försäkra sig om att ägaren Ramsbro skulle gå ifrån sitt livsverk utblottad, för att inte ha ekonomiska resurser att hävda sin rätt. Läs vidare bilaga 48.

3.9 Ramsbro skulle tystas på Internet

Nordquist polisanmälde Ramsbro För brott mot Datalagen på Internet. Ramsbro startade hemsidan Stiftelsen mot Nordbanken (numera www.bankrattsforeningen.org.se) som ett resultat av bank- och finanskrisen för att avslöja de orättvisor som många företag utsattes för när bankerna drog in krediterna för att rädda sig själva från konkurs. Ramsbro redovisade, och fortfarande gör, hur han hade blivit drabbats av Nordquist och bankerna.

Nordquist polisanmälde Ramsbro för brott mot Datalagen om att det fanns ett register på hemsidan, bilaga 49. Ärende gick till Högsta domstolen i ett prejudicerande mål som friade Ramsbro till Nordquist besvikelse då han hade hoppats på att stoppa redovisningen av hans affärsmetoder på Internet.

3.10 Yrkat skadestånd

För att undvika oändliga diskussioner om nivån av det yrkade skadeståndet har ramen satts till den aktuella aktiepostens bokförda värde **8 851 500 Kr**, bilaga 1. trots en mångfaldigt högre ekonomisk skada och förluster.

Nordquist har undertecknat Årsredovisning 1993 för såväl Holding som International varför det bokförda värdet inte borde ifrågasättas.

Stockholm den 26 augusti 2024



Börje Ramsbro

Åberopad skriftlig bevisning i mål nr: T 11240-24

Bil.nr	Benämning	Datum
1.	Faktura nr 20060620 till Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag	2006-06-20
1.1.	Brev till Håkan Nordquist m. familj. Inkl. påminnelse Nr 13	2023-03-16
2.	Ägarstruktur i System 3R Holding AB efter den 18 juni 1993	1993-06-18
3.	Claes Lindvall notering från möte med H. Nordquist	1993-09-12
4.	Avskrift tape dikterad av Håkan Nordquist, 1993-09-12	1993-09-12
5.	Brev till Sveatornet Lars-Ove Håkansson	1993-09-13
6.	Brev från Sveatornet Betalningsanmaning	1993-09-15
7.	Bekräftelse om möte med System 3R USA och System 3R Japan	1993-09-22
8.	Brev till Lars Eklund Sparbanken Sverige AB	1993-10-06
9.	Protokoll fört vid styrelsemöte i International sid 1 och 3	1993-10-07
10.	Protokoll från Företagskapital	1993-10-07
11.	Brev från Sparbanken Bankledningen	1993-10-11
12.	Brev från Företagskapital	1997-09-09
12.1	Brev från Företagskapital till Sveatornet	1993-10-12
13.	Meddelande från Börje Ramsbro	1993-10-13
14.	Justerad substansvärdering	1993-10-29
14.1	Notering från Mats Staffas angående justerad substansvärdering	1993-10-12
15.	Fax till Sveatornet från H Nordquist/Företagskapital	1993-11-08
16.	Information till Medarbetarna från Börje Ramsbro	1993-11-10
17.	Fax från H Nordquist/Företagskapital AB	1993-11-11
18.	Telefax till Lars-Ove Håkansson	1993-11-15
18.1.	Brev till Stockholms tingsrätt från Sparbanken Sverige AB	1993-11-16
19.	Protokoll från Företagskapital AB	1993-11-15
20.	Telefax till Lars-Ove Håkansson	1993-11-16
21.	Protokoll från Sparbanken Centrala Kreditkommittén 1	1993-12-27
22.	Viljeförklaring från Börje Ramsbro	1993-11-28
23	Telefax från Börje Ramsbro	1993-11-23
24.	Telefax från Sveatornet	1993-12-03
24.1.	Öppet avtal	1993-12-03
24.2.	Till Sparbanken Sverige AB (skenooption upprättad av Nordquist)	1993-12-03
25.	Brev till Börje Ramsbro från Håkan Nordquist	1994-03-23
26.	Brev från Sparbanken Bankledningen	1994-11-15
26.1.	Hemligt avtal, 1993-12-03	1993-12-03
26.2.	Till Sparbanken Garanti från Håkan Nordquist och Företagskapital	1993-12-03
27.	Intyg till Sparbanken Sverige och Nordbanken	1994-01-28
28.	Brev till Kammarrätten i Stockholm	1999-07-02
28.1.	Brev till Kammarrätten i Stockholm	1999-03-18
28.2.	Brev till Kammarrätten i Stockholm	1998-09-28
29.	Protokoll från styrelsesammanträde i Holding	1994-01-28
30.	Aktiebok System 3R Holding AB (fd 3R Management AB)	1983-01-21

31.	Notering från Matts Staffas ang 3 och 4 dec. 1993 inkl. bil. 1 till 4	1993-12-04
32.	Utskrift från förhör med Hugo Lindblad mål nr T7-109-95	1997-11-
33.	Brev från Claes Broman ombud Sparbanken	1996-09-12
34.	Årsredovisning Holding 1993	1994-05-24
35.	Aktiebok System 3R Holding AB (fd 3R Management AB)	1994-02-25
36.	Protokoll extra bolagsstämma International	1994-02-25
37.	Brev till System 3R Tyskland	1994-05-16
38.	Brev till Håkan Nordquist inkl bilaga 1 till 4	2003-09-11
39.	Information från System 3R	1994-04-29
40.	Förlikning med Föreningssparbanken utdrag	2000-03-08
41.	Förlikning med Nordbanken utdrag	2002-03-25
42.	Stämningsansökan mot Nordbanken, utdrag värdering	2001-03-12
43.	PRV Registeruppgift Campro Tooling AB	1993-12-06
44.	Aktiebok Campro Tooling AB försäljning till Atle AB	2001-06-16
45.	System 3R-koncernen Årsbokslut 1994 sida 1	1994-
46.	Indraget avgångsvederlag för Börje Ramsbro	1994-09-28
47.	Luftfaktura från Håkan Nordquist	1994-04-05
47.1.	Brev om en andra luftfaktura	1994-04-11
48.	Manschettbrottslingar och vänskapskorruption	
49.	Håkan Nordquists polisanmälan för brott mot datalagen	1997-08-14
50.	Avtal från den 2 december 1993	1993-12-02
50.1	Reservation med anledning av avtal bilaga 50. Inlagor till Kronofogden 24 februari 2024 och 7 april 2024 mål nr 01-133389-24, åberopas som skriftlig bevisning till de delar som ej redovisas i inlagor till Stockholms tingsrätt i mål nr: T 11240-24.	1993-12-02