

Börje Ramsbro
Tranebergsvägen 112

167 44 BROMMA

Bäste Börje Ramsbro,

Faktura av den 8 maj 2006

Väl medvetna om Din inställning till ägarskiftet i System 3R koncernen i slutet av 1993 har vi, som förutskickades i brev av den 31 augusti 2006 till Dig, på nytt granskat och prövat de skrivelser och det övriga skriftliga material som Du har tillställt oss till stöd för Din rubricerade faktura, med påminnelser till oss daterade den 18 juli, 23 augusti och 2 november 2006.

Vid vår förnyade prövning av Ditt ärende har vi inte funnit någon affärsmässig, rättslig eller annan grund för Din ovan angivna faktura. Industrifonden avvisar därför ånyo fakturan och bestrider ännu en gång Dina anspråk på betalning.

År 1993 var System 3R koncernen tyngd av ihållande förluster under flera av de föregående åren. Till följd av förlusterna var det egna kapitalet i koncernen kraftigt negativt och koncernen kunde inte honorera lån till sina banker. Till skyddande av fordran fann en av bankerna under hösten 1993 anledning att begära att System 3R Holding AB ("Holding") i konkurs.

I syfte att säkra fordringar på System 3R koncernen hade bankerna redan vid tidpunkten för konkursansökan påbörjat försök att genomföra en finansiell rekonstruktion av koncernen. För att möjliggöra överlevnad krävdes det enligt uppgift att bankerna eftergav lån om sammanlagt över 60 MSEK samtidigt som koncernen tillfördes nytt eget kapital och konvertibla lån uppgående till totalt över 30 MSEK. Bankerna sökte nya ägare till System 3R koncernen som förväntades kunna förverkliga rekonstruktionen på de av bankerna uppställda villkoren.

Denna process ledde till att Småföretagarfonden tillsammans med två andra köpare genom avtal den 3 december 1993 förvärvade 10 procent av aktierna i Holding av Dig och sedan i början av 1994 återstående 90 procent av aktierna i bolaget av en av bankerna för att därefter under samma år bli ägare till System 3 R International AB ("International").

Köpeskillingen för aktierna i Holding uppgick till endast ett symboliskt belopp eftersom aktierna hade ett negativt värde före den finansiella rekonstruktionen. Aktierna fick tillbaka sitt nominella värde först genom bankernas avskrivningar av fordringar i den utsträckning som erfordrades för att återställa det bundna egna kapitalet.

Mot att bankerna skrev ner fordringar med belopp som krävdes för att det egna bundna kapitalet återigen skulle bli intakt, åtog sig Småföretagarfonden och de andra två nya ägarna att tillföra nytt eget kapital till System 3 R koncernen med det belopp som bankerna hade bestämt.

Det finns inget belägg för att de köpeavtal som låg till grund för Småföretagarfondens och de båda andra ägarnas förvärv av aktierna i Holding av Dig och av berörd bank skulle vara ogiltiga eller att avtalsvillkor i dem skulle kunna lämnas utan avseende eller jämkas på grund av oskälighet.

Genom beslut i riksdagen 1993 bestämdes att Småföretagarfonden skulle upplösas och att dess tillgångar skulle överföras till Industrifonden. Följaktligen blev Industrifonden i början av 1994 ägare till Småföretagarfondens aktier först i Holding och senare också i International.

Att Industrifonden många år senare kunde sälja aktierna i International med förtjänst berodde på de nya ägarnas insats av eget kapital, den finansiella rekonstruktionen i övrigt och en gynnsam utveckling av System 3 R koncernen.

Efter det att Du förlorat tvisten med International i Stockholms tingsrätt ingick Du den 8 mars 2000 ett förlikningsavtal med International ("Förlikningsavtalet").

Förutom det förhållandet att Småföretagarfonden och de två andra köparna har gjort ett rättsligen giltigt och juridiskt korrekt förvärv av aktierna i Holding och senare även i International, förklarade Du i Förlikningsavtalet att Du inte hade något anspråk av vad slag det vara må mot System 3 R International AB, annat bolag i dess koncern eller övriga parter och/eller företrädare i avtalet av den 3 december 1993. Du förklarade Dig vidare i Förlikningsavtalet uttryckligen avstå från alla anspråk Du i olika sammanhang framfört eller antytt mot System 3 R International AB, annat bolag i dess koncern eller övriga parter och/eller företrädare i avtalet av den 3 december 1993. Det sistnämnda avtalet hade bifogats Förlikningsavtalet.

Du synes härleda Ditt anspråk mot Industrifonden till den omständigheten att Industrifonden enligt ifrågavarande riksdagsbeslut övertog Småföretagarfondens tillgångar och skulder när den upplöstes 1994. Med hänsyn till hänvisningen i Förlikningsavtalet till parterna i avtalet av den 3 december 1993 omfattas Småföretagsfonden av Förlikningsavtalet. Därmed har Du förlorat varje rätt till eventuell ersättning av inte bara Småföretagarfonden utan även av Industrifonden som har sin grund i händelser som föregick Förlikningsavtalet.

Det har inte framkommit att något av juridisk relevans skulle ha inträffat före eller efter tidpunkten för Förlikningsavtalet som ger anledning att ifrågasätta giltigheten av detta eller som ger Dig rätt att trots Förlikningsavtalet framställa anspråk mot Industrifonden. För ordningens skull vill vi framhålla att Industrifondens ställningstagande till Ditt anspråk gäller även om man – hypotetiskt – skulle bortse från Förlikningsavtalet.

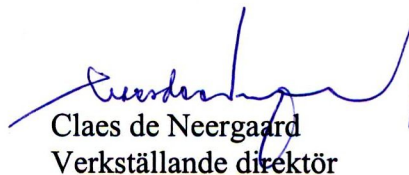
Med det ovan anförda förklarar Industrifonden korrespondensen med Dig i detta ärende avslutad.

Stockholm den 4 december 2006

STIFTELSEN INDUSTRIFONDEN



Sven-Ake Johansson
Ordförande



Claes de Neergaard
Verkställande direktör

Börje Ramsbro
Tranebergsvägen 112

167 44 BROMMA

Stockholm den 10 september 2009

Bäste Börje Ramsbro!

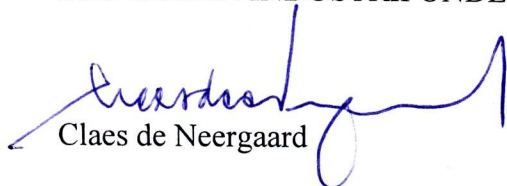
Tack för Ditt brev av den 2 september med det juridiska utlåtandet som behandlar förvärvet av System 3 Holding AB och senare 3 R International 1993/1994 av Företagskapital, Håkan Nordquist och Småföretagarfonden (vars tillgångar under 1994 överfördes till Industrifonden efter beslut av Riksdagen) och de inblandade bankernas agerande. Som Du vet gjorde Industrifonden under 2006 en extra juridisk totalgenomlysning av såväl dessa transaktioner som av den förlikning som Du, efter att ha förlorat tvisten mot International i Stockholms tingsrätt, gjorde i mars 2000 mot alla parter (inklusive Småföretagarfonden) inblandade i förvärvet. Vid samma tidpunkt gjorde Du en separat förlikning med Föreningssparbanken (numera Swedbank). Vår ståndpunkt har utförligt redovisats i brevet till Dig daterat den 4 december 2006.

Det utlåtande som Du tillställt oss föranleder inte en omprövning av våra slutsatser. Vi skrev den 4 december 2006 att vi inte anser att det framkommit något som ägde rum före förlikningsavtalet, som inte Du kände till vid detta avtals tillkomst, eller efter detsamma som ger anledning att ifrågasätta detta avtal eller som ger Dig rätt att trots förlikningsavtalet framställa anspråk mot Industrifonden. Vi framhöll också att vårt ställningstagande till Ditt anspråk även skulle gälla i det hypotetiska fallet att man bortsåg från förlikningsavtalet.

Jag kan försäkra, att eftersom varken Sven-Åke Johansson, fondens ordförande, eller jag var med när transaktionerna gjordes för 16 år sedan har vi båda lagt ned mycket tid och resurser på att tillmötesgå Dina önskemål om ytterligare genomlysning av transaktionerna kring System 3 R. Eftersom Du verkar anse, att förlikningsavtalet inte skulle vara giltigt eller tillämpligt, återstår ingen annan lösning än att Du låter en allmän domstol pröva saken.

Med vänlig hälsning

STIFTELSEN INDUSTRIFONDEN



Claes de Neergaard

Börje Ramsbro
Tranebergsvägen 112

167 44 BROMMA

Stockholm den 18 september 2009

Bäste Börje Ramsbro!

Med referens till Ditt brev och e-brev av den 15 september vill jag meddela att slutsatserna i Industrifondens brev till Dig av den 4 december 2006 och 10 september 2009 kvarstår. Eftersom Du verkar anse, att det förlikningsavtal som Du träffade med alla inblandade parter i mars 2000 inte skulle vara giltigt eller tillämpligt, återstår ingen annan lösning än att Du låter en allmän domstol pröva saken.

Med vänlig hälsning

STIFTELSEN INDUSTRIFONDEN



Claes de Neergaard

Börje Ramsbro
Tranebergsvägen 112

167 44 BROMMA

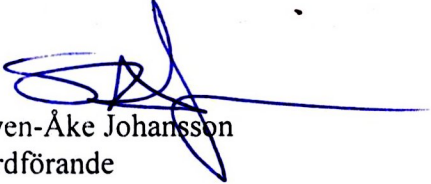
Stockholm den 26 april 2010

Bäste Börje Ramsbro!


Ditt brev till styrelse och ledning 2010-04-19

Industrifondens styrelse finner ingen grund för att pröva Ditt upprepade anspråk en gång till. Om Du inte är nöjd med vårt ställningstagande, bör du vända Dig till lämplig rättslig instans, vars uppgift är att döma i tvister.

STIFTELSEN INDUSTRIFONDEN



Sven-Åke Johansson
Ordförande



Claes de Neergaard
Verkställande direktör

Länsstyrelsen i Stockholm
Enheten för tillsyn
Mikael Wiman
Box 22067
104 22 STOCKHOLM

INKOM
LÄNSSTYRELSEN I STOCKHOLMS LÄN

2011 -08- 12

DNR: 30637-15290-2011

Länsstyrelsens beteckning:
20627-15290-2011

Ang. Begäran om yttrande över skrivelse kring Småföretagarfonden

På uppdrag av Stiftelsen Industrifondens styrelse får jag härmed inkomma med följande yttrande över Länsstyrelsens begäran av den 7 juni 2011.

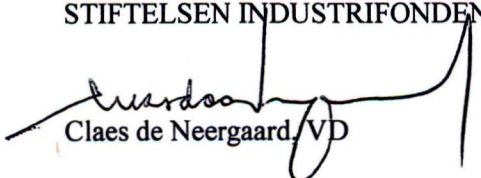
De frågeställningar och åsikter som Börje Ramsbro ger uttryck för i sin inlaga till Länsstyrelsen är sedan länge kända för Industrifonden. Allt sedan ägarskiftet i System 3 R koncernen i slutet av 1993 har åsikter och anklagelser av liknande slag varit föremål för omfattande utredning, skriftväxling och långvariga domstolsprocesser mellan inblandade parter (för viss belysning av parternas mellanhavanden, se brev av den 4 december 2006 från Industrifondens styrelse, bilaga 1 till Börje Ramsbros inlaga).

Efter att Börje Ramsbro 1998 förlorat en process i tingsrätten mot System 3 R International AB träffade parterna i mars 2000 ett förlikningsavtal i syfte att en gång för alla få ett avslut på tvisten och på de ogrundade anklagelser Börje Ramsbro riktat mot de inblandade parterna. I förlikningsavtalet förklarade sig Börje Ramsbro inte ha något anspråk "av vad slag det vara må" mot varken något av bolagen i System 3 R koncernen eller vissa andra inblandade parter, däribland Industrifonden. Genom förlikningsavtalet har Börje Ramsbro således förlorat varje rätt att rikta anspråk, eller liknande åtgärd, mot Industrifonden, som redan mot denna bakgrund anser att dess mellanhavanden med Börje Ramsbro är helt avslutade.

På begäran av Börje Ramsbro gjorde Industrifonden en förnyad prövning av frågan 2006 genom en omfattande utredning av advokat Lars Göthlin. Utredningen, som i dess helhet av Industrifonden tillställdes Börje Ramsbro, bekräftade att Industrifonden agerat korrekt och att någon ersättningsskyldighet gentemot Ramsbro inte föreligger. I augusti 2010 väckte Börje Ramsbro talan om fastställelse mot Industrifonden i Stockholms tingsrätt; en talan som, utan att stämning utfärdades, avvisades av rätten eftersom yrkandena saknade precision och rättsföljdsanknytning.

Stockholm den 9 augusti 2011

STIFTELSEN INDUSTRIFONDEN



Claes de Neergaard, VD