

Riksdagens ombudsman, JO

Stockholm den 13 februari 2018

Box16327

103 26 Stockholm

Ärende Dnr: 393-2018, komplettering nr 2

Åberopande telefonsamtal med ärendets handläggare Carl-Johan Malmqvist den 9 februari 2017 återkommer jag härmed för att ytterligare belysa den oseriösa form av processföring, som inte borde förknippas med verksamheter kontrollerade av staten. Jag anser det helt oacceptabelt att myndigheter och statligt kontrollerade verksamheter anlitar juridiska ombud som gör bruk av falsk bevisning för att försvara grov ekonomisk brottslighet.

Utöver det som redan redovisats i min anmälan och efterföljande komplettering (nr 1) från den 30 januari 2018 vill jag härmed redovisa ytterligare exempel. Industrifondens ombud Hans Bagner ljuger skamlöst och förfalskar skriftliga dokument för att försvara den statliga Stiftelsen Industrifonden med syfte att blockera min rätt till en rättvis rättegång enligt Artikel 6 Europakonventionen. Detta sker med fullt stöd av myndigheten Vinnova och näringsdepartementet.

1. Industrifonden har i ett svaromål, aktbilaga 21, åberopat ett förlikningsavtal, aktbilaga 23. I förlikningsavtalet hänvisar jag till punkt "4. Ramsbros förklaringar gentemot International mfl.", citat:

"Ramsbro förklarar sig inte ha något anspråk av vad slag det vara må mot International, annat bolag i dess koncern eller andra parter och/eller företrädare i avtal den 3 december 1993, bilaga 2."

Denna åberopade bilaga 2 är aktbilaga 8, det s.k. öppna avtalet som är ett skenavtal. Det upprättades ensidigt av Håkan Nordquist och Företagskapital AB för att dölja ett hemligt avtal, aktbilaga 61, som de redan hade ingått med bankerna under hösten 1993. Parterna som åsyftas är främst Håkan Nordquist och Företagskapital AB som vid tidpunkten ägdes till 50% av staten. De hade gjort upp om ett "förvärv" (tillsammans med Industrifonden) av dotterbolaget System 3R International AB i strid mot mina intressen som ägare till System 3R-koncernen.

- 1.1 I ett yttrande, aktbilaga 206, påstår Industrifonden under punkt 1.2.31, citat:

"att Ramsbro inte förrän vid väckande av talan i förevarande mål gjort gällande att avtalet den 3 december 1993 skulle vara på något sätt ogiltigt."

- 1.2 Detta påstående är helt ogrundat då jag till Industrifonden redan den 1 juni 1999 hävdade att samtliga handlingar från den 3 december 1993 var ogiltiga, aktbilaga 76, citat:

"Håkan Nordquists och Företagskapitals svek gör att samtliga handlingar från den 3 dec. 1993 är ogiltiga, öppet avtal ab 131+option, bolagsstämmo-protokoll ab 70 och hemligt avtal ab 71. Detta enligt avtalslagarna.

Det skall också noteras att rättshandlingarna dessutom är ogiltiga av den anledningen att Håkan Nordquist och Företagskapital ensidigt har och utan föregående förhandlingar producerat handlingarna. De har dessutom tilltvingat sig rättshandlingarna under hot om konkurs och underlåtitt att informera mig om vilka förutsättningar som gällde. För övrigt saknades gemensamma partsavsikter, vilket är en annan grund till att rättshandlingarna är ogiltiga.

Jag informerades inte om att det fanns ett hemligt avtal, som var förutsättningen för det s.k. öppna avtalet, ab 131+option. Det hemliga avtalet, ab 71, fick jag kännedom om först den 22 nov. 1994."

I mål T 78 55-12 gäller motsvarande aktbilaga nr xx:

Öppet avtal ab 13 + option = aktbilaga 8 + aktbilaga 9.

Bolagsstämmoprotokoll ab 70 = aktbilaga 64 + aktbilaga 65

Hemligt avtal ab 71 = aktbilaga 61

2. I samma yttrande, aktbilaga 206, påstår Industrifonden under punkt 1.2.32, citat:

"Bilaga 2 till förlikningsavtal den 8 mars, Bilaga 22, till styrkande av att Ramsbro förklarat att alla anklagelser och påståenden om att bl.a. Håkan Nordquist och Företagskapital skulle ha varit inblandade i någon form av oegentligheter, utövat otillbörlig tvång eller annat sätt förfarit oetiskt saknar varje grund ("Mig [Ramsbro] veterligen har något sådant handlande förekommit")

Bilaga 2 och yttrandets bilaga 22 är samma urkund som aktbilaga 228. Det är ett dokument som Hans Bagner själv upprättat och det ingår i ett förslag till förlikningsavtal ensidigt upprättat av Hans Bagner. Det är att betrakta som falsk bevisning enligt följande bevisning.

- 2.1 I ett brev från Hans Bagner, Bil.nr. 1, som dåvarande ombud för System 3R International AB kommer denne med ett förslag till förlikningsavtal. Förslaget upprättades utan föregående förhandlingar. I detta förslag ingår en bilaga 2, vilken motsvaras av aktbilaga 228.

Under det föreslagna förlikningsavtalet punkt 4 framgår att bilaga 2 är "*Uttalande av/Statment by Börje Ramsbro*", citat:

"Såvitt gäller Ramsbros tidigare framförda påståenden/anklagelser om oegentligheter önskar Ramsbro tillrättalägga dessa genom vad han anför i bilaga 2"

- 2.2 Avtalsförslaget avvisades den 3 mars 2000 och därmed också bilaga 2, aktbilaga 103, citat:

"Återkommande i ärendet får vi skriftligen bekräfta att vi gått igenom ert förslag på förlikningsavtal med Börje Ramsbro. Börje Ramsbros inställning är att han anser att förlikningsavtalet är mer långtgående än vad som tidigare diskuterats samt att han uppfattar att avtalet saknar den balans som är förutsättningen för en fredlig uppgörelse med System 3R. Det torde således inte finnas förutsättning för en förlikning med de av System 3R angivna villkoren."

- 2.3 Den bilaga 2 som ingick i det slutliga förlikningsavtalet är alltså det öppna avtalet, aktbilaga 8, vilket framgår av Industrifondens skriftliga bevisning, aktbilaga 23 punkt 4, citat:

"Ramsbro förklarar sig inte ha något anspråk av vad slag det vara må mot International, annat bolag i dess koncern eller övriga parter och/eller företrädare i avtal den 3 december 1993, bilaga 2".

Hans Bagner/Industrifonden har i den skriftliga bevisningen ryckt ut Bilaga 2 till det avvisade förslaget till förlikningsavtal, se Bil.nr:2 flik 47, vilken är aktbilaga 228, *"Uttalande av/Statement by Börje Ramsbro"*. Detta är en avsiktlig förfalskning av det slutliga förlikningsavtalet. De påstår nu att detta skulle vara en överenskommelse mellan parterna.

Hans Bagner försökte ursprungligen med aktbilaga 228, belägga mig med munkavel för att dölja de grova ekonomiska brott som Håkan Nordquist och Företagskapital låg bakom, när System 3R-koncernen kapades vid årsskiftet 1993/94. Hans Bagner har i min tvist med Industrifonden försökt återuppliva denna munkaveln, nu genom att förfalska förlikningsavtalet, aktbilaga 23, och åberopa aktbilaga 228, som en del av avtalet.

Hans Bagner har med förfalskningen försökt hävda att Industrifonden var part i förlikningsavtalet och att jag återtagit min uppfattning om de grova brotten. Detta är falskt och genom en mellandom avfärdades detta förfalskade påstående.

- 2.4 I sakframställan, aktbilaga 303, åberopar Industrifonden som bevisning följande. Under punkt *"93. Avtalet den 3 december 1993 bifogades som en bilaga till förlikningsavtalet."* Detta överensstämmer med punkt 1 ovan där avtalet den 3 december 1993, aktbilaga 8, var bilaga 2.

- 2.5. I sakframställan, aktbilaga 303, punkt 94, påstår Industrifonden att parterna var överens om ett skriftligt uttalande från Ramsbro i vilket Ramsbro meddelade att, citat:

"Jag vill med detta uttalande nu en gång för alla förklara att alla anklagelser och påståenden om att Håkan Nordquist och/eller Företagskapital skulle ha varit inblandade i någon form av oegentligheter, utövat otillbörligt tvång eller på annat sätt förfarit oetiskt saknar grund. Mig veterligen har något sådant handlande inte förekommit (aktbilaga 228)"

Här försöker Hans Bagner på nytt att göra bruk av den falska urkunden. Det råder total förvirring från Industrifondens sida då parterna aldrig har varit överens om något skriftligt uttalande som kompensation för, aktbilaga 228, då detta utlåtande aldrig har funnits som giltig handling.

Den falska bevisningen i sakframställan har inte haft något annat syfte än att dölja den grova ekonomiska brottslighet jag utsatts för. Jag har gång på gång försökt påtala detta för Vinnova, Industrifondens styrelse och ledning samt till näringsdepartement. Det har misslyckats då samtliga instanser valt att tiga och blunda och därigenom ge stöd för den grova ekonomiska brottsligheten. De har inte velat sätta sig in i några fakta utan gömt sig bakom ombudet Hans Bagner.

3. I sakframställan, aktbilaga 303, punkt 95, fortsätter Industrifonden att åberopa falsk bevisning med utgång från punkt 94 enligt följande, citat:

"Detta uttalande från Ramsbro var en del i förlikningen. I utbyte fick Ramsbro ett erkännande i System 3R internationals årsredovisning 2000 där det i samband med beskrivningen av förlikningen står följande not 18."

Även i detta sammanhang ljuger Hans Bagner/Industrifonden. Det har aldrig träffats någon överenskommelse om att det som kompensation för den förfalskade urkunden, aktbilaga 228, skulle tillföras en text enligt not 18 då denna inte ingick i förlikningsavtalet. Text i årsredovisningen enligt not 18 – Rättstvister. Bil.nr: 3: citat:

"I mars 2000 har en förlikning träffats med bolagets förre ägare i tvisten avseende rätten till patent och varumärken. Avtalet innebär att domen i tingsrätten fastställs, att samtliga de immateriella rättigheter varom tvisten handlat bekräftas tillhöra bolaget samt att bolagets förre ägare B. Ramsbro, ej har några anspråk på bolaget eller dess ägare. Denna tvist har ej rört upphovsmannaskapet av de immateriella rättigheterna. B Ramsbro har grundat System 3R och ensam eller tillsammans med andra varit upphovsman till de patent som bolaget utnyttjat 1993. Ramsbros grundläggande idéer fortlever än idag och används världen runt. Bolaget har anledning att hedra honom för detta Börje Ramsbro"

Denna text har införts utan min medverkan, sannolikt för att dölja den grova ekonomiska brottsligheten vad gäller de immateriella rättigheterna. Tingsrätten fastställde i mål nr T7-109-95 att dessa tillhörde moderbolaget System 3R Holding AB, vilket jag ägde till 100 procent. Svaranden, i detta fall dotterbolaget System 3R International AB, har aldrig gjort något giltigt förvärv av de immateriella rättigheterna.

I övrigt bekräftar texten att jag grundat företaget och att mina grundläggande idéer fortlever än idag och används världen runt. Dessa idéer bärs upp av mina patent, varumärken samt omfattande övriga immateriella tillgångar som beslagtogs till värdet kostnadsfritt enligt det hemliga avtalet, aktbilaga 61 punkt 3.2, citat:

"3.2

Nordquist och Företagskapital skall tillse att de för International nödvändiga patent- och övriga immaterialrätter som ägs av Holding kostnadsfritt överförs till International."

De immateriella tillgångarnas marknadsvärde uppgick i vart fall till 100 Mkr av företagets totala marknadsvärde på ca 175 Mkr. Jag har inte erhållit någon ersättning vare sig för aktier eller immateriella tillgångar. Efter några år såldes företaget vidare till en utländsk köpare för ca 325 Mkr.

4. Sammanfattning

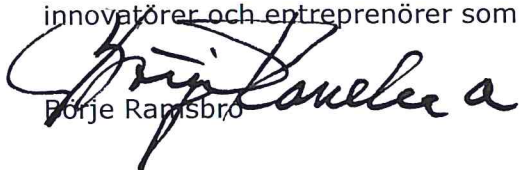
Min JO-anmälan har tillkommit i förhoppning om att det kommer till stånd ett beslut om en seriös utredning. Syftet är att belysa den dolda ekonomiska brottsligheten, som i det tysta sker i samverkan mellan riskkapitalister/klippare och advokater som mer ser till den egna plånboken än lagboken. Denna underblåses av utvecklad vänskapskorruption. I mitt fall är det ytterst allvarligt då det har skett i samförstånd med den statliga Stiftelsen Industrifonden. Den står under kontroll och insyn av näringsdepartementet, som vägrat att hörsamma min information om den ekonomiska brottsligheten. Till detta kommer att myndigheten Vinnova varit djupt delaktig i Industrifondens verksamhet genom att dess generaldirektör, Charlotte Brogren, varit styrelseordförande i Industrifonden och väl insatt i den här skandalen.

Då Industrifonden/Vinnova/näringsdepartementet samverkat med ombudet, advokat, Hans Bagner, vilken åberopar falsk muntlig och skriftlig bevisning i en omfattning som saknar motstycke enligt vad jag framfört i mina skrivelser, är det omöjligt att föra rättvisa rättsliga tvister. Läger vi därtill att hovrätten utan motivering (i strid med Europakonventionen) ej beviljar prövningstillstånd är jag helt fråntagen rätten till en rättvis rättegång enligt Artikel 6 Europakonventionen.

Detta är problemställningar som öppet måste diskuteras för att säkerställa att landets innovatörer och entreprenörer ska kunna skyddas mot den dolda ekonomiska brottsligheten. Denna lägger beslag på våra uppfinningar och företag utan att respektera upphovsrätten och äganderätten till skada för landets utveckling.

Vad tjänar det till att regeringen beslutat (N2016/02167/IF) att avsätta 80 miljoner kronor via Vinnova för att öka kunskapen om och betydelsen av att ett företags marknadsvärde till 80 procent omfattas av immateriella tillgångar, när dessa värden inte kan försvaras i rättsliga tvister? Inte ens när statlig verksamhet är inblandad, som i tvisten mellan mig Börje Ramsbro och den statliga Stiftelsen Industrifonden, går det att få rättvisa. I denna tvist, T 7855-12, respekteras vare sig upphovsrätt eller äganderätt till de immateriella tillgångarna.

Slutligen vädjar jag om att JO medverkar till att de möte som jag framställt i mina skrivelser till Industrifonden, Vinnova och näringsdepartementet kommer till stånd utan skygglappar. Vad kan vara fel att diskutera mina erfarenheter, rätt och rättvisa för oss innovatörer och entreprenörer som lägger grunden till landets utveckling och välfärd?


Börje Ramsbro

Bil.nr:

1. Brev från Vinge Hans Bagner/Olle Flygt, 2000-02-29
2. Förteckning av Industrifondens åberopad bevisning i mål nr T 7855-12
3. Utdra av Annual Report 2000 System 3R International AB, sida 1 och 15

Aktbilaga nr: xx från mål T 7855-15

8. Öppet avtal från den 3 december 1993
9. Option till Sparbanken Sverige AB, 1993-12-03
21. Svaromål från Industrifonden, 2012-10-15
23. Förlikningsavtal, 200-03-08
61. Hemligt avtal, 1993-12-03
64. Bolagsstämmaprotokoll, 1993-12-04
65. Kommentar till bolagsstämmaprotokoll aktbilaga 64
76. Brev till Stiftelsen Industrifonden, 1999-06-01
103. Avvisning av förslag till förlikningsavtal, 2000-03-03
206. Yttrande från Industrifonden sida 1, 7, 10 och 11, 2016-05-13
228. Bilaga 2 till avvisat förslag till förlikningsavtal, 2000-03-
303. utdrag ur sakframställan från Industrifonden sid 1, punkt 93 till 95, 2015-10-26