

Stockholms tingsrätt
Avdelning 3
Enhet 31
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

Yttrande över Industrifondens svaromål i mål nr T 7855-12 (aktbilagorna 21-24)

I anledning av tingsrättens föreläggande den 17 oktober 2012 (aktbil. 25) får jag härmed som ombud för Ramsbro inkomma med yttrande över rubricerade svaromål.

1 INSTÄLLNING

Ramsbro *bestrid* Industrifondens yrkande om att käromålet ska avvisas och även yrkandet att Ramsbro ska föreläggas att komplettera sin talan vid äventyr av avvisning. Ramsbro vidhåller sina i stämningsansökan framställda yrkanden.

Jag tar i det följande upp avvisningsfrågan under avsnitt 2 och sakfrågan under avsnitt 3

2 AVVISNINGSFRÅGAN

2.1 Industrifonden yrkar alltså först och främst att käromålet ska avvisas på grund av att stämningsansökan skulle vara så ofullständig att den ” inte på ett effektivt sätt fyller sin uppgift att utgöra grundvalen för den fortsatta rättegången”. Som har framgått ovan bestrid Ramsbro detta yrkande. Tingsrätten har ju redan närmare övervägt frågan och därvid kommit fram till att stämningsansökan efter gjorda kompletteringar uppfyller de krav som rättegångsbalken ställer.

2.2 Industrifonden yrkar vidare att Ramsbro ska föreläggas att komplettera sin talan vid äventyr av avvisning; enligt Industrifonden skulle det nämligen vara mycket oklart vilka omständigheter kopplade till Industrifonden som Ramsbro åberopar till stöd för att Industrifonden skulle ha gjort en obehörig vinst på Ramsbros kostnad. Som också har framgått ovan bestrid Ramsbro jämväl detta yrkande.

2.3 Enligt Ramsbro framgår det efter kompletteringarna av stämningsansökan med all önskvärd tydlighet på vilka omständigheter Ramsbro grundar sin talan och att dessa omständigheter är kopplade till Industrifonden. Industrifonden har helt enkelt avyttrat 30 000 aktier i International för 11,5 miljoner kr - aktier som vid avyttringen rättsligt sett tillhörde det av Ramsbro till 100 % ägda Holding. Industrifonden kom aldrig att redovisa likviden för de försålda aktierna till Holding och när Holding likviderades år 2008 - då Holding rättsligt sett alltjämt ägdes av Ramsbro till 100 % - skedde det utan beaktande av att Holding hade en fordran på Industrifonden avseende likviden för de av Industrifonden försålda aktierna. Det nu anförda innebär att det har ägt rum en otillbörlig förmögenhetsförskjutning från Holding till Industrifonden, en förmögenhetsförskjutning som till 100 % drabbar Ramsbro personligen efter likvidationen av Holding. Under hänvisning till det av Mårten Schultz avgivna utlåtandet kan det enligt Ramsbro inte råda någon tvekan om att han har rätt att få sin väckta talan prövad för att rätta till den uppenbara orättvisa som annars skulle bli bestående.

3 SAKFRÅGAN

3.1 Ramsbro konstaterar inledningsvis att Industrifondens svaromål innehåller en hel del felaktiga påståenden. Men det är påståenden som till dels saknar egentlig betydelse för bedömningen av de frågor som målet aktualiserar och de får därför tills vidare stå oemotsagda.

3.2 Industrifonden gör gällande att den skulle ha förvärvat den ifrågavarande aktieposten av Stiftelsen Småföretagarfonden och att det skydd mot anspråk från Ramsbro som enligt Industrifonden skulle ha tillförsäkrats Småföretagarfonden på grund av Förlikningsavtalet från den 8 mars 2000 därför skulle gälla också för Industrifonden.

3.3 Ramsbro ifrågasätter Förlikningsavtalets giltighet. Men det oaktat ger avtalet ändå inte Industrifonden något som helst skydd mot Ramsbros anspråk. Det sammanhänger med att Småföretagarfonden upphörde att existera som juridisk person redan vid utgången av år 1993. Småföretagarfonden kan därför inte ha "förvärvat" den ifrågavarande aktieposten av Holding den 28 januari 1994 utan det måste ha varit Industrifonden som gjorde det. Inte heller kan Förlikningsavtalet sammanfattningsvis förstås som så att Ramsbro skulle sakna rätt till ersättning av Industrifonden på grund av förhållanden som inträffat före sagda avtal.

- 3.4 Industrifonden har under hela den tid som föregått den nu inledda domstolsprocessen gjort gällande bl.a. att Industrifondens ”förvärv” av de ifrågavarande aktierna i International skulle ha skett på ett juridiskt giltigt och korrekt sätt och att Ramsbro därför inte skulle ha något rättsligt grundat anspråk mot Industrifonden. Som såväl Per Samuelssons som Percy Bratts rättsutlåtanden ger vid handen är emellertid Industrifondens ”förvärv” av de 30 000 aktierna i International den 28 januari 1994 ogiltigt.
- 3.5 I sitt svaromål hävdar Industrifonden att Ramsbro inte skulle ha varit ägare till några aktier alls (i Holding) när Industrifonden år 1999 lät avyttra ”sitt” innehav av de 30 000 aktierna i International. Som framgår av Samuelssons rättsutlåtande är emellertid båda de av Ramsbro den 3 december 1993 undertecknade avtalen (aktieöverlåtelseavtalet och optionsavtalet enligt Industrifondens terminologi) ogiltiga. När Industrifonden avyttrade aktieposten i International var Ramsbro därför alltjämt ägare till 100 % av Holding. De av Industrifonden åberopade aktbilagorna 22 och 24 föranleder inte någon annan bedömning.

Saltsjöbaden den 5 november 2012

Henning Isoz
enligt fullmakt