

Högsta domstolen
Rådhusorget 8
111 28 Stockholm

MÅL: Ö 16513-25

KLAGANDE: Börje Ramsbro

MOTPART: Håkan Nordquists dödsbo

SAKEN: Överklagande av Svea hovrätts beslut, mål nr Ö 16513-25, aktbilaga 20.

1. YRKANDEN

1. Att Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Att Högsta domstolen undanröjer hovrättens beslut och återförvisar målet till hovrätten, för förnyad prövning.
3. Att Högsta domstolen i andra hand undanröjer hovrättens beslut och återförvisar målet till tingsrätten för prövning i sak.

2. Grovt rättegångsfel – Bristande domskäl och underlåten prövning

2.1 Hovrättens underlåtenhet att pröva avgörande invändning

Som grund för överklagandet åberopas att hovrätten gjort sig skyldig till grovt rättegångsfel genom att inte pröva, alternativt inte redovisa en prövning av, den för målet avgörande frågan om skiljeklausulens oskälighet enligt 36 § avtalslagen.

Hovrättens beslut saknar domskäl i denna del. Efter att beslutet meddelats kontaktade jag beslutsfattande hovrättsråd per telefon för att efterfråga varför denna invändning inte prövats. I samtalet bekräftades muntligen att prövning inte skett, varpå jag uppmanades att överklaga detta fel till Högsta domstolen.

I mitt yttrande till hovrätten den 21 december 2025, aktbilaga 9, åberopade jag uttryckligen att skiljeklausulen skulle lämnas utan avseende enligt 36 § avtalslagen med hänvisning till att jag saknar ekonomiska möjligheter att bekosta ett skiljeförfarande. Som stöd för detta åberopades omfattande bevisning, aktbilaga 10 till aktbilaga 16, gällande min inkomst, skuldbörda och utmätning samt rättspraxis (NJA 1979 s. 666).

2.2 Efterhandskonstruktion via informell kommunikation

Efter att jag i en skrivelse till hovrätten bekräftat samtalet, Bilaga 1, har hovrättsrådet via en handläggare översänt ett oregistrerat och odaterat yttrande Bilaga 2. I detta yttrande hävdas nu att frågan visst har prövats, men att detta kommit till uttryck "lite kortfattat" i beslutet.

Hovrättens beslutsmotivering räknar upp att jag anfört "ocker, tvång, tro och heder" samt "ordre public", men utelämnar helt invändningen om min nuvarande betalningsförmåga. Då domstolen inte med ett ord berört denna avgörande omständighet i beslutet, saknas domskäl i denna del, vilket strider mot rättegångsbalkens krav på motivering.

2.3 Hovrättens hantering visar på allvarliga brister

Bristande domskäl. Om en avgörande rättslig invändning hanteras så "kortfattat" att parten inte kan utläsa att den prövats utan att behöva kontakta domaren i efterhand, uppfyller domen inte lagens krav på motivering (RB 17 kap 7§).

Informell handläggning. Genom ett informellt, oregistrerat mejl försöker domstolen läka denna brist efter att avgörandet vunnit laga kraft i hovrätten. Detta är inte förenligt med rättegångsbalkens regler eller offentlighetsprincipen.

Agerandet styrker att en reell prövning av 36 § avtalslagen aldrig skett, eller i vart fall att domskälen är så bristfälliga att beslutet bör undanröjas.

Övriga yttranden. Det är tveksamt om hovrätten efter lämnat prövningstillstånd lagenligt prövat mina invändningar mot skiljeklausulens giltighet och tillämpning, som redovisats i yttrande den 11 januari 2026, aktilaga 18.

3. OMSTÄNDIGHETER OCH UTVECKLING AV TALAN

Den ekonomiska situationen. Som redovisats i hovrätten är jag pensionär med begränsad inkomst och en omfattande skuldbörda, som är föremål för utmätning av Kronofogdemyndigheten. Jag saknar helt medel att betala de förskott som krävs i ett skiljeförfarande. Att i detta läge tvingas till skiljeförfarande innebär i praktiken en rättsvägran, då jag stängs ute från möjligheten att få min sak prövad vid en rättvis rättegång enligt Europakonventionen Artikel 6.

Rättslig argumentation. Enligt Högsta domstolens praxis (NJA 1979 s. 666) kan en skiljeklausul åsidosättas om kostnaderna för förfarandet omöjliggör för en part att ta tillvara sin rätt.

Hovrätten har i sina skäl fokuserat på avtalets *tillkomst* (ogiltighetsgrunder såsom tvång och ocker) men helt förbisetat prövningen av den *nuvarande* situationen (skälighetsbedömningen utifrån betalningsförmåga). Dessa är **två skilda juridiska bedömningar**. Genom att inte pröva invändningen om ekonomiskt obestånd har hovrätten inte prövat hela målet.

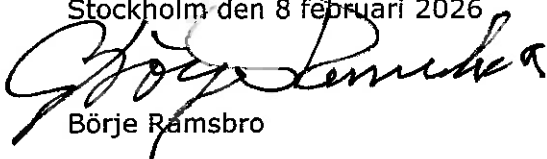
En domstols skyldighet är att motivera sina beslut (RB 17 kap. 7§). Om en part gör en specifik invändning baserad på ett prejudikat (NJA 1979 s.666), måste domstolen förklara varför detta prejudikat inte är tillämpligt.

4. SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Det föreligger **synnerliga skäl** att pröva överklagandet då hovrättens handläggning innefattar ett **grovt rättegångsfel**. Att en domstol underlåter att i domskälen bemöta en parts huvudsakliga invändning och den bevisning, aktbilaga 10 till aktbilaga 16, som åberopats till stöd för denna, utgör en allvarlig brist i rättegångsförfarandet.

Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att Högsta domstolen klargör kraven på domstolarnas motiveringsskyldighet när en part invänder mot skiljeklausul på grund av ekonomiskt obestånd eller andra avgörande och styrkta omständigheter.

Stockholm den 8 februari 2026



Börje Ramsbro

Bilagor:

1. Bekräftelse till hovrättsrådet Göran Söderström, mål nr Ö 16513-25, 2026-02-04
2. Svar från hovrättsrådet Göran Söderström (avdelning2 svea-HSV), 2026-02-05