

Högsta domstolen

Box 2066

103 12 Stockholm

MÅL: Ö 1148-26

KLAGANDE: Börje Ramsbro

MOTPART: Håkan Nordquists dödsbo

SAKEN: Komplettering av överklagande av Svea hovrätts beslut, mål nr Ö 16513-25.

1. Bristande sakligt samband mellan talan och skiljeklausulen

Det gällande rättsläget kräver att en skiljeklausul tolkas utifrån parternas gemensamma avsikt vid avtalsstillfället. Den aktuella skiljeklausulen återfinns i ett 3 december-avtal med en odefinierbar HNF-grupp, som endast gäller försäljning av **10 % av aktierna** i moderbolaget System 3R Holding AB (Holding), aktbilaga 41. Avtalet visar inga antydningar om ytterligare förvärv i Holding eller förvärv av aktier i det operativa dotterbolaget System 3R International AB (International).

3 december-avtalet har ej fullföljts av HNF-gruppen, genom förvärvet av 10%, vilket framgår av Holdings aktiebok, aktbilaga 52. Det finns således ingen affär.

Den skadeståndstalan som jag väckt rör emellertid olovligt förfogande över **35 000 aktier i dotterbolaget International**, av *"Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag"*. Denna affär har sin grund i ett, **hemligt huvudavtal** mellan bankerna och köparna Håkan Nordquist och Företagskapital, aktbilaga 43 och underbilaga 26.2. Notera att jag inte var part i detta avtal, som **ingicks före** 3 december-avtalet.

Till stöd för att det hemliga huvudavtalet legat till grund för ägarförändringen i System 3R-koncernen hänvisar jag till mina skadeståndstalanden mot bankerna och träffade förlikningar enligt utdrag förlikningsavtal, aktbilaga 57 och aktbilaga 58. Bankerna tog sitt ansvar för medverkan till såväl det hemliga huvudavtalet som 3 december-avtalet, vilka bröt mot banklagstiftningen och mina ägarintressen enligt viljeförklaringen, aktbilaga 39.

2. Skiljeklausulens räckvidd

Skiljeklausulen i 3 december-avtalet med den odefinierade HNF-gruppen kan inte anses "smitta" eller omfatta tvister som rör rättshandlingar utförda utanför detta sidoavtals ram. Skadan (olovligt förfogande) härrör från det hemliga huvudavtalet – som jag ej var part i.

Att tvinga in en talan om utomobligatoriskt skadestånd (grundat på plundring och svikligt förfarande) under en skiljeklausul i ett avtal med en oidentifierbar HNF-grupp är fel, då såväl 3 december-avtalet som skiljeklausulen är ogiltiga, alternativt saknar rättslig grund i aktuell talan.

3 december-avtalet är ensidigt upprättat av parterna i det hemliga huvudavtalet utan gemensamma partavsikter och utan förda förhandlingar med mig om skiljeklausulen och avtalets innehåll. Se aktililaga 176 punkt 4.3.2.

3. Kränkning av äganderätten mina patent och aktier

Genom att underinstanserna extensivt tolkat en begränsad och ogiltig skiljeklausul har de i praktiken berövat mig rätten till ett effektivt rättsmedel för att skydda min egendom enligt **Artikel 1 i första tilläggsprotokollet (P1-1)**.

3.1 Rättsstridigt förfogande över immateriella värden

Det är av avgörande betydelse för målet att domstolen beaktar de faktiska omständigheter som ligger till grund för skadeståndstalan:

- **Kostnadsfri överföring:** Enligt det "hemliga huvudavtalet" (aktililaga 43) överfördes värdefulla immateriella rättigheter såsom patent och varumärken kostnadsfritt från Holding till International, aktililaga 4.3 punkt 3.2.
- **Betydande marknadsvärden:** Dessa rättigheter hade vid tidpunkten ett beräknat marknadsvärde om ca **42 400 000 kr**, aktililaga 59 sida 49.
- **Underprisöverlåtelser:** Vidare beslutade styrelsen i Holding den 28 januari 1994 att sälja samtliga aktier i dotterbolaget International till sig själva för endast **3 kr**, aktililaga 108, trots ett bokfört värde på över **22 000 000 kr**, aktililaga 51 sida 9.

3.2 Statens skyldighet att erbjuda rättsskydd

När staten genom sitt domstolsväsen underlåter att pröva dessa rättsstridiga egendomsberövanden – genom att istället hänvisa till en skiljeklausul i ett ej fullföljt sidoavtal med en oidentifierbar HNF-grupp – uppstår en konstitutionell brist.

- **Processuella hinder:** Ett upprätthållande av skiljehinder under dessa omständigheter omöjliggör en prövning av sakfrågan och utgör därmed en kränkning av det konstitutionella skyddet för äganderätten. **Artikel 1 i första tilläggsprotokollet (p1-1)**

- **Motiveringskrav:** I ljuset av **Artikel 6 EKMR** krävs att domstolen tar ställning till de relevanta argument som framförts rörande skyddet för egendom, vilket underinstanserna försummat.

4. Grund för prövningstillstånd – Prejudikatintresse

Prejudikatintresse (RB 54 kap. 10 § 1 st 1 p.)

Det föreligger ett starkt prejudikatintresse då underinstansernas beslut aktualiserar oklara rättsfrågor där tydlig vägledning från Högsta domstolen saknas. Detta gäller specifikt i skärningspunkten mellan skiljeförfarandelagen, allmän avtalsrätt, rätten till en rättvis rättegång och rätten till den egna egendomen. Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att Högsta domstolen klargör följande principer:

- 1. Separabilitetsprincipens gränser vid bristande rättskapacitet:** Kan en domstol tillämpa separabilitetsprincipen och avvisa ett mål med hänvisning till en skiljeklausul, utan att först materiellt pröva en invändning om att den angivna avtalsparten (i detta fall "HNF-gruppen") saknar identifierbarhet och därmed helt saknar rättskapacitet? En icke-existerande part kan rimligen inte ingå ett giltigt skiljeavtal, varför Högsta domstolen behöver klargöra domstolens utredningsskyldighet i en sådan specifik invändning. Det råder osäkerhet i rättstillämpningen om separabilitetsprincipen kan läka bristande rättskapacitet hos en avtalspart.
- 2. Domstolens utredningsskyldighet vid tveksamma avtalskonstellationer:** Vilka utredningsskyldigheter gäller för domstolen när en part påtalat att avtalet med åberopad skiljeklausul är ett skenavtal, som inte har något att göra med den aktuella talan. Att inte först utreda avtalets giltighet när ett annat avtal ligger till grund för talan, leder till onödiga kostnader och tidsförluster. Högsta domstolen behöver klargöra utredningsskyldighet när oklarheter i avtalsfrågan föreligger. I vilken utsträckning är en domstol skyldig att göra en summarisk prövning av vilket avtal som faktiskt reglerar rättsförhållandet innan en avvisning sker?
- 3. Domstolens prövningsskyldighet vid åberopande av 36 § AvtL:** Vilken prövningsskyldighet har en allmän domstol när en part åberopar jämkning av en skiljeklausul med stöd av 36 § avtalslagen på grund av bristande ekonomiska medel? I ljuset av (NJA 1979 s. 666) och artikel 6 i Europakonventionen (rätten till domstolsprövning), är domstolen skyldig att göra en sakprövning av åberopad bevisning kring partens ekonomiska situation. Kan domstolen utan en sådan materiell prövning avvisa målet vilket skett i mitt fall?

Om domstolen bara konstaterar att en klausul finns utan att pröva om den i praktiken utgör ett definitivt hinder för rättvisa (p.g.a. fattigdom), utgör det ett avsteg från gällande rätt.

Hovrätten beviljade prövningstillstånd men underlät sedan att pröva den specifika rättsfrågan om ekonomiskt hinder, vilket lämnar rättsläget oklart kring domstolens

prövningsplikt i dessa fall, se aktilaga 9 till Svea hovrätt den 21 december 2025. Se vidare min överklagan till Högsta domstolen angående hovrättens försummade prövning av prejudikat (NJA 1979 s666) 8 februari 2026, aktilaga 1 punkt 2.1.

4.1 De prejudicerande rättsfrågorna

För att bereda ledning för rättstillämpningen hemställer jag att Högsta domstolen prövar följande frågor:

1. **Separabilitetsprincipens gräns vid icke-existerande part:** Utgör fastställandet av en avtalsparts faktiska existens och rättskapacitet en absolut processuell förutsättning som domstolen måste pröva innan separabilitetsprincipen kan tillämpas för att avvisa ett mål med hänvisning till en skiljeklausul?
2. **Domstolens utredningsskyldighet vid invändning om skenavtal:** I vilken utsträckning är en allmän domstol skyldig att utreda och materiellt pröva en invändning om att det åberopade avtalet utgör ett skenavtal, som saknar samband med den aktuella talan, innan ett yrkande om avvisning på grund av skiljehinder kan bifallas?
3. **Prövningsplikt vid jämningsyrkande enligt 36 § AvtL (NJA 1979 s. 666):** Föreligger det en skyldighet för domstolen att, vid åberopande av bristande ekonomiska medel och med stöd av artikel 6 i Europakonventionen, företa en fullständig materiell prövning av partens ekonomiska situation innan en skiljeklausul kan läggas till grund för ett avvisningsbeslut?

5. Grovt rättegångsfel (RB 54 kap. 10 § 1 st 2 p.)

Utöver prejudikatintresset föreligger synnerliga skäl för prövningstillstånd och eventuellt förtur på grund av ett oskäligt fördröjande då underinstansernas handläggning innefattar grova rättegångsfel som resulterat i en direkt rättsvägran samt en ansenlig tidsspillan.

- **Underlåtenhet att pröva grundläggande invändningar:** Underinstanserna har helt underlåtit att pröva den avgörande invändningen om att det åberopade 3 december-avtalet är ett skenavtal som slöts med en oidentifierbar part. Genom att avvisa målet, utan att först fastställa om det överhuvudtaget existerade ett giltigt avtalsförhållande mellan parterna, har domstolarna brustit i sin utredningsskyldighet.
- **Bristande motivering (Motiveringsskyldighet enligt EKMR):** Trots att omfattande bevisning rörande avtalsförhållandena och den ekonomiska situationen lagts fram, har hovrätten underlåtit att motivera varför dessa sakförhållanden inte skulle påverka tillämpningen av skiljeklausulen. Enligt praxis från Europadomstolen avseende Artikel 6 EKMR är en domstol skyldig att ta ställning till och motivera beslut i frågor som är av avgörande betydelse för målets utgång.

- **Hinder i rätten till domstolsprövning:** Genom att upprätthålla en skiljeklausul som härrör från 3 december-avtalet för en talan som grundar sig på ett annat, hemligt huvudavtal (aktbilaga 43), har domstolen i praktiken berövat mig rätten till ett effektivt rättsmedel. Att tvingas till ett kostsamt skiljeförfarande under dessa oklara avtalsförhållanden utgör ett oproportionerligt hinder för min rätt till domstolsprövning.
- **Ignorerande av begäran om mellandom:** Trots yrkande om mellandom för att bringa klarhet i den totala avtalsförvirringen, valde tingsrätten att avvisa målet på obefintlig grund, vilket i sig utgör ett processuellt fel som hovrätten underlåtit att undanröja.

Inte ens mitt separata yttrande i avtalsfrågan kunde påverka tingsrätten att medverka till grundlig prövning i avtalsfrågan trots min ståndpunkt, aktbilaga 213 punkt 7, citat:

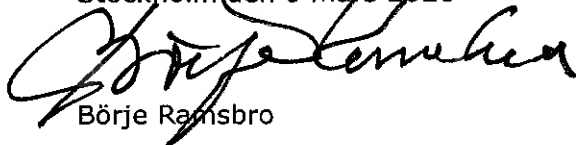
*"Avtalsläget uppvisar en total förvirring, som ensidigt skapats av Håkan Nordquist och ombudet advokat Hans Bagner. Jag finner ingen annan utväg än att tingsrätten beslutar om en **mellandom** för att bringa klarhet i avtalsläget. Det är uteslutet att besluta i frågan om avvisning, då dödsboet inte kan uppvisa gällande aktieöverlåtelseavtal."*

6. Hemställan

Med anledning av ovanstående hemställer jag att Högsta domstolen:

1. **Beviljar prövningstillstånd** och eventuellt förtur då målet rör principiellt viktiga frågor om domstolars skyldighet att pröva invändningar om jämkning (NJA 1979 s. 666) och skenavtal innan avvisning sker.
2. **Undanröjer hovrättens beslut** och återförvisar målet till tingsrätten för en materiell prövning av såväl avtalsfrågan som skadeståndsanspråket.

Stockholm den 8 mars 2026



Börje Ramsbro

Argument och relevanta bilagor :

Argument	Relevant bilaga	Innehåll / bevisvärde
Bindande viljeförklaring	Aktbilaga 30	Min äganderätt till moderbolaget System 3R Holding AB är ytterst skyddad genom Artikel 1 i första tilläggsprotokollet (P1-1)
Avtalet ligger utanför talan	Aktbilaga 41	3 december-avtalet ligger helt utanför aktuell talan och därmed är inte dess skiljeklausul ett hinder för prövning i domstol.
Bristande rättskapacitet	Aktbilaga 52	HNF-gruppen har ej ägt några aktier i Holding enligt aktieboken. Därmed saknar gruppen rättskapacitet genom 3 december-avtalet.
Gällande avtal för talan	Aktbilaga 43	Det hemliga huvudavtalet reglerade villkoren för kommande ägare till hela System 3R-koncernen och tecknades före 3 december-avtalet.
Kränkning av mitt ägande	Aktbilaga 43 P 3.1 och 3.2	Utan föregående förhandlingar med mig som ägare till System 3R-koncernen träffade bankerna det hemliga huvudavtalet om villkoren för potentiella ägare till mina aktier och immateriella rättigheter utan köpeavtal.
Avgörande bevisning	Aktbilaga 57 Aktbilaga 58	Efter skadeståndstalan mot bankerna träffades förlikningar om skadestånd för brott mot banklagstiftningen och kränkning av mitt ägande i Holding och International.
Begäran om mellandom	Aktbilaga 213 tingsrätten	Upprepat begärde jag att tingsrätten först måste utreda vilket avtal som gällde för talan i målet. Frågeställningen hörsammade inte, vilket slutligen resulterade i min skrivelse – Vördade tingsrätten – med förklaring över rättslaget med begäran om mellandom, vilket ej hörsammades.

**Brott mot
prejudikat (NJA
1979 s.666)**

Aktbilaga 1 (HD
överklagan)

Svea hovrätt prövande inte mitt yrkande om att avvisa tingsrättens beslut om rättegångshinder, aktbilaga 9. Trots styrkt bevisning om min svaga ekonomi prövade hovrätten inte frågan som lämnades utan motivering. Vid samtal med ett av de beslutande hovrättsråden manades jag att överklaga till Högsta domstolen, vilket jag anser styrker ett medvetet rättegångsfel.

**Hovrättens
bristande
prövning**

Aktbilaga 18 till
hovrätten

Svea hovrätt beviljade prövningstillstånd utan efterföljande självständig prövning enligt de krav som gäller: *"Hovrätten har en omfattande skyldighet att motivera sitt beslut. Enligt rättspraxis och Europakonventionen om mänskliga rättigheter måste domstolen i sin dom bemöta de väsentliga argument och den bevisning som parterna lagt fram. Att ignorera relevanta yttranden eller bevisning efter att PT beviljats skulle utgöra ett rättegångsfel."*

Enligt undantag 2-4 aktbilaga 18, är det styrkt att det hemliga huvudavtalet skall gälla för aktuella talan. Detta avtal är **inte härflytande från 3 december-avtalet, som tecknades efter det att det hemliga huvudavtalet med andra parter än de som undertecknat 3 december-avtalet.** Detta har inte hovrätten prövat självständigt utan gått på tingsrättens ofullständiga och icke existerande prövning.