

**Högsta domstolen**

Box 2066

103 12 Stockholm

**MÅL:** Ö 1148-26

**KLAGANDE:** Börje Ramsbro

**MOTPART:** Håkan Nordquists dödsbo

**SAKEN:** Komplettering av överklagande av Svea hovrätts beslut, mål nr Ö 16513-25.

**KOMPLETTERING AV ÖVERKLAGANDE**

Med anledning av att hovrätten efter prövningstillstånd underlåtit att genomföra en lagenlig prövning av i målet åberopad bevisning, och därmed gjort sig skyldig till rättegångsfel, inkommer jag härmed med denna komplettering.

Syftet med denna komplettering är att förtydliga två avgörande omständigheter som underinstanserna förbisett:

1. Skiljeklausulen saknar verkan då den återfinns i ett skenavtal ("3 december-avtalet") som inte ligger till grund för tvisten och yrkat skadestånd, vilka regleras i ett "hemligt huvudavtal".
2. Skiljeklausulen är under alla omständigheter oskälig enligt 36 § avtalslagen på grund av min ekonomiska situation (jfr NJA 1979 s. 666). Denna omständighet har redan framförts i min överklagan till Högsta domstolen den 8 februari 2026.

**1. Tvistens grund – Det "hemliga huvudavtalet"**

Tingsrätten och hovrätten har felaktigt utgått från att tvisten ska prövas enligt en skiljeklausul i det så kallade "3 december-avtalet", aktbilaga 41.

Jag har i målet visat att "3 december-avtalet" inte reglerar den aktuella affären gällande förvärv av System 3R-koncernen. Det verkliga rättsförhållandet regleras i stället av ett "hemligt huvudavtal", aktbilaga 43, som förhandlades fram under hösten 1993 mellan bankerna och köparna (Håkan Nordquist och Företagskapital) och undertecknades den 3 december 1993 innan "3 december-avtalet" undertecknades.

- Detta styrks av garantihandlingar till Sparbanken daterade den 3 december 1993, där köparna garanterar förvärv av 100 % av aktierna i System 3R International AB, aktbilaga 43 underbilaga 26.2.
- Det styrks vidare av intyg till bankerna daterat den 28 januari 1994, där parterna bekräftar att villkoren i det "hemliga huvudavtalet" uppfyllts, aktbilaga 44. Se vidare tingsrätten aktbilaga 174 punkt 4 "Hemligt avtal 3 december 1993, aktbilaga 43"

Eftersom min skadeståndstalan grundar sig på att mitt företag avyttrades bakom min rygg genom det "hemliga huvudavtalet" – en uppgörelse jag varken informerades om eller var part i – rör tvisten i grunden ett **olovligt förfogande** över min egendom. Min talan är alltså inte en tvist i anledning av "3 december-avtalet". Skiljeklausulen i detta senare konstruerade skenavtal, vars enda syften var att dölja den verkliga affären och utnyttja ett underskottsavdrag, **faller därmed helt utanför denna tvist** och kan omöjligt utgöra rättegångshinder för min skadeståndstalan.

## 2. "3 december-avtalet" är en nullitet

"3 december-avtalet", som domstolarna felaktigt lutat sig mot, är ett skenavtal upprättat för skattetekniska syften och under otillbörligt tvång (utpressningssituation). Se vidare hovrätten aktbilaga 18 punkt 4 "*Undantag 3 - Motstridiga omständigheter i skilda rättsinstanser*"

- "3 december-avtalet" anger en partskonstellation, "HNF-gruppen", som inte är ett giltigt rättssubjekt och som saknar identifierbarhet utan personnummer och organisationsnummer, aktbilaga 41. Se vidare aktbilaga 195 angående "3 december-avtalet" och HNF-gruppen.
- En av de påstådda parterna, Småföretagsfonden, saknade enligt sina egna stadgar och instruktioner rätt att göra nyinvesteringar vid tidpunkten, vilket gör avtalet till en nullitet. Se tingsrätten aktbilaga 101 punkt 3 "Parten Småföretagsfonden mutades." Vidare aktbilaga 122 och aktbilaga 174 Existerar HNF-gruppen? Punkt 3.5
- Efter som HNF-gruppen saknar rättskapacitet, kan de inte heller ha ingått ett giltigt skiljeavtal.
- Separabilitetsprincipen kan inte tillämpas här, då invändningen rör att själva motparten HNF-gruppen inte existerar som rättssubjekt. En icke-existerande part kan inte ingå ett skiljeavtal."

En skiljeklausul kan inte binda parter i ett avtal som i sig självt är ogiltigt eller som aldrig varit avsett att reglera det faktiska rättsförhållandet. Att tingsrätten vägrade min begäran om mellandom för att utreda avtalsfrågan utgör ett allvarligt processuellt fel. Se tingsrätten aktbilaga 213 punkt 7 och 8.

Inte ens detta personliga yttrande till tingsrätten resulterade i att rådmannen i målet var villig att ompröva sin förutfattade uppfattning angående avtalsfrågan och övertyga parterna om mellandom. Jag bifogar detta yttrande till tingsrätten från den 17 oktober 2025, som styrker mina strävanden att bringa klarhet i avtalsfrågan innan beslutet om avvisning, vilket inte hörsammades.

## 3. Oskälighet enligt 36 § avtalslagen (NJA 1979 s. 666)

Även för det fall Högsta domstolen skulle finna att "3 december-avtalet" formellt sett är giltigt, görs gällande att skiljeklausulen ska lämnas utan avseende med stöd av 36 § avtalslagen.

Jag har till hovrätten åberopat att jag som privatperson saknar ekonomiska medel att bekosta ett omfattande skiljeförfarande, aktbilaga 9. Att i en sådan situation tvinga en ekonomiskt svagare part till skiljeförfarande mot en resursstark motpart innebär i praktiken en rättsvägran. Att upprätthålla skiljeklausulen i denna situation utgör en kränkning av artikel 6 i Europakonventionen (rätten till en rättvis rättegång), då det i praktiken omöjliggör för mig att få min sak prövad.

Högsta domstolen har i **NJA 1979 s. 666** fastställt att en skiljeklausul kan jämkas eller lämnas utan avseende om den ena parten på grund av ekonomiska omständigheter inte kan ta tillvara sin rätt.

Hovrätten har inte prövat denna invändning i sak, trots att bevisning om min ekonomiska situation har åberopats. Genom att hänvisa målet till skiljeförfarande har domstolarna stängt dörren för en materiell prövning av min talan. Detta utgör en felaktig rättstillämpning av 36 § avtalslagen. Denna omständighet har vidare utvecklats i min ursprungliga överklagan till Högsta domstolen den 8 februari 2026.

#### **4. Grund för prövningstillstånd – Grovt rättegångsfel och prejudikatintresse**

Det föreligger synnerliga skäl att meddela prövningstillstånd då det råder total förvirring genom det två avtalen - det "hemliga huvudavtalet" och "3 december-avtalet". Tingsrätten har vägrat att göra en seriös prövning av dessa två avtal trots att jag i ett flertal yttranden påtalat den totala förvirringen. Se vidare yttrande till tingsrätten aktbilaga 174.

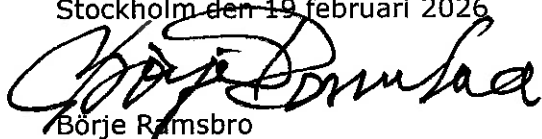
**Rättegångsfel:** Underinstanserna har brutit i sin utredningsskyldighet genom att inte pröva invändningen om *vilket* avtal som är gällande. Att avvisa ett mål på grund av en skiljeklausul i ett avtal som parten hävdar är ogiltigt/ej tillämpligt, utan att först pröva den invändningen och lämna motivering, är ett grovt rättegångsfel. Se vidare tingsrätten aktbilaga 201 punkt 1 Ogiltigt HNF-avtal (3 december-avtalet)

**Prejudikatintresse:** Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att Högsta domstolen klargör:

1. Domstolens skyldighet att pröva invändningar om skenavtal innan avvisning sker med hänvisning till skiljeklausul.
2. Tillämpningen av 36 § avtalslagen till skydd för en ekonomiskt svag part som tvingas till kostsamma skiljeförfaranden, i ljuset av NJA 1979 s. 666.

Med hänvisning till ovanstående hemställer jag att Högsta domstolen undanröjer hovrättens beslut och återförvisar målet till tingsrätten för prövning i sak.

Stockholm den 19 februari 2026



Börje Ramsbro

Bilaga

Mål nr T 11240-24 Aktbilaga 213 – Vördade Tingsrätten