

Högsta domstolen

Box 2066

103 12 Stockholm

Yttrande

MÅL: Ö 1148-26

KLAGANDE: Börje Ramsbro

MOTPART: Håkan Nordquists dödsbo

SAKEN: Komplettering av överklagande – Omständigheter rörande bevisvärdering och tillämpning av skiljeklausul.

1. Frågan i målet (Rättsfrågan)

Den centrala rättsfråga som Högsta domstolen bör pröva är av principiell betydelse för rättstillämpningen:

I vilken utsträckning kan en skiljeklausul i ett avtal (3 december-avtalet, aktbilaga 41), som enligt parternas faktiska handlande och samstämmiga uppgifter till myndigheter inte medfört någon äganderättsövergång ges en sådan extensiv tolkning att den avskär en parts grundlagsskyddade rätt till domstolsprövning avseende en skadeståndstalan som härrör från ett helt annat, fristående rättsförhållande (det dolda huvudavtalet, aktbilaga 43).

2. Skiljeklausulens räckvidd och underinstansernas felaktiga rättstillämpning

Tingsrätten och hovrätten har genomfört en mekanisk tillämpning av skiljeklausulen i 3 december-avtalet utan att pröva om den aktuella tvisten faktiskt omfattas av klausulens räckvidd. Genom att ignorera det hemliga huvudavtalet (aktbilaga 43) har domstolarna brustit i sin utredningsskyldighet.

2.1 Avsaknad av rättsligt samband

Skiljeklausuler ska tolkas utifrån parternas gemensamma partsvilja vid avtalstillfället. Den kompletterande bevisningen i form av inlagan till Länsskattekontoret den 10 november 1995 styrker att 3 december-avtalet inte var avsett att reglera äganderättsövergången av System 3R-koncernen. Motparten har själva anfört att:

- Ramsbro vid utgången av 1993 alltjämt var civilrättslig ägare till 90 % av aktierna i Holding.
- Ramsbro inte hade avhänt sig den slutliga bestämmanderätten över bolaget.
- 3 december-avtalet endast syftade till att ge banken säkerhet och bereda insyn, inte att utgöra en slutlig ägarförändring.

2.2 Felaktig rättstillämpning (NJA 1979 s. 666)

Då skadeståndskravet grundas på det faktiska övertagandet av aktierna i dotterbolaget System 3R International AB – en affär som regleras i det dolda huvudavtalet och inte i 3 december-avtalet – saknas det nödvändiga rättsliga sambandet för att skiljeklausulen ska vara tillämplig.

Hovrätten har försummat att motivera varför en skiljeklausul i ett dokument som enligt motparten själv inte utgjorde grund för äganderättsövergång, ändå ska anses täcka en tvist om just denna övergång. Detta utgör en felaktig tillämpning av de principer som fastställts i bland annat **NJA 1979 s. 666**, där vikten av klausulens räckvidd i förhållande till det specifika rättsförhållandet betonas. Att tvinga in en part i ett skiljeförfarande baserat på en klausul som aldrig varit avsedd att omfatta den aktuella tvisten strider mot grundläggande rättssäkerhetsprinciper och Europakonventionens artikel 6 om rätten till en rättvis rättegång.

3. Kompletterande bevisning om äganderättsövergången

- 3.1. International har under ledning av Håkan Nordquist som VD för såväl moderbolaget System 3R Holding AB (Holding) som International inlämnat en inlaga till Länsskattekontoret den 10 november 1995, se bilaga.
- 3.2. Under rubriken "Bakgrund" görs det en beskrivning som tillkommit för att kränka min äganderätt. Allt för att på min bekostnad lägga beslag på System 3R-koncernen med dess egna medel. Den verkliga frågan i målet om skiljeklausulen i 3 december-avtalet är om den skall gälla för en helt annan affär.
- 3.3. Sammanfattningsvis redovisar jag några citat från inlagan som styrker att någon äganderättsövergång ej skett genom 3 december-avtalet. Inlagan har tillkommit för att säkerställa utnyttjandet av ett underskottsavdrag som skulle vara uteslutet

enligt villkoren i det dolda huvudavtalet aktbilaga 43, som träffades före 3 december-avtalet, aktbilaga 41.

- 3.4 3 december-avtalet har tillkommit endast för att dölja huvudavtalet och vilseleda mig till undertecknandet av 3 december-avtalet, som är ensidigt upprättat av motparten. Med citat från bifogad inlägga till skattemyndigheten och mina kommentarer lämnar jag kompletterande bevisning som berör frågan om äganderättsövergången.

Citat 1:

"Beträffande äganderätten till aktierna, så var Ramsbro vid utgången av beskattningsåret 1993, enligt civilrättsligt giltiga förvärv, ägare till 90% av aktierna i System 3R Holding AB. Detta förhållande är odiskutabelt och det har heller inte ifrågasatts av skattemyndigheten.

Kommentar:

Enligt Holdings aktiebok, aktbilaga 52, ägde jag 100% den 25 februari 1994, vilket styrker mitt ägande när Holdings tillgångar såldes ut utan beslut på bolagsstämman och min medverkan.

Citat 2:

"Nedan följer vidare en genomgång av argument för att inte vare sig Sparbanken eller HNF skall anses ha innehaft de aktier som Ramsbro innehaft med äganderätt, på ett med ägande jämförligt sätt.

Sparbanken

När det gäller Sparbankens option så ingicks detta avtal den 3 december 1993".

Kommentar:

Den återopade optionen gällande 90% av aktierna i Holding har aldrig existerat utan den var upprättad av Håkan Nordquist som ett verktyg för skatteplanering och påtvingad mig den 3 december 1993. Det var således en **skenoption**, aktbilaga 41 underbilaga 24.2.

Enligt länsrättens dom S 1387-96 har Sparbanken aldrig utnyttjat optionen, aktbilaga 80 och aktbilaga 181 – citat: *"Banken har inte utnyttjat optionen"*

Enligt det dolda huvudavtalet skulle Håkan Nordquist och Företagskapital förvärva **samtliga** aktier i Holding, vilket styrker att optionen inte existerat, aktbilaga 43 punkt 3.1. Förvärvet har ej fullföljts enligt Holdings aktiebok, aktbilaga 52.

Citat 3:

"HNF hade i avtalet av den 3 december 1993 bara tillförsäkrat sig att de röstades in i System 3R Holdings styrelse. Ingenting hindrade Ramsbro att kalla till ny bolagsstämma och byta ut styrelsen. Ramsbro hade alltså icke avhänt sig den

slutliga bestämmanderätten över bolaget. Ramsbro var fortfarande ägare till aktierna och det fanns inget avtal om att äganderätten till aktierna vid detta eller senare tillfälle skulle övergå på HNF. Fullmakt för en bolagsstämma kan knappast konstituera en slutlig övergång av kontrollen av bolaget till den grad att den skulle kunna jämföras med en äganderättsövergång. Detta har aldrig varit meningen och detta torde själva avtalet mellan Ramsbro och HNF vittna om eftersom avtalet ingåtts med Sparbankens goda minne."

Kommentar:

Av detta framgår att någon ägarförändring ej har skett genom 3 december-avtalet utan svaret på ägarförändringen finns i det dolda huvudavtalet, aktbilaga 43. Någon fullmakt har ej utnyttjats och i övrigt står det klart att 3 december-avtalet ej har legat till grund för den utförsäljning av aktierna i International som ägde rum den 28 januari 1994 genom ett ogiltigt styrelsebeslut i Holding, aktbilaga 46.

Citat 4:

"Det förtjänar att påpekas att avtalet den 3 december 1993 tillkom på initiativ av ägarens, Ramsbro, bägge rådgivare, affärsmannen Saxholm, Hoist International och advokaten M. Nordlander."

Kommentar:

Det är fel då dessa personer var endast involverade i 2 december-avtalet som inte godkändes av någon part. 3 december-avtalet är ensidigt upprättat av bankerna och motparterna i 3 december-avtalet.

Citat 5:

"Det viktiga i det som nu sagts är, att inte var vare sig HNF eller Sparbanken lagt upp en fingerad konstruktionen."

Kommentar:

3 december-avtalet är just en "fingerad konstruktionen" för att uppnå skattefördelar. Den verkliga och fullständiga affären finns endast i det dolda huvudavtalet med bankerna som avslöjades för mig först den 22 november 1994 och för skattemyndigheten flera år senare.

Citat 6

"Det är vidare orimligt att påstå att HNF skulle haft en med ägande jämförig ställning mot bakgrund av att aktierna låg som pant hos banken. Ramsbro kunde alltså ej överlåta dem till någon annan utan bankens godkännande"

Kommentar:

Vid årsskiftet 1993/94 avskrev Sparbanken lånet till Holding och därefter låg aktierna i depå hos banken fria för min avhämtning. Detta är bekräftat av Sparbanken i mål nr T4-967-95, aktbilaga 50.

Citat 7:

"Efter årsskiftet 1993/94 pågick bevisligen ackordsförhandlingar inte bara med Sparbanken och Nordbanken utan även med Industrikredit, Skandia och leasingbolag, vilket just visar att förutsättningarna för en finansiell rekonstruktion och därefter ny ägare var en öppen fråga."

Kommentar:

Det dolda huvudavtalet innebar en slutlig uppgörelse med Sparbanken och Nordbanken, vilket framgår av avtalets villkor. Då det inte skedde någon ägarförändring genom 3 december-avtalet skedde rekonstruktionen under mitt ägande. Enligt ett brev till Kammarrätten från Håkan Nordquist den 28 september 1998 övergick ägandet först den 21 februari 1994, aktbilaga 45 underbilaga 28.2 (sida 2 sista stycket).

Citat 8:

"Att Sparbanken eller HNF hade fullmakt redan genom sina respektive avtal, blivit på ett med äganderätt jämförligt sätt innehavare till aktierna i System 3R International styrks överhuvudtaget inte av någon åtgärd vidtagen, efter avtalens ingående, av dessa personer".

Kommentar:

De aktuella avtalen, 3 december-avtalet och skenoptionen till Sparbanken har inte resulterat i innehav av aktier i System 3R International. 3 december-avtalet gällde endast att HNF skulle förvärva 10% av aktierna i Holding. Ingen information finns om ytterligare förvärv i Holding eller International. Däremot finnas all information om den kommande ägarförändringen i det dolda huvudavtalet, aktbilaga 43.

Citat 9:

"Aktier med mer än hälften av röstetalet ägdes på ingångsdagen och på utgångsdagen av en och samma person – Börje Ramsbro. Skattemyndigheten har inte visat att dessa aktier ägdes eller därmed jämförligt sätt innehafts av någon annan. Ägarstrukturen i koncernen kan således beskrivas genom nedanstående figur sida 8, bilaga 1."

Kommentar:

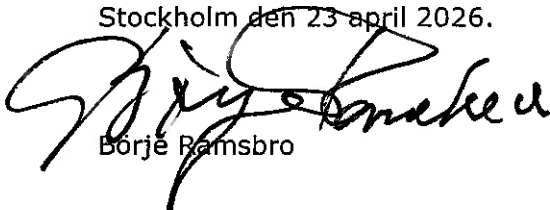
Även här framgår det att 3 december-avtalet inte resulterat i någon ägarförändring. Den försäljning av Holdings aktier i International genom det ogiltiga beslutet i Holdings styrelse den 28 januari 1994, aktbilaga 46, sker medan jag är huvudägare med full ägarkontroll. Beslutet har inte föregåtts av någon kallelse till eller beslut på Holdings bolagsstämma.

Det har aldrig varit avsikten att jag skulle avveckla mitt ägande av Holding utan endast försälja aktierna i International enligt min viljeförklaring aktbilaga 39.

4. Sammanfattning

- 4.1 Det yrkade skadeståndet gäller försäljning av aktier i International till "Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag", aktbilaga 46.
- 4.2 Denna försäljning är **härflytande från det hemliga huvudavtalet. Försäljningen är inte härflytande från 3 december-avtalet**, som ingicks senare samma dag och berör försäljningen av aktier i Holding men inte i International.
- 4.3 Underinstanserna har brustit i sin utredningsskyldighet genom att ignorera det hemliga huvudavtalet aktbilaga 43, vilket lett till att de felaktigt tillämpat skiljeklausulen i 3 december-avtalet på rättsförhållande i **en helt annan fristående affär**.
- 4.4 Jag är ej part i det hemliga huvudavtalet med bankerna om försäljning av företaget till nya ägare. Detta sker i strid mot mina ägarintressen och rätten till min egendom enligt Artikel 1 tilläggsprotokollet 1 Europakonventionen.
- 4.5. Skiljeklausulen i det hemliga huvudavtalet berör inte mig varför det ej föreligger något hinder att målet återförs till tingsrätten för saklig prövning.

Stockholm den 23 april 2026.



Börje Ramsbro