



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

PROTOKOLL
Handläggning i Stockholm
2025-10-31

Aktbilaga 214
Målnummer
T 11240-24

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmannen Jan Nyrén

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Markus Nilsson

PARTER

Kärande

Knut Börje Henry Ramsbro, 19380812-3933
Tranebergsvägen 112 Lgh 1202
167 44 Bromma

Svarande

BENGT Håkan Nordquist dödsbo, 19441031-0512
Karlplan 3 A Lgh 1101
114 60 Stockholm

Ombud: Advokat Hans Bagner
Advokatfirman Morssing & Nycander AB
Box 3277
103 65 Stockholm

Ombud: Biträdande jurist Anton Löved
c/o Advokatfirman Morssing & Nycander
Birger Jarlsgatan 2, 5 tr
114 34 Stockholm

Dödsbodelägare: Johan Nordquist
Ynglingagatan 11 Lgh 1401
113 47 Stockholm

Dödsbodelägare: Carl Nordquist
Visinge Gård
Visinge Gårdsväg 4
187 75 Täby

Dödsbodelägare: Irina Nordquist

Karlaplan 3 A Lgh 1101
114 60 Stockholm

Dödsbodelägare: Maria Nordquist
Krokvägen 11
182 73 Stocksund

SAKEN

Fordran (överlämnat från Kronofogden); nu fråga om avvisning

Handlingarna gås igenom varpå följande antecknas.

BAKGRUND

System 3R-koncernen ("Koncernen") bedrev verksamhet inom tillverkning av tillbehör och verktyg för tillverkningsindustrin. År 1993 bestod Koncernen, såvitt nu är aktuellt, av moderbolaget System 3R Holding AB ("Holding") och det rörelsedrivande dotterbolaget System 3R International AB ("International"). Börje Ramsbro ägde samtliga aktier i Holding, vilket i sin tur ägde 91 procent av aktierna i International. Koncernen fick under hösten 1993 likviditetsproblem varpå det blev aktuellt att reglera ägandet i bolaget.

Den 3 december 1993 ingicks ett avtal mellan Börje Ramsbro å ena sidan samt Företagskapital/Småföretagsfonden (företrädna av Hans Dirtoft) och Håkan Nordquist å andra sidan ("3 december-avtalet").

Enligt avtalets lydelse överlät Börje Ramsbro tio procent av aktierna i Holding till de övriga avtalsparterna för en köpeskilling av en krona. Enligt avtalets lydelse gav Börje Ramsbro vidare avtalsparterna fullmakt att kalla till en extra bolagsstämma i Holding och att rösta för hans aktier i bolaget.

Vid en extra bolagsstämma i Holding den 3 december 1993 valdes Håkan Nordquist, Hans Dirtoft och Hugo Lindblad till ny styrelse i Holding. Börje Ramsbro skrev under protokollet från den extra bolagsstämman den 6 december

1993. Den 28 januari 1994 beslutade styrelsen i Holding att sälja samtliga av bolaget ägda aktier i International (det vill säga 91 procent av aktierna) i tre poster till respektive Företagskapital AB, Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag och Företagskapital/Småföretagarfonden för en köpeskillning om en krona per delpost aktier och köpare. Den delpost som skulle försäljas till Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag bestod av 35 000 aktier.

Den 20 juni 2006 ställde Börje Ramsbro en faktura till Håkan Nordquist med familj genom helägt dotterbolag avseende ”Retroaktiv reglering av köpeskillning vid förvärv av aktier i System 3R International AB” (”Fakturan”). I Fakturan begärde Börje Ramsbro att Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag retroaktivt skulle förvärva de 35 000 aktierna i International som de enligt styrelseprotokollet daterat den 28 januari 1994 hade tilldelats. Någon giltig överlåtelse av aktierna hade enligt Börje Ramsbro inte skett tidigare. Aktierna skulle enligt Fakturan förvärvas till en köpeskillning om 8 851 500 kr motsvarande andelens bokförda värde år 1993.

Håkan Nordquist med familj genom helägt dotterbolag har inte betalat Fakturan. Börje Ramsbro har väckt talan mot dödsboet efter Håkan Nordquist (nedan kallat Dödsboet) och gjort gällande att Dödsboet har en betalningsskyldighet till honom motsvarande fakturans belopp.

Börje Ramsbro har yrkat att Dödsboet ska förpliktas att betala 8 851 500 kr till Börje Ramsbro jämte ränta och rättegångskostnader.

FRÅGA OM AVVISNING

Yrkanden och inställning

Avvisning

Dödsboet har yrkat att käromålet ska avvisas. I det fall målet avvisas har Dödsboet yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

Börje Ramsbro har bestritt Dödsboets avvsningsyrkande och yrkande om ersättning för rättegångskostnader.

Grunder & utveckling av talan

Dödsboet

Parterna har i det s.k. 3 december-avtalet avtalat om en skiljeklausul. Enligt den aktuella skiljeklausulen ska frågor som rör avtalen, samt därur härflytande rättsförhållanden, prövas av skiljenämnd. Börje Ramsbros talan omfattas alltså av ett avtalsförhållande som regleras av en skiljeklausul. I vart fall har omständigheterna som åberopats sådan anknytning till avtalet att skiljeklausulen måste ges effekt. Skiljeklausulen innebär därmed att tingsrätten saknar behörighet att ta upp tvisten till prövning. Detta gäller även, som i förevarande fall, när påstående framförts att huvudavtalet är ogiltigt, jfr 3 § lag om skiljeförfarande (1999:116).

I korthet har Börje Ramsbro i sitt käromål gjort gällande att Håkan Nordquist svikit honom, vilket medfört att Börje Ramsbro beslutat att avveckla samtliga aktier i dotterbolaget International till bland annat Håkan Nordquist. 3 december-avtalet reglerar parternas mellanhavanden vad avser överlåtelsen av Koncernen. Börje Ramsbro vill ha ersättning motsvarande vad han påstår är aktiernas värde i ett av dotterbolagen i koncernen. Dödsboet vidhåller att Börje Ramsbro saknar talerätt i frågan, men om Börje Ramsbro skulle ha lidit skada, hade denna uppkommit som en direkt följd av 3 december-avtalet. Fullmakten som Börje Ramsbro gav Företagskapital/Småföretagsfonden (företrädare av Hans Dirtoft) och Håkan Nordquist (gemensamt kallat HNF) i 3 december-avtalet medförde också att försäljningen av International kunde genomföras med behöriga företrädare för samtliga aktier i Holding närvarande. Detta är

något Stockholms tingsrätt särskilt beaktat vid prövningen av om försäljningsbeslutet stred mot aktiebolagslagen i dom i mål T 7855-12.

Det är tydligt från vad Börje Ramsbro anför att 3 december-avtalets ogiltighet är en förutsättning för att hans yrkande ska nå framgång. Det är otänkbart att tingsrätten prövar målet i sin helhet utan att 3 december-avtalets giltighet och rättsverkan blir helt centrala frågor. Försäljningen av International regleras inte direkt i 3 december-avtalet. Eftersom moderbolaget skulle överlåtas och eftersom Börje Ramsbro inte ägde några aktier i International förelåg inte heller något sådant behov. Syftet med avtalet var emellertid att International skulle överlåtas till bland annat Håkan Nordquist. Även Börje Ramsbro tolkade avtalet som att det innebar frånhändande av hela koncernen. Holdings försäljning av International till Håkan Nordquist är således ett ur 3 december-avtalet härflytande rättsförhållande.

Börje Ramsbro har som skäl för att inte tillämpa skiljeklausulen åberopat 3 december-avtalets påstådda ogiltighet. Påståenden om huvudavtalets ogiltighet ska prövas av skiljenämnd i enlighet med separabilitetsdoktrinen.

Börje Ramsbro har vidare gjort gällande att själva skiljeklausulen är ogiltig enligt 36 § avtalslagen. Dödsboet framhåller i denna del att skiljeklausulen inte medför att Börje Ramsbro på något sätt berövas sin rätt att få sin sak prövad. Saken ska helt enkelt prövas inom ramen för ett annat forum.

Det förnekas att omständigheterna i NJA 1979 s 666 är tillämpliga i detta mål. 3 december-avtalet reglerar överlåtelsen av en koncern och det får betraktas som sedvanligt att den typen av avtal innehåller skiljeklausuler. Inte heller fanns någon skillnad mellan Börje Ramsbro och Håkan Nordquists styrkeförhållanden. Båda var affärsmän med lång vana av att ingå avtal där skiljeklausuler ingick. Börje Ramsbro var inte i någon underlägsen ställning i förhållande till Håkan Nordquist. Antydning att Börje Ramsbro inte skulle haft

möjligheten att förstå en skiljeklausuls innebörd är en efterhandskonstruktion. Börje Ramsbro hade vid flera tillfällen ingått avtal med skiljeklausuler och var företräd av juridiskt ombud vid förhandlingarna av den aktuella klausulen.

Börje Ramsbro

Skiljeklausulen är oskälig med hänsyn till avtalets innehåll, omständigheterna vid avtalets ingående, senare inträffade förhållanden och omständigheterna i övrigt. Börje Ramsbro har befunnit sig i en klart underlägsen ställning och tvångssituation vid undertecknandet av 3 december-avtalet. Börje Ramsbro har inte haft någon möjlighet att påverka innehållet i avtalet utan kände sig tvungen att underteckna detsamma. Skiljeklausulen ska mot denna bakgrund ej kunna åberopas i denna tvist med stöd av 36 § avtalslagen. I denna del åberopas NJA 1979 s 666. Tillämpningen av 36 § avtalslagen ska också göras i ljuset av artikel 6.1 Europakonventionen och rätten till domstolsprövning avseende civila rättigheter och skyldigheter.

3 december-avtalet har resulterat i ett flertal rättsliga processer utan att någon part åberopat skiljeklausulen, vilket torde vara ett tecken på att parterna funnit att en normal domstolsprövning bäst motsvarar rådande förhållanden för en rättvis prövning.

Håkan Nordquist har, då han hörts som vittne i tidigare rättsprocesser, anfört motstridiga omständigheter i tingsrätten respektive länsrätten. Dessa motstridiga uppgifter har fått avgörande betydelse för målens utgång och inneburit att Börje Ramsbro inte fått en rättvis prövning. Det sagda utgör helt avgörande omständigheter i avvisningsfrågan.

FRÅGA OM JÄV

Yrkanden och inställning

Börje Ramsbro har yrkat att tingsrätten skiljer Hans Bagner från sitt uppdrag som ombud för Dödsboet på grund av jäv.

Dödsboet har bestritt Börje Ramsbros yrkande om att skilja Hans Bagner från sitt uppdrag som ombud för Dödsboet.

Grunder & utveckling av talan

Börje Ramsbro

Det är ostridigt att Hans Bagner varit delaktig i och känt till hur Håkan Nordquist utnyttjat två rättsinstanser och försett dessa med olika fakta och omständigheter om förhållandena i bolaget System 3R, som inneburit att Håkan Nordquist vunnit i båda rättsinstanserna på hans bekostnad. Jävsreglerna finns till för att garantera att ombudet är opartisk och inte har något eget intresse i utgången av tvisten. I detta fall råder det ingen tvekan om att Hans Bagner agerat som part i målet och att han haft egna intressen av att föra målet i en bestämd riktning. Han ska därför skiljas från sitt uppdrag för Dödsboet.

Dödsboet

Vad gäller Börje Ramsbros avvisningsyrkande av Hans Bagner som ombud så saknar det helt rättslig grund. Hans Bagner är inte i en sådan position att han har några som helst problem att tillvarata Dödsboets intressen gentemot Börje Ramsbro.

Hans Bagner har inte varit inblandad i den skatterättsliga processen Börje Ramsbro refererar till. Detta eftersom Hans Bagner inte arbetar med skatterätt. Men även om så vore fallet hade det inte utgjort jäv.

Det stämmer alltså inte att det är ostridigt ”att Hans Bagner varit delaktig i och känt till hur Håkan Nordquist utnyttjat två rättsinstanser och försett dessa med olika fakta och omständigheter om förhållandena i bolaget System 3R”. Sålunda bestrids det Börje Ramsbro anför. Likaså bestrids vad som påstås om mötet som ägde rum år 1994.

Tingsrätten meddelar följande

SLUTLIGA BESLUT

1. Tingsrätten avslår yrkandet om att skilja Hans Bagner från sitt uppdrag som ombud för Håkan Nordquists dödsbo på grund av jäv.
2. Käromålet avvisas.
3. Börje Ramsbro ska ersätta Håkan Nordquists dödsbo för dess rättegångskostnader med 500 463 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från denna dag till dess betalning sker. Av beloppet avser 400 000 kr ombudsarvode.

Skäl för beslutet

Inledning

Tingsrätten kommer först att pröva Börje Ramsbros yrkande om att skilja Hans Bagner från sitt uppdrag som ombud för Dödsboet på grund av jäv.

1. Jävsfrågan

Tingsrätten finner att vad Börje Ramsbro anfört om att rättsliga förutsättningar för att Hans Bagner på grund av jäv inte skulle kunna företräda Dödsboet i målet inte är visat. Tingsrätten avslår därför yrkandet om att skilja Hans Bagner från sitt uppdrag som ombud för Dödsboet på grund av jäv.

Tingsrätten övergår härfter till att pröva frågan om avvisning av käromålet.

2. Frågan om avvisning

Rättslig reglering

Lag (1999:116) om skiljeförfarande

1 § Tvister i frågor som parterna kan träffa förlikning om får genom avtal lämnas till avgörande av en eller flera skiljemän.

Ett sådant avtal kan avse framtida tvister om ett rättsförhållande som är angivet i avtalet.

Twisten får avse förekomsten av en viss omständighet.

Parterna får låta skiljemännen komplettera avtal utöver vad som följer av tolkning av avtal.

Skiljemän får pröva konkurrensrättens civilrättsliga verkningar mellan parterna.

3 § När giltigheten av ett skiljeavtal som utgör en del av ett annat avtal skall bedömas vid prövningen av skiljemännens behörighet, skall skiljeavtalet anses som ett särskilt avtal.

4 § En domstol får inte mot en parts bestridande pröva en fråga som enligt ett skiljeavtal skall prövas av skiljemän.

En invändning om skiljeavtal skall framställas första gången en part skall föra talan i saken vid rätten. Invändningar som framställs senare är utan verkan om inte parten har haft laga förfall och framställt invändningen så snart förfallet upphörde. En invändning om skiljeavtal skall beaktas även om den part som gör invändningen låtit en fråga som omfattas av skiljeavtalet prövas av Kronofogdemyndigheten i ett mål om betalningsföreläggande eller handräckning.

Under tiden tvisten behandlas av skiljemän eller innan dess får en domstol oberoende av skiljeavtalet meddela sådana beslut om säkerhetsåtgärder som domstolen enligt lag är behörig att meddela.

- 5 §** En part förlorar sin rätt att åberopa skiljeavtalet som hinder för rättegång, om parten
1. har bestritt en begäran om skiljedom,
 2. låter bli att i rätt tid utse skiljeman, eller
 3. inte i rätt tid ställer sin andel av begärd säkerhet för ersättningen till skiljemännen.

Lag (1915:218) om avtal och andra rättshandlingar på förmögensrättens område

36 § Avtalsvillkor får jämkas eller lämnas utan avseende, om villkoret är oskäligt med hänsyn till avtalets innehåll, omständigheterna vid avtalets tillkomst, senare inträffade förhållanden och omständigheterna i övrigt. Har villkoret sådan betydelse för avtalet att det icke skäligen kan krävas att detta i övrigt skall gälla med oförändrat innehåll, får avtalet jämkas även i annat hänseende eller i sin helhet lämnas utan avseende.

Vid prövning enligt första stycket skall särskild hänsyn tagas till behovet av skydd för den som i egenskap av konsument eller eljest intager en underlägsen ställning i avtalsförhållandet.

Första och andra styckena äga motsvarande tillämpning i fråga om villkor vid annan rättshandling än avtal.

I fråga om jämkning av vissa avtalsvillkor i konsumentförhållanden gäller dessutom 11 § lagen (1994:1512) om avtalsvillkor i konsumentförhållanden.

Formella förutsättningar att framställa invändning om skiljeavtal

Svaranden hade anstånd till den 20 december 2024 att inkomma med svaromål. Svaranden inkom med svaromålet, där invändningen om skiljeavtal framställdes, den 19 december 2024. Invändningen har därmed framställts i rätt tid, det vill säga första gången parten skulle föra talan i målet och det saknar betydelse att det inte framställts hos kronofogden, se 4 § andra stycket lag om skiljeförfarande.

Det har inte framkommit att svaranden har förlorat sin rätt att åberopa skiljeavtalet genom något sådant förfarande som anges i 5 § lag om skiljeförfarande. Börje Ramsbro har dock gjort gällande att 3 december-avtalet har resulterat i ett flertal rättsliga processer utan att någon part åberopat skiljeklausulen, vilket torde vara ett tecken på att parterna funnit att en normal domstolsprövning bäst motsvarar rådande förhållanden för en rättvis prövning. Tingsrätten noterar i denna del att det s.k. 3 december-avtalet har haft flera avtalsparter och att denna talan riktas mot Håkan Nordquist (numera Dödsboet). Det faktum att andra parter till 3 december-avtalet inte har framställt invändning om skiljeavtal i tidigare domstolsförfaranden relaterade till avtalet kan inte tillmätas betydelse i förhållande till Håkan Nordquist.

Sammanfattningsvis har invändningen framställts i rätt tid och svaranden har inte förlorat sin rätt att åberopa skiljeavtalet.

Konkretionskravet

Tingsrätten konstaterar att ett skiljeavtal kan avse framtida tvister om ett i skiljeavtalet angivet rättsförhållande (se 1 § första stycket skiljeförfarandelagen). Med detta markeras att ett skiljeavtal inte kan avse alla framtida tvister mellan parterna utan det måste konkretiseras till ett visst rättsförhållande (se prop. 1988/89:35 s. 212). Konkretionskravet är avsett att ge parterna möjlighet att överblicka konsekvenserna av skiljeavtalet. (NJA 2019 s. 171, p. 12).

Skiljeklausulen som åberopas av svaranden i det aktuella fallet har följande lydelse.

§ 12

Twist rörande tolkning och tillämpning av detta avtal samt därur härflytande rättsförhållanden skall i första hand lösas av styrelsen för System 3R International AB och i sista hand avgöras av skiljemän enligt vid var tid gällande lag härom.

I målet har Börje Ramsbro byggt upp sin talan baserat på en faktura som skickats till Håkan Nordquist den 20 juni 2006. I Fakturan begärde Börje Ramsbro att Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag retroaktivt skulle förvärva de 35 000 aktierna i International som de enligt styrelseprotokollet daterat den 28 januari 1994 hade tilldelats. Någon giltig överlåtelse av aktierna hade enligt Börje Ramsbro inte skett tidigare. Frågan är om den aktuella fakturan har ett sådant samband med 3 december-avtalet att tvisten om fakturan, det vill säga förevarande mål, kan anses vara en tvist rörande tolkning och tillämnning av 3 december-avtalet eller därur härflytande rättsförhållanden.

Börje Ramsbro har i målet gjort gällande att Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag aldrig förvärvat aktierna i International från Holding och att deras olovliga förfogande av aktierna har åsamkat honom, såsom ägare till 100 % av aktierna i Holding, skada. Den huvudsakliga grund som Börje Ramsbro således gör gällande för att skadestånd ska utgå i målet är Håkan Nordquists vårdslösa agerande i samband med ingåendet av vissa rättshandlingar som ledde fram till det olovliga förfogandet av aktierna (bland annat genom culpa och dolus in contrahendo). De rättshandlingar som avses får i första hand förstås som 3 december-avtalet och det efterföljande styrelseprotokollet från den 28 januari 1994.

Med beaktande av de rättsfakta Börje Ramsbro gjort gällande till stöd för sin talan i målet är det oundvikligt att tingsrätten kommer pröva 3 december-avtalets tolkning och tillämpning. Om tingsrätten skulle finna att Börje Ramsbro har lidit skada, hade denna uppkommit som en följd av det aktuella avtalet.

Tvisten i målet får därmed anses vara ett ur 3 december-avtalet härflytande rättsförhållande. Klausulens utformning som sådan framstår också som tillräckligt konkretiserad utifrån konkretionskravet.

Ogiltighet och oskälighet

Tingsrätten konstaterar att när en svarande invänder att kändens talan omfattas av ett skiljeavtal ska i överensstämmelse med påståendedoktrinen domstolen vid prövningen av sin behörighet utgå från de rättsfakta som känden åberopar till grund för sin talan (se 4 § första stycket skiljeförfarandelagen och NJA 2012 s. 183; jfr NJA 1931 s. 47. (Cars, Thorsten, Karnov lagkommentar till 4 § lag om skiljeförfarande, 2025-05-26).

Börje Ramsbro har som skäl för att inte tillämpa skiljeklausulen åberopat 3 december-avtalets påstådda ogiltighet. Tingsrätten konstaterar att påståendet om huvudavtalets ogiltighet ska prövas av skiljenämnd i enlighet med separabilitetsdoktrinen (se 3 § första stycket skiljeförfarandelagen).

Börje Ramsbro har vidare gjort gällande att själva skiljeklausulen är ogiltig enligt 36 § avtalslagen och till stöd för detta åberopat NJA 1979 s 666.

Tingsrätten konstaterar att det inte är visat i målet att Börje Ramsbro intagit en underlägsen ställning i förhållanden till Håkan Nordquist vid 3 december-avtalets ingående. Förutsättningar för att lämna skiljeklausulen utan avseende med stöd av 36 § avtalslagen är därmed inte visat.

Börje Ramsbro har vidare gjort gällande att 3 december-avtalet har resulterat i ett flertal rättsliga processer utan att någon part åberopat skiljeklausulen, vilket torde vara ett tecken på att parterna funnit att en normal domstolsprövning bäst motsvarar rådande förhållanden för en rättvis prövning. Såvitt tingsrätten uppfattat har Börje Ramsbro dock inte väckt talan mot Håkan Nordquist avseende det aktuella rättsförhållandet tidigare. Det kan inte tillmätas betydelse i förhållande till Dödsboets rätt att åberopa skiljeklausulen.

Mot bakgrund av det ovan föreligger enligt tingsrätten sådana skäl som gör att skiljeklausulen utgör hinder för Stockholms tingsrätt att pröva käromålet. Dödsboets avvisningsyrkande ska därför bifallas.

Rättegångskostnader

Börje Ramsbro är tappande part i målet och är därmed, enligt 18 kap. 1 § rättegångsbalken, skyldig att svara för Dödsboets rättegångskostnader. Ersättningen ska enligt 18 kap. 8 § rättegångsbalken fullt ut motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud eller biträde, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av kändes rätt.

Dödsboet har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader med sammanlagt 987 237 kr 50 öre inklusive moms.

Börje Ramsbro har fått möjligheten att yttra sig över Dödsboets rättegångskostnader och har uppgett att kostnadsräkningarna saknar den transparens som krävs av välmeriterade advokater och att han avvisar kostnadsräkningarna.

Dödsboet har yrkat ersättning med 987 237 kr 50 öre, varav 789 470 kr avser ombudsarvode, 370 kr avser utlägg och 197 397 kr 50 avser mervärdesskatt. Avseende ombudsarvodet har Dödsboet inte uppgett antalet nedlagda timmars arbete utan angett vilka åtgärder som de vidtagits i målet.

Tingsrätten konstaterar följande avseende frågan om vad som varit skäligen påkallat.

Målet har rört frågan om att Börje Ramsbro den 20 juni 2006 ställde en faktura till Håkan Nordquist med familj genom helägt dotterbolag avseende ”Retroaktiv reglering av köpeskilling vid förvärv av aktier i System 3R International AB” (”Fakturan”). I Fakturan begärde Börje Ramsbro att Håkan Nordquist med familj genom helägt bolag retroaktivt skulle förvärva de 35 000 aktierna i International som de enligt styrelseprotokollet daterat den 28 januari 1994 hade tilldelats. Någon giltig överlåtelse av aktierna hade enligt Börje

Ramsbro inte skett tidigare. Aktierna skulle enligt Fakturan förvärvas till en köpeskilling om 8 851 500 kr motsvarande andelens bokförda värde år 1993. Börje Ramsbro har gjort gällande att Dödsboet har en betalningsskyldighet till honom motsvarande fakturans belopp.

Börje Ramsbro har lämnat in ett stort antal inlagor och bilagor i målet.

Tingsrätten har hållit muntlig förberedelse i målet. Vid den muntliga förberedelsen, i likhet med vad som framställdes i svaromålet, yrkade Dödsboet att käromålet skulle avvisas på grund av att talan skulle prövas av en skiljenämnd. Den första frågan tingsrätten haft att pröva i målet är Dödsboets yrkande om att målet skall avvisas.

En omfattande skriftväxling har därefter skett mellan parterna. Börje Ramsbros processföring innebär enligt tingsrätten att ytterligare rättegångskostnader varit påkallad för att tillvarata Dödsboets rätt. Tingsrätten bedömer dock att det yrkade beloppet avseende ombudsarvode är väl tilltaget. En kostnad för ombud motsvarande 400 000 kr får anses vara skäligen påkallad. Dödsboets yrkande avseende utlägg är skäligt. Dödsboet har också rätt till ersättning för mervärdesskatt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-12)

Ett skriftligt överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 november 2025. Prövningstillstånd krävs.

Markus Nilsson

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar

Beslut i tvistemål och ärende, tingsrätt

TR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.