

Stockholms Tingsrätt

104 20 Stockholm

Yttrande

Mål nr T 11240-24

Börje Ramsbro ./ Håkan Nordquist dödsbo

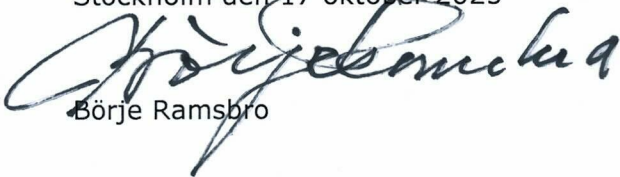
Målet gäller: fordran (överlämnat från Kronofogden)

Vördade Tingsrätt,

1. Jag finner anledning att på nytt vända mig till tingsrätten då handläggningen av ärendet inte sker med den skyndsamhet som föreskrivs i 42 kap. 6 § tredje stycket rättegångsbalken, vilket stadgar att tingsrätten ska driva förberedelsen med inriktning på ett snabbt avgörande.
2. I mina tidigare yttranden har jag redovisat att Håkan Nordquist (huvudman) och ombudet Hans Bagner har lämnat direkt motstridiga uppfattningar om avtalen daterade den 3 december 1993 vad avser omfattning och räckvidd.
3. Hans Bagner hävdar uppfattningen att HNF-avtalet från den 3 december 1993 (aktbilaga 41) gällde förvärvet av hela System 3R-koncernen, och att jag därmed förlorade allt ägande, all kontroll och inflytande efter nämnda datum.
4. Håkan Nordquist, som huvudperson för hela System 3R-affären, har med all tydlighet och bevisning fastslagit att jag hade full ägarkontroll efter den 3 december 1993, med rätt att kalla till bolagsstämma, byta ut styrelsen samt uppbära utdelning. Enligt Nordquist gällde detta fram till den 21 februari 1994. Nordquist har i omfattande inlagor till länsrätt och kammarrätt entydigt fastställt sin version av ägarförändringen, aktbilaga 45 underbilaga 28, 28.1 och 28.2, aktbilaga 128, aktbilaga 129 aktbilaga 193,
5. Enligt en dom från Länsstyrelsen den 30 december 1997, aktbilaga 181, gällde HNF-avtalet endast förvärvet av 10 % av Holding och en fullmakt att välja styrelse i Holding. I domen omnämns varken rätten till de resterande 90 % i Holding, eller något ägande i dotterbolaget System 3R International AB.
6. Till dessa varianter ska läggas min uppfattning, att HNF-avtalet är att betrakta som ett "Letter of Intent" och ett skenavtal vars syfte var att dölja ett hemligt huvudavtal mellan bankerna, Håkan Nordquist och Företagskapital (aktbilaga 43). HNF-avtalet är för övrigt ogiltigt, vilket jag styrkt genom återopad bevisning.

7. Mot bakgrund av ovanstående omständigheter kan jag hysa viss förståelse för det uppkomna dröjsmålet. Avtalsläget uppvisar en total förvirring, som ensidigt skapats av Håkan Nordquist och ombudet advokat Hans Bagner. Jag finner ingen annan utväg än att tingsrätten beslutar om en **mellandom** för att bringa klarhet i avtalsläget. Det är uteslutet att besluta i frågan om avvisning, då dödsboet inte kan uppvisa gällande aktieöverlåtelseavtal.
8. Mellandomstemat måste gälla avtalsläget den 3 december 1993 och de transaktioner som skedde under perioden fram till den 21 februari 1994. Det föreligger vare sig fullmakter eller avtal om rätten att förfoga över Holding och Holdings tillgångar på det sätt som skett.
9. Min förhoppning är att tingsrätten finner denna sammanfattning utgöra saklig grund för ett beslut om mellandom och att parterna kallas till förberedelse utan ytterligare dröjsmål.
10. Rådmannen har lämnat flera löften att svar kommer som ej innehålls. Ej heller har jag erhållit någon motivering till dröjsmålet, vilket gör väntan på svar än svårare.

Stockholm den 17 oktober 2025



Börje Ramsbro