

Svea Hovrätt

Birger Jarls Torg 16

103 17 Stockholm

MÅL: Ö 16513-25

PARTER: Börje Ramsbro ./.. Håkan Nordquist dödsbo

SAKEN

Komplettering till överklagan om prövningstillstånd för att säkerställa att de verkliga omständigheterna ligger till grund för kommande beslut.

1. Inledning

Härmed får jag inkomma med en komplettering av ansökan om prövningstillstånd som jag ingav till hovrätten den 17 november 2025.

Jag önskar genom denna komplettering förtydliga mina grunder och omständigheter avseende tingsrättens beslut att avvisa målet med hänvisning till skiljeklausulen i avtal, aktbilaga 41.

2. Grund för undanröjande: Skiljeklausulen är ogiltig (patologisk) och oskälig

2.1 Avtalsrättslig omöjlighet (Patologisk klausul) Aktbilaga 41 § 12, citat:

"Tvist rörande tolkning och tillämpning av detta avtal samt därur härflytande rättsförhållanden skall i första hand lösas av styrelsen för System 3R International AB och i sista hand avgöras av skiljemän enligt vid var tid gällande lag härom".

Klausulen föreskriver att tvister i första hand ska lösas av styrelsen för System 3R International AB. Vid avtalstillfället var detta bolag en fristående juridisk person (tredje man) som inte var part i avtalet. Enligt allmänna avtalsrättsliga principer kan två parter inte genom avtal ålägga en utomstående tredje parts styrelse en dömande funktion utan dennes samtycke. Då någon sådan förpliktelse för styrelsen inte förelåg, är klausulens primära tvistlösningsmekanism juridiskt verkningslös. Eftersom skiljeförfarandet ("sista hand") är villkorat av detta ogiltiga första steg, är hela klausulen patologisk och kan inte utgöra ett rättegångshinder.

2.2 Oskälighet (36 § Avtalslagen):

Klausulen är ensidigt utformad av svaranden med syfte att skapa en otillbörlig fördel. Svaranden hade vid avtalstillfället, genom sidoöverenskommelser okända för käranden (hemligt huvudavtal aktbilaga 43), för avsikt att förvärva och kontrollera System 3R International AB. Konstruktionen innebar i praktiken att svaranden

utsåg sin egen (framtida) styrelse till domare i tvisten. En sådan ordning strider mot grundläggande krav på opartiskhet och rättssäkerhet (jfr Europakonventionen art 6), varför klausulen ska lämnas utan avseende.

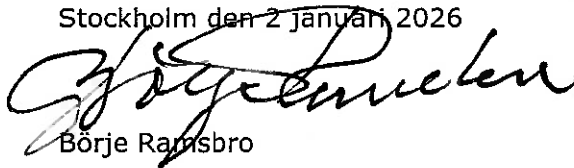
Skiljeklausulen i det "hemliga huvudavtalet" har en mera normal formulering, aktbilaga 43 pkt 11.1, citat:

"Tvister i anledning av eller flytande ur detta avtal skall avgöras av skiljenämnd enligt lagen om skiljemän, varvid rättegångsbalkens omröstningsregler skall gälla."

3. Tingsrättens felaktiga beslut

- 3.1 Tingsrätten borde ha insett att skiljeklausulen var så defekt och motsägelsefull att den inte gick att tillämpa praktiskt. Att ur skiljeklausulen bryta ut - "*och i sista hand avgöras av skiljemän enligt vid var tid gällande lag härom*", tolkar jag som att tingsrätten upprättar en egen fristående skiljeklausul på vilken avvisningen grundas - **vilket domstolen inte får göra.**
- 3.2 Målet skall återförvisas till tingsrätten för saklig prövning och de uppkomna rättegångskostnaderna i tingsrätten och hovrätten belastas dödsboet Håkan Nordquist.

Stockholm den 2 januari 2026


Börje Ramsbro