



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02  
Rotel 020112

PROTOKOLL  
2026-01-27  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 20  
Mål nr Ö 16513-25

## RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Ihrfelt och Göran Söderström samt tf. hovrättsassessorn Henric Hafdell, referent

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

## PARTER

### Klagande

Börje Ramsbro, 19380812-3933  
Tranebergsvägen 112  
167 44 Bromma

### Motpart

Dödsboet efter Håkan Nordquist, 19441031-0512  
Karlplan 3 A Lgh 1101  
114 60 Stockholm

Ombud: Advokaten Hans Bagner  
Advokatfirman Morssing & Nycander AB

Ombud: Advokaten Anton Löved  
Novak & Martin Advokatfirma AB

## SAKEN

Avvisning

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts beslut 2025-10-31 i mål T 11240-24

Börje Ramsbro har yrkat att hovrätten ska undanröja tingsrättens avvisningsbeslut och återförvisa målet till tingsrätten för fortsatt behandling. Han har vidhållit vad han anförde i tingsrätten och gjort gällande att tingsrätten underlåtit att beakta att den affär som frågan i målet gäller ligger utanför det s.k. 3 december-avtalet i vilket skiljeklausulen ingår. Tingsrätten har inte heller beaktat hans invändningar mot 3 december-avtalets giltighet.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

Dok.Id 2307257

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00 E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 08:00–16:30

**BESLUT** (att meddelas 2026-01-30)

1. Hovrätten ger prövningstillstånd.
2. Hovrätten avslår överklagandet.

**Skälen för beslutet**

Enligt 1 § lagen (1999:116) om skiljeförfarande får tvister i frågor som parterna kan träffa förlikning om genom avtal lämnas till avgörande genom skiljeförfarande. En invändning om skiljeavtal ska enligt 4 § samma lag framställas första gången en part ska föra talan i saken vid rätten. Har ett sådant skiljeavtal träffats, får en domstol inte mot en parts bestridande pröva frågan. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att dödsboet efter Håkan Nordquist i rätt tid har framställt invändning om skiljeavtal.

*Twisten omfattas av skiljeavtalet*

I prövningen av om tvisten faller in under skiljeavtalet instämmer hovrätten i de rättsliga utgångspunkterna som tingsrätten har redogjort för. Hovrätten gör följande tillägg.

Ett skiljeavtal kan avse framtida tvister om ett i avtalet angivet rättsförhållande. Med detta markeras att ett skiljeavtal inte kan avse alla framtida tvister mellan parterna; det måste konkretiseras till ett visst rättsförhållande. Begreppet "rättsförhållande" innefattar inte bara de rättigheter och skyldigheter som har angetts i ett ursprungligt avtal. Det s.k. konkretisationskravet är avsett att ge parterna möjlighet att överblicka konsekvenserna av skiljeavtalet. Även efterföljande rättsfakta som förändrar avtalsinnehållet faller inom begreppet och därmed inom tillämpningsområdet för en skiljeklausul i det ursprungliga avtalet. Även en grund utanför det kontraktuella förhållandet kan bedömas ligga innanför skiljeklausulens omfattning, exempelvis en utomobligatorisk grund som har nära samband med övriga grunder för talan. (Se NJA 2023 s. 437 och NJA 2019 s. 171 med däri gjorda hänvisningar.)

Vid bedömningen av hur grunderna förhåller sig till ett visst rättsförhållande som omfattas av skiljeavtalet måste domstolen utvärdera vad som är den egentliga innebörden i talan. En part som har ingått ett kontrakt med en skiljeklausul bör inte kunna undgå

skiljebundenhet genom att maskera en talan, som helt bygger på kontraktet och därför rätteligen faller in under skiljeavtalet, som en talan av annat slag. (NJA 2017 s. 226 p. 17.)

Twisten, såsom Börje Ramsbros talan får förstås, rör skadestånd till följd av att Håkan Nordquist gjort ett olovligt förvärv av aktierna i "International" från "Holding". Börje Ramsbro har som grund för att överlåtelsen var olovlig gjort gällande att 3 december-avtalet, som innefattade dels en överlåtelse av aktier i Holding, dels en fullmakt att rösta med Börje Ramsbros aktier, är ogiltigt. Eftersom 3 december-avtalet är ogiltigt, så är efterföljande rättshandlingar såsom stämмо- och styrelsebeslut samt överlåtelsen av aktier i International också ogiltiga.

Den aktuella skiljeklausulen är inte begränsad till tvister rörande tolkning och tillämpning av 3 december-avtalet utan gäller även därur härflytande rättsförhållanden. Enligt hovrätten får de av Börje Ramsbro åberopade rättshandlingarna anses vara ur 3 december-avtalet härflytande rättsförhållanden. Enligt hovrätten är det även klart att Börje Ramsbros talan har sådan anknytning till 3 december-avtalet att tvisten faller in under skiljeavtalet.

*Börje Ramsbro är bunden av skiljeavtalet*

Tingsrätten bedömde att Börje Ramsbro var bunden av skiljeavtalet trots att han invänt att 3 december-avtalet är ogiltigt och oskäligt. Hovrätten delar tingsrättens bedömning och gör följande tillägg.

Separationsprincipen enligt 3 § lagen om skiljeförfarande innebär att frågor om huvudavtalets ogiltighet ska prövas av en skiljenämnd och inte av allmän domstol. Vissa ogiltighetsgrunder kan emellertid träffa såväl huvudavtalet som skiljeavtalet, dock att så med nödvändighet inte behöver vara fallet. Ett exempel som nämnts i doktrinen är svek. Om en part har förmåtts att underteckna en kontraktshandling genom att han svikligen har förletts rörande förhållanden hänförliga till motpartens prestation, så har sveket ingen relevans beträffande en i kontraktet intagen skiljeklausul. (Se Lindskog, Skiljeförfarandelagen (22 jan. 2026, JUNO) kommentaren till 3 § särskilt avsnitt 5.1 och 5.2).

Börje Ramsbro har gjort gällande att 3 december-avtalet är ogiltigt på grund av svek. Det är alltså en sådan ogiltighetsgrund som skulle kunna träffa avtalet i dess helhet. De faktiska omständigheter som Börje Ramsbro åberopat tar emellertid sikte på att han har blivit vilseledd om medkontrahenternas avsikter med avtalet och att medkontrahenterna har underlåtit att upplysa om sidouppgörelser och ett "hemligt huvudavtal" som ska ha träffats. Enligt hovrätten har eventuellt svek i dessa delar ingen relevans beträffande den i 3 december-avtalet intagna skiljeklausulen.

Börje Ramsbro har därutöver anfört bl.a. att avtalet är oskäligt, att det varit fråga om ocker och tvång, att avtalet strider mot tro och heder och att det kommit till stånd under omständigheter som strider mot ordre public. Även dessa överksamhetsgrunder kan träffa avtalet i dess helhet. Hovrätten anser emellertid inte att utredningen i målet leder till slutsatsen att skiljeavtalet är oskäligt eller ogiltigt. Börje Ramsbro får därmed anses bunden av skiljeavtalet. Tvisten ska därför inte prövas av allmän domstol. Tingsrättens beslut ska alltså inte ändras.

Beslutet under punkten 1 får inte överklagas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR** beslutet under punkten 2, se bilaga A  
Överklagande senast 2026-02-27

Henric Hafdell  
Protokollet uppvisat/



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)