

Svea hovrätt

Birger Jarls Torg 16

103 17 Stockholm

MÅL: Ö 16513-25

PARTER: Börje Ramsbro ./.. Håkan Nordquist dödsbo

Yttrande: Angående invändning om rättegångshinder (skiljeklausul)

Med anledning av tingsrättens beslut att tvisten ska avgöras genom skiljedom och inte av allmän domstol, får jag anföra följande med hänvisning till min redan inlämnade PT-ansökan.

1. Yrkande

Jag yrkar att hovrätten lämnar tingsrättens beslut om rättegångshinder utan bifall. Målet ska därmed tillåtas prövas av hovrätten för beslut om återförvisning till tingsrätten för prövning i sak grundat på de omständigheter och den bevisning som inlämnats till tingsrätten i mål nr: T 11240-24 och till hovrätten i mål nr: Ö 16513-25.

2. Grund

Den i avtalet intagna skiljeklausulen är oskälig med hänsyn till mina ekonomiska förhållanden och ska därför lämnas utan avseende enligt 36 § avtalslagen.

En tillämpning av skiljeklausulen i det i målet ej gällande "3 december-avtalet" skulle i praktiken innebära att jag förvägras rätten till en rättvis rättegång och prövning av min sak, då jag helt saknar ekonomiska möjligheter att bekosta ett skiljeförfarande.

3. Sakomständigheter och ekonomisk redovisning

Kostnaderna för ett skiljeförfarande (arvode till skiljemän samt administrativa avgifter) uppgår normalt till mycket stora belopp som parterna måste förskottera.

Min ekonomiska situation är mycket ansträngd:

- Inkomst: Jag är pensionär med en månadsinkomst på 20.080 kr (dec. 2025)
- Skuldbörda: Jag har ålagts att betala rättegångskostnader från tingsrätten på 508 015 kr.
- Utmätning: Kronofogdemyndigheten kommer att verkställa utmätning av min pension för att reglera denna skuld.

- **Betalningsförmåga:** Efter skatt och kronofogdens utmätning återstår endast förbehållsbeloppet (existensminimum). Detta belopp är lagstadgat för att täcka enbart de mest grundläggande levnadskostnaderna (hyra och uppehälle).

Det finns således inget utrymme i min ekonomi att spara ihop till eller betala de förskott som krävs för ett skiljeförfarande. Jag saknar även banktillgodohavanden eller realiserbara tillgångar som kan täcka dessa kostnader.

4. Rättslig argumentation

Högsta domstolen har i praxis (bland annat genom NJA 1979 s. 666 och NJA 2012 s. 790) slagit fast att en skiljeklausul kan åsidosättas om kostnaderna för förfarandet, i relation till den ena partens ekonomiska ställning, skulle omöjliggöra en talan. Även i RH 2002:64 (Hovrätten för Övre Norrland) följde principen från NJA 1979 s. 666.

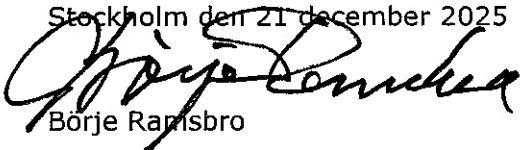
Att i detta läge hänvisa mig till skiljeförfarande vore detsamma som att avvisa min talan helt, då jag omöjligen kan betala inträdesbiljetten till skiljedomsinstitutet. För att upprätthålla min rätt till domstolsprövning (Access to Justice) och en rättvis rättegång (Artikel 6 i Europakonventionen) måste skiljeklausulen jämkas bort enligt 36 § avtalslagen.

5. Bevisning

Till styrkande av min ekonomiska situation åberopas följande bilagor:

1. Skatteverket: Information om din slutliga skatt år 2024
2. Pensionsmyndigheten: Allmän folkpension december 2025.
3. Tjänstepensionsförsäkring: Skandia. 2025-12-10
4. Pensionsförsäkring: Skandia. 2025-12-10
5. Kronofogden: Skuldspecifikation. 2025-12-09
6. Kontoutdrag från SEB: 2025-12-20
7. Årsredovisning 2024: 5D Academy AB, vilande.

Stockholm den 21 december 2025


Börje Ramsbro