

Svea hovrätt

Birger Jarls Torg 16

103 17 Stockholm

YTTRANDE

MÅL: Ö 16513-25

PARTER: Börje Ramsbro ./.. Håkan Nordquists dödsbo

1. INLEDNING OCH YRKANDE

Härmed inges komplettering till ansökan om prövningstillstånd. Syftet med denna komplettering är att förtydliga de faktiska omständigheterna som bör ligga till grund för domstolens prövning samt att bemöta tingsrättens felaktiga tillämpning av processmaterialet.

Det ska inledningsvis understrykas att klaganden ej medverkat till de rättshandlingar som legat till grund för den påstådda ägarförändringen i System 3R-koncernen på det sätt motparten gör gällande. Rättshandlingarna i fråga är "3 december-avtalet," aktbilaga 41, och det "hemliga huvudavtalet", aktbilaga 43.

2. ANGÅENDE INDRAGET AVGÅNGSVEDERLAG

Frågan om det innehållna avgångsvederlaget utgör en central del i tvisten. Enligt avtalet daterat den 3 december 1993 ("3 december-avtalet", aktbilaga 41) gällde avgångsvederlaget under en period av 3 år. Utbetalningarna stoppades dock efter beslut av styrelsen i System 3R International AB den 30 augusti 1994, med hänvisning till påstådd illojalitet, aktbilaga 63.

Klaganden bestrider att grund för innehållande av avgångsvederlag förelegat. De åtgärder som lades klaganden till last bestod i att klaganden, i enlighet med sin rätt som part, efterfrågade dokumentation som styrkte det påstådda förvärvet av "bolaget", aktbilaga 42 punkt 6. Då något förvärv från bankerna aldrig skett – och bankerna saknade fullmakt att avyttra klagandens pantsatta aktier – var klagandens begäran om insyn högst befogad.

Beslutet att innehålla vederlaget ska ses som en repressalie för att tysta klaganden i samband med att de faktiska avtalsförhållandena (det "hemliga huvudavtalet") var på väg att uppdagas, aktbilaga 43. Det "hemliga huvudavtalet" är centralt för skadeståndstalan mot Håkan Nordquist dödsbo, då "3 december-avtalet" inte berör någon försäljning av aktier i International som är grunden till det yrkade skadeståndet.

3. AVTALSKONSTRUKTIONEN OCH DESS RÄTTSVERKAN

Tingsrätten har felaktigt lagt "3 december-avtalet" till grund för sitt avgörande, utan att beakta att detta avtal utgör ett skenavtal upprättat pro forma alternativt en interimistisk lösning. För vidare övergripande omständigheter i avtalsfrågan hänvisas till klagandens yttrande till hovrätten, aktbilaga 3, punkt 5 och 6.

- **Det dolda huvudavtalet:** Som framgår av bankledningens svar den 15 november 1994 (aktbilaga 43), existerade en övergripande uppgörelse ("huvudavtalet") mellan Sparbanken, Håkan Nordquist, Nordbanken och Företagskapital AB. Detta avtal som var förutsättningen har undanhållits klaganden vid tidpunkten för undertecknandet av "3 december-avtalet". Det "hemliga huvudavtalet" omfattar villkoren för försäljningen av hela System 3R-koncernen och undertecknades **före** "3 december-avtalet".
- **Skenavtalets funktion:** "3 december-avtalet" tillkom i syfte att dölja huvudavtalet och möjliggöra skatteplanering för motparten, samt för att undvika konkurs, vilket vitsordats av Håkan Nordquist i tidigare förhör (mål T7 109-95). "3 december-avtalet" gäller endast förvärv av 10% av aktierna Holding av en icke definierbar HNF-grupp. Ett förvärv som aldrig fullföljts enligt aktieboken, aktbilaga 52.
- **Ogiltighet och förlikning:** Motparten kan inte freda sig med hänvisning till förlikningsavtalet från den 8 mars 2000, aktbilaga 117, då detta tillkommit under svek och tvång, aktbilaga 124 underbilaga 90. Att medvetet lämna oriktiga uppgifter eller undanhålla centrala handlingar vid ingående av förlikning utgör grund för att avtalet ska lämnas utan avseende. Under vittnesförhör med Håkan Nordquist i mål nr T7 109-95 påstod han att det fanns en villkorad och oåterkallelig option till Sparbanken, som han långt senare erkänt var en skenoption upprättad av honom som ett led av skatteplaneringen, aktbilaga 55.

4. KRAV PÅ REGLERING AV AVGÅNGSVEDERLAGET

Överenskommelsen rörande avgångsvederlaget är fristående från uppgörelsen med bankerna. Håkan Nordquist har i förhör (mål T 7855-12) bekräftat att bankerna motsatte sig ersättningen och att Nordquist "fick ta det ur egen ficka". Då åtagandet var personligt för Håkan Nordquist, och ligger utanför bankuppgörelsen, åligger betalningsansvaret nu dennes dödsbo. Det personliga styrks av att Håkan Nordquist privat undertecknat "3 december-avtalet", aktbilaga 41.

5. INVÄNDNING OM RÄTTEGÅNGSFEL OCH DOMVILLA

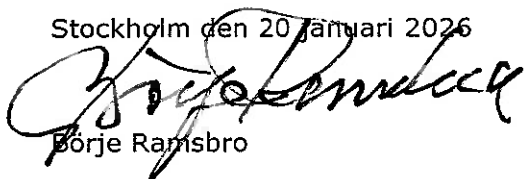
Tingsrättens avvisningsbeslut grundar sig på en uppenbart felaktig rättstillämpning och brister i handläggningen, vilket utgör domvilla alternativt grovt rättegångsfel. Enligt klagandens yttrande till hovrätten den 5 december 2025, aktbilaga 3, lämnas ytterligare information i avtalsfrågan.

- **Felaktig prövningsram:** Tingsrätten har begränsat sin prövning till skiljeklausulen i "3 december-avtalet", aktbilaga 41. Detta avtal saknar relevans för talan då skadeståndskravet grundar sig på det undanhållna "hemliga huvudavtalet" och förlusten av tillgångar i moderbolaget Holding efter beslutet den 28 januari 1994, aktbilaga 46.
- **Underlåtenhet att pröva åberopade omständigheter:** Klaganden har vid upprepade tillfällen påtalat att "3 december-avtalet" inte reglerar ägarförändringen i System 3R International AB. Förvärvet regleras istället i det "hemliga huvudavtalet" (aktbilaga 43 punkt 10.1). Tingsrättens vägran att beakta detta huvudavtal innebär att domstolen inte prövat målet i dess helhet. Det "hemliga huvudavtalet" utgör en förutsättning för hela system 3R affären, som undanhölls klaganden för en avsiktlig vilseledning till att teckna "3 december-avtalet" och skenoptionen, aktbilaga 41 underbilaga 24.2.
- **Vårdslös processföring:** Det bör uppmärksammas att motpartens ombud argumenterar för omständigheter som står i direkt strid med vad huvudmannen tidigare anfört i skatteprocesser och andra mål. Detta agerande, där ombudet tillämnar motstridiga fakta för att vinna processuella fördelar, utgör vårdslös processföring och undergräver rätten till en rättvis rättegång. Enligt ett brev till ombudet den 31 mars 1998 lämnas ett exempel på vårdslös processföring, aktbilaga 88. Ytterligare exempel på vårdslös processföring från ombudet finns i aktbilaga 124 under bilaga 93 och 94.

6. SAMMANFATTNING

Sammanfattningsvis görs gällande att tingsrätten har avvisat talan på felaktiga grunder genom att fixera sig vid en skiljeklausul i ett skenavtal, samtidigt som man ignorerat det faktiska avtal som ligger till grund för den fullständiga ägarövergången, aktbilaga 43. Då "3 december-avtalet" inte är det avtal som reglerar den tvistiga ägarförändringen, saknar skiljeklausulen verkan i detta mål. Målet bör återförvisas till tingsrätten för prövning i sak.

Stockholm den 20 januari 2026



Börje Ramsbro